



# OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del  
Partido  
Comunista Revolucionario, EEUU

No. 76 (Vol. 2, No. 24) ISSN 0193-354X

17 de octubre 1980

50c

## Lógica Gángster Imperialista

# Chantaje EU en Guerra Irak/Irán

Durante la semana pasada, los gobernantes imperialistas de EU establecieron un nuevo récord de "neutralidad" en la guerra de Irak e Irán. Han continuado abasteciendo la maquinaria bélica de Irak a través de Jordania, Arabia Saudita y otros estados clientes de EU en el Medio Oriente. Extendieron la "protección" de los AWACS a Arabia Saudita y otros estados del Golfo, que "creen podrían ser atacados por Irán". El *Leahy*, un sofisticado crucero de cohetes teledirigidos, ha tomado posición dentro del Golfo Pérsico, como si éste fuera uno de los "Grandes Lagos". Y prácticamente una armada de 60 buques de guerra de EU, Inglaterra, Francia y Australia se

ha congregado en el Océano Indico en las meras afueras del Golfo, donde los buques de EU e Inglaterra proyectan iniciar maniobras conjuntas en las próximas semanas.

Pero al mismo tiempo que la clase dominante de EU ha orquestado directamente la vil guerra de agresión de Irak contra Irán, ellos han estado haciendo ciertas importaciones, (aunque en el

momento en que salimos a prensa, aún entre bastidores) jugadas dirigidas a "lograr un entendimiento" con elementos pro-occidentales en el gobierno iraní. Varios funcionarios del gobierno, incluyendo al propio Presidente Carter, se han expresado públicamente en contra de cualquier "desmembramiento" de Irán. Y mucho más significativo, y una indicación de lo que está por venir

es, en el momento en que salimos a prensa, el secreto a gritos de que el Presidente Bani-Sadr y el gobierno iraní están negociando seriamente el descargo de los 52 rehenes de EU a cambio de que EU descongele los cuantiosos bienes financieros de Irán que los imperialistas EU mantienen confiscados, y de envíos de equipo militar

Pase a la página 10

## Llamada a Balotas, Manifestaciones el Día de Elecciones

### Rechazar Estafa Imperialista

1980. No podemos quedarnos con los brazos cruzados ante estas elecciones. Y no queremos decir con esto que hay que votar. Al contrario, precisamente lo contrario. Es hora de poner un sello diferente en el "proceso político"—y no el sello de que tan amablemente le ofrecen a los oprimidos—el derecho a aprobar el sistema que les oprime. El sello

será—¡RECHAZADO! Y no en la forma de "mercancía dañada"—como que si el proceso democrático de este sistema no funciona como debe, no, porque si está funcionando precisamente como debe funcionar—arrastrando a la gente de este país, junto con centenares de millones a través del mundo, al

Pase a la página 4

### BALOTA



- PARTIDO DEMOCRATA
- PARTIDO REPUBLICANO
- CANDIDATOS INDEPENDIENTES Y OTRO SURTIDO DE SALVADORES



¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS!

CIUDAD \_\_\_\_\_ FECHA \_\_\_\_\_  
OCUPACION \_\_\_\_\_

ENVIA ESTA COPIA DE LA BALOTA DE VOTAR 1980 AL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO, P.O. BOX 3486 MERCHANDISE MART, CHICAGO, IL. 60654

### BALOTA



- PARTIDO REPUBLICANO
- PARTIDO DEMOCRATA
- CANDIDATOS INDEPENDIENTES Y OTRO SURTIDO DE SALVADORES



¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS!

GUARDA ESTA Y HAZ ALGO CREATIVO CON ELLA TU MISMO EL DIA DE LAS ELECCIONES.

Envía una de estas balotas al Partido Comunista Revolucionario y nosotros encontraremos algo dramático que hacer con todas ellas juntas cuando lleguen las elecciones. Guarda

la otra y piensa en algo creativo que hacer con ella tú mismo el día de las elecciones.

# Ficticia Guerra de Pandillas para Atacar a Hermanos Pontiac

Al comenzar la tercera semana de la selección del jurado para el juicio de los Hermanos Pontiac en Chicago, la prensa nuevamente se ha lanzado al auxilio del estado en sus esfuerzos por acusar fraudulentamente y asesinar a los acusados. Aquí están enjuiciando a 10 de los 16 presos negros acusados de haber matado a tres guardias durante la rebelión de 1978 en el Centro de Corrección Pontiac. El 5 de octubre el *Sun Times* de Chicago comenzó una serie de tres partes sobre las pandillas en la ciudad. En la segunda parte está notablemente destacado un examen de como los líderes de las pandillas ordenan asesinatos en la prisión. La serie está en conformidad con la teoría de la fiscalía de que la Rebelión de Pontiac y la muerte de los guardias fue el resultado de una "conspiración de pandillas", y no un levantamiento contra la opresión. La acusación del estado fundamentada en el argumento de "complot de pandilla" y en una serie de presos testigos intimidados y comprados, es tan débil que necesita ser reforzado con calumnias contra los Hermanos. El propósito de las autoridades es no solamente asesinar a los Hermanos Pontiac sino también aterrorizar con la pena de muerte otros miles de prisioneros rebeldes encarcelados a través del país.

La serie en el *Sun Times* comenzó con un zax. En la primera plana del periódico del domingo se destacó, en enormes letras, el titular, "Mafia Perdiendo a Manos de Pandillas Metropolitanas". Y en la página 5 colocaron fotos de antiguos jefes de la Mafia junto con los "advenedizos"—tres líderes negros de pandillas. Una de las fotos es de Larry Hoover, y dicen allí que es el jefe de los Black Gangster Disciples; él es uno de los 16 Hermanos Pontiac. El segundo artículo se titula "Dentro de la Pandilla Metropolitana: Como El-Rukn Ordena Asesinatos". Pese a que nunca hacen una conexión directa entre el juicio de Pontiac y las pandillas, el primer párrafo del artículo está destinado a recordar las acusaciones del Estado contra los 16. Comienza así: "Una pandilla de Chicago que descendió de los Blackstone Rangers, siguiendo la línea del sindicato criminal, ha construido una organización tan poderosa que

puede ordenar asesinatos en las prisiones del estado..." Las peticiones de la defensa de declarar nulo el juicio con base en este reportaje inflamatorio fueron negadas por el juez Miller, de la misma manera que han sido negadas otras 500 peticiones antes del juicio.

Denunciando a las pandillas con horror y en defensa de la ley, el *Sun Times*, claro, omite mencionar que históricamente los líderes de las pandillas han sido respaldados hasta el máximo por la clase dominante siempre y cuando sirva a sus intereses. Y en Chicago esto es cierto de nadie menos que Jeff Fort, ex-jefe de los Blackstone Rangers y hoy jefe de El-Rukn. En respuesta al artículo en el *Sun Times*, los abogados de la defensa han expuesto la cooperación entre el estado y El-Rukn contra los 16. Aparentemente, muchos de los testigos reclutados por el estado para denunciar a los Hermanos fueron miembros de El-Rukn en Pontiac. Como dijo el abogado Chokwe Lumumba: "El estado usará a las pandillas de cualquier manera que puedan para parar la lucha justa del pueblo negro. Los El-Rukn están siendo usados como una herramienta para cometer crímenes contra los Hermanos de Pontiac".

Estos miembros de pandillas han sido muy bien remunerados por sus servicios. Parece que aún el Gobernador "ley y orden" Thompson de Illinois puede ser un hombre sentimental cuando se trata de soplones que pueden ser útiles para el enjuiciamiento de los Hermanos Pontiac. En una muestra conmovedora de indulgencia, el propio Thompson personalmente otorgó clemencia ejecutiva a Johnny Cross, un drogadicto de El-Rukn encarcelado por asesinato, quien acordó servir como testigo contra los Hermanos. De los 49 testigos que el estado presentará, 43 les otorgaron 90 días de buen tiempo inmediatamente (restado de sus sentencias por buen comportamiento) simplemente por acordar soltar la lengua; a 33 otros con información valiosa también les restaron 90 días; a 28 los soltaron de encierro continuo y los mandaron a otras cárceles; y otros 25 han sido puestos en libertad bajo supervisión desde la primavera.

La amistosa relación entre las autoridades y el líder de los El-Rukn, Jeff Fort, quien hoy se quiere hacer pasar como el líder religioso Prince Malik, no es nada nuevo. A fines de la década de los 60, durante el auge de la lucha por liberación negra, cuando el Partido Pantera Negra se estaba convirtiendo en una poderosa fuerza social para la revolución, y el Oeste de Chicago estallaba en rebelión, Fort, como jefe de los Blackstone Rangers, fue financiado adrede por el gobierno y el capital privado para diluir este polvorín y así socavar a los Panteras. Muchos documentos del FBI confirman los propósitos de la agencia de promover choques entre los Rangers y los Panteras, quienes fueron asaltados por los matones de Fort. Obviamente ciertas personas con mucho poder reconocieron que en Fort tenían algo bueno. En 1967, la Oficina de Oportunidades Económicas dio a los Rangers \$1 millón para que manejaran un programa de entrenamiento laboral: los Disciples también compartieron ese dinero. En 1968 Fort recibió \$50.00 de la Kettering Foundation (financiada por General Motors) para continuar su trabajo.

Pero en cuanto la lucha por la liberación negra comenzó a extinguirse gradualmente, Fort dejó de ser útil por un tiempo. El, junto con otros líderes fueron enjuiciados por "mal empleo de fondos federales" y para principios de los años 70 fue sentenciado a la cárcel de Stateville. Desde que Fort fue puesto en libertad en 1976, los El-Rukn controlan la mayor parte del tráfico de drogas en los barrios negros, desde los suburbios del sur hasta Gary, Indiana. Esta posición de poder en sí indica que los El-Rukn tienen amigos en altas posiciones que los protegen políticamente para seguir operando. En oposición a lo que dice el *Sun Times*, no es simplemente que las autoridades están haciéndose los de la vista gorda con respecto a los El-Rukn, sino al contrario, se trata de que esta mafia subalterna es un arma en manos de las autoridades—como ha sido tan claramente demostrado en su rol de soplones contra los Hermanos Pontiac.

Los artículos del *Sun Times* son sólo los más recientes en una serie de reportes en la prensa en los que la burguesía ha chillado una y otra vez del cucu de las pandillas y prisiones y, prisiones y pandillas en conexión con los Hermanos Pontiac, todo esto claro, con el propósito de absolver a las autoridades de cualquier responsabilidad por las condiciones opresivas que sirvieron de fulminante en la Rebelión de Pontiac. Sin embargo, es muy importante señalar que el tema de "conspiración de pandillas" como la causa de la rebelión no apareció ni en la prensa ni fue hecha por los funcionarios públicos sino hasta tres meses después de la rebelión. Hasta ese entonces, todos, del Gobernador Thompson para abajo lo explicaban como la reacción espontánea de algunas personas malvadas a malas condiciones. Poco después de la rebelión el director de la prisión, Pinckney dijo: "Con las condiciones apiñadas y el tremendo calor, dado el lugar y la oportunidad apropiada, estas cosas pueden ocurrir a cualquier hora y en cualquier lugar!" El director de los centros de corrección del estado, Charles Rowe dijo: "He hablado con muchas personas y he llegado a la conclusión de que no hubo ninguna verdadera causa... fue una movida espontánea y anti-autoritaria... La rebelión estalló un año después de que muchos de nosotros pensamos que estallaría. Sólo se puede apiñar a cierta cantidad de personas en una bodega por determinado tiempo antes de que estalle". Por su parte el Gobernador Thompson dijo: "El motín trágico en el Centro de Corrección en Pontiac se debió al crónico apiñamiento de presos y la escasez de guardias... Cualquier chispa puede hacer estallar a hombres enjaulados y éso es lo que son los presos".

Pero las deficiencias de estas explicaciones de la rebelión en cuanto buscan crear apoyo público para sentenciar a muerte a 17 hombres fueron, aparentemente, resumidas por Thompson y sus secuaces. Así que tres meses después de la rebelión, la naturaleza del cubrimiento de la prensa acerca de los Hermanos

Pase a la página 13



**UN AÑO—\$20 DIEZ SEMANAS de  
suscripción de prueba—\$4.00**

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a:  
**Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654**  
 Nombre \_\_\_\_\_  
 Dirección \_\_\_\_\_  
 Ciudad \_\_\_\_\_ Estado \_\_\_\_\_ Zip \_\_\_\_\_

**PONGASE EN CONTACTO CON EL  
Obrero Revolucionario  
Box 3486, Merchandise Mart  
Chicago, IL 60654  
EN SU AREA LLAME O ESCRIBA A:**

**Atlanta:**  
 Revolutionary Worker  
 P.O. Box 10743  
 Atlanta, GA 30310  
 (404) 762-9329

**Baltimore:**  
 Revolutionary Worker  
 P.O. Box 1992  
 Baltimore, MD 21203

**Birmingham:**  
 P.O. Box 2334  
 Birmingham, ALA 35201  
 (205) 787-0202

**Boston:**  
 Revolution Books  
 233 Massachusetts Ave.  
 Cambridge, MA 02139  
 (617) 492-9016

**Buffalo:**  
 Box 121  
 Ellicott Station  
 Buffalo, NY 14205  
 (716) 895-6561

**Chicago:**  
 Revolutionary Worker  
 1727 So. Michigan Ave.  
 Chicago, IL 60616  
 (312) 922-1140

**Cincinnati:**  
 P.O. Box 3005  
 Cincinnati, OH 45201  
 (513) 542-6024

**Cleveland:**  
 P.O. Box 09190  
 Cleveland, OH 44109  
 (216) 431-6910

**Dayton:**  
 P.O. Box 3005  
 Cincinnati, OH 45201  
 (513) 274-8046

**Detroit:**  
 Workers Center  
 3136 East Davison  
 Detroit, MI 48212  
 (313) 893-0523 or  
 893-8350

**El Paso:**  
 P.O. Box 2357  
 El Paso, TX 79952  
 (915) 544-3032

**Hawaii:**  
 Revolution Books  
 923 North King St.  
 Honolulu, HI 96817  
 (808) 845-2733

**Houston:**  
 P.O. Box 18112  
 Houston, TX 77023  
 (713) 641-3904

**Los Angeles Area:**  
 Revolutionary Workers  
 Center  
 3807 East Gage  
 Bell, CA 90201  
 (213) 585-8234

**Louisville:**  
 P.O. Box 633  
 Louisville, KY 40201

**New York-New Jersey:**  
 Revolution Books  
 16 East 18th St.  
 New York, NY 10003  
 (212) 243-8638

**North Carolina:**  
 P.O. Box 5712  
 Greensboro, NC 27403  
 (919) 275-1079

**Philadelphia:**  
 P.O. Box 11789  
 Philadelphia, PA 19104  
 (215) 849-3574

**Portland:**  
 Revolutionary Workers  
 Center  
 4728 N.E. Union  
 Portland, OR 97211  
 (503) 282-5034

**St. Louis:**  
 P.O. Box 6013  
 St. Louis, MO 63139  
 (314) 721-6159

**Salinas:**  
 P.O. Box 101  
 Salinas, CA 93902

**San Diego:**  
 P.O. Box 16033  
 San Diego, CA 92116

**San Francisco Bay Area:**  
 Revolutionary Workers  
 Center  
 5929 MacArthur Blvd.  
 Oakland, CA 94605  
 (415) 638-9700

**Seattle Area:**  
 Workers Center  
 8133 Rainier Ave. South  
 Seattle, WA 98118  
 (206) 723-8439

**South Carolina:**  
 Revolutionary Worker  
 P.O. Box 10143  
 Greenville, SC 29604

**Tampa:**  
 P.O. Box 24983  
 Tampa, FL 33623

**Washington, D.C.:**  
 Revolution Books  
 2438 18th St. N.W.  
 Washington, DC 20009  
 (202) 265-1969

**West Virginia:**  
 P.O. Box 617  
 Beckley, WV 25801

# En la Revolución, ¿Es el Apoyarse en las Masas Algo Secundario y Opcional?

En un importante discurso pronunciado en Washington E.C. el 18 de noviembre pasado, el Camarada Avakian planteó un punto que merece discusión y debate constante. Dijo: "La cuestión fundamental, crítica y decisiva para las luchas y levantamientos tremendos y tumultuosos de la década entrante, en la cual todo estará en juego por todo el mundo, es nuestra capacidad de dominar la teoría revolucionaria, aplicarla y profundizar nuestro entendimiento de esta línea revolucionaria, y sobre esa base, llevarla entre las masas y difundirla más ampliamente, llevarla con más profundidad entre las masas y atraer a números cada vez mayores de personas a que se coloquen al frente, y a su vez, se conviertan en organizadores y activadores de más amplios y profundos sectores de las masas populares." Aunque esta cita se refiere a todo el período por delante, es indiscutible que "atraer a números cada vez mayores de personas a que se coloquen al frente" de la actual campaña para impulsar la circulación del *OR* a una cantidad sostenida de 100.000 ejemplares por semana, es indispensable para que esta campaña sea exitosa. Comprendiendo más firmemente y aplicando más a fondo el principio de apoyarse en las masas—ésta es una tarea para hoy.

El apoyarse en las masas no es un asunto moral. No es algo que podemos "agregar" a la manera en que realizamos nuestras tareas. Y aún menos puede ser el último recurso cuando absoluta y definitivamente no se puede dar con otra manera de llevar a cabo nuestras tareas. Al contrario, el apoyarse en las masas es un principio cardinal del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, y es el meollo de la práctica genuinamente comunista.

¿A qué se debe esto?

En primer lugar, ¿de dónde provienen las teorías, ideas y análisis que conforman nuestro periódico y constituyen la línea del Partido? No son nada más—ni nada menos—que la experiencia científicamente resumida, adquirida por las masas en las esferas de la producción, la experimentación científica, y de mayor importancia, la lucha de clases. Si no fuera así, si nuestra línea no se basara en la práctica de las masas en el sentido más amplio y elevado, entonces nuestra teoría sería insípida y sin vida, sería los diminutos castillos unidimensionales de la arena de la utopía, y sería sobrepasada por la historia. Lo retador y poderoso de nuestra línea revolucionaria, su capacidad de atraer e inspirar a la gente, de encender sus latentes y suprimidas aspiraciones—todo esto, es en última instancia, debido a su fuente, la lucha de las masas.

El Camarada Avakian habló muy poderosamente acerca de esto en un discurso pronunciado ante los 200 voluntarios que fueron a Washington D.C. a la batalla contra el complot político contra el Presidente y otros 16 Acusados Mao Tsetung.

"¿De dónde viene su línea (del Partido)?", preguntó, "¿Es en efecto el producto de unas pocas personas, es el producto de uno o dos genios? Esta persona a quien nos piden que defendamos, ¿es algún individuo extraordinario que personalmente es un genio o un tipo verdaderamente amable? O, ¿es en efecto de una lucha entera, no solamente en este país, sino en el mundo entero, no solamente durante los últimos diez años, sino en última instancia, durante toda la historia, pero más inmediatamente, y directamente, durante los últimos 10 ó 20 años?"

En el mismo discurso, el Camarada Avkian acentuó la necesidad de aprender de la iniciativa de las masas para crear nuevas formas de transformar la sociedad y de impulsar la lucha: "¿Y de dónde piensan que salieron los Soviets en Rusia? No brotaron del



Arriba: Campesinos chinos estudian un mapa de la base de apoyo anti-japonesa Shansi-Suiyan durante la guerra contra el Japón.

Abajo: Obreros de Shangai critican la formulación revisionista de "tomar las tres instrucciones como clave" durante la campaña para criticar a Deng y contragolpear el viento revocatorio derechista (1976).



cerebro de Lenin, se los aseguro. De hecho, al inicio, Lenin no tuvo nada que ver con los Soviets. Estos fueron formados espontáneamente por las masas (y algunos hasta fueron desarrollados por mencheviques reformistas y oportunistas). ¿Pero qué hizo Lenin? ¿Se puso a decir '¡pues al diablo con éstos, hombre, no es invención mía, así que no puede valer nada!'? No, él dijo que aquí estaba algo muy importante creado mediante la lucha de las masas, una forma de masas a través de la cual las masas mismas, y sus representantes políticos, pueden realmente tomar el control de la sociedad y empezar a traer al frente a millones y millones de personas para que en realidad administren

la sociedad, además de trabajar para hacer avanzar a la sociedad. En base de esto, él adoptó el modelo de los Soviets, y libró una lucha para ganarse a las masas populares que apoyaban y seguían a los Soviets, pero que de ninguna manera eran leales a la línea política de los bolcheviques ni la seguían—o quizás, la seguían en cuanto a este aspecto y no este otro, o en esta hora y no la siguiente, o en este día y no el día siguiente, esta semana y no la semana siguiente."

La historia, y el momento actual cada vez más, está lleno de ejemplos similares. Por ejemplo los sábados comunistas—días de trabajo voluntario, iniciados y dirigidos por obreros avanzados y

comunistas, durante la etapa de vida o muerte de la Guerra Civil en Rusia, en los cuales la producción voluntaria de los activistas conscientes de clase excedía en ciertos casos 13 veces la labor producida por los obreros que hacían el trabajo normalmente. Inmediatamente, Lenin comprendió la importancia de estos sábados comunistas y luchó por defenderlos.

Es un importante ensayo, "Una gran iniciativa", Lenin incluye un relato de cómo el primer sábado comunista sólo pudo ser realizado después de mucha lucha entre los comunistas y sus simpatizantes.

Este sábado comunista no solamente

Pase a la página 8

## Rechazar Estafa Imperialista

Viene de la página 1

infierno de la guerra mundial, empleando cada truco tramposo, promesas falsas y el asqueroso soborno para descarrillar al pueblo del camino de lucha revolucionaria que barrerá del mundo al sistema imperialista que nutre toda esta degradación.

La política de ellos es ilustre, pero no de la manera que lo intentan ser. Pese al vacío que manifiestan, si revelan algo de su situación desesperada y lo que tienen aguardado. Pero lejos de encontrar un mal menor en su cenagal de la política electoral, sólo hay una trampa

para atraparnos en el futuro que el enemigo ha planeado. El rechazar con agravio a esta trampa no la hará desvanecerse, pero el desenmascararlo y hacerlo frente serán verdaderos pasos hacia su eliminación y un futuro completamente diferente. Es por esto que el Partido Comunista Revolucionario de EU hace una llamada para que todo ese sentimiento se transforme en acción común. El día de las elecciones, exigimos que amplias fuerzas se unan en manifestaciones en el Area de la Bahía de San Francisco y en Detroit, Michigan, y llamamos a muchas, muchísimas personas a que den su voto por esta balota, "¡Este sistema entero es putrido, no creo en ninguno de sus candidatos!" Y para iniciar todo esto con un poderoso golpe esta semana, un millón de volantes serán distribuidas a través del país para desenmascarar aun más ampliamente a esta estafa imperialista y difundir la noticia de estas acciones. □

## Se Acerca el Fin del Juicio Orquestado de la Klan

La semana pasada la defensa concluyó su presentación en el juicio de 6 klanistas y nazis, quienes asesinaron a cinco manifestantes contra la Klan el pasado 3 de noviembre en Greensboro, North Carolina. La semana pasada el juez no permitió el uso de una cinta de un discurso pronunciado por Jerry Carl Smith, el acusado klanista cuya pistola calibre .357 magnum, ha sido comprobado sin duda que fue el arma que mató a uno de los manifestantes. La defensa de Smith de "automatismo" (que no estaba en control de sus acciones y que no recuerda lo que pasó) se basa en su alegación de que recibió un golpe en la cabeza el 3 de noviembre. Sin embargo, en su discurso ante una manifestación para apoyar a la KKK, el 13 de septiembre, no solamente "recordó" la masacre, sino que también hizo una llamada a los "fuertes muchachos blancos" a que hagan lo mismo. "En las calles de Greensboro luchamos por la libertad de ustedes contra el comunismo... la Klan lo hizo en 1865, nosotros lo podemos hacer una vez más en los años 80". El

juez pronunció que este discurso era "muy apartado" del incidente del 3 de noviembre como para comprobar que él estaba "en su juicio", y además, y más central, puede enfurecer al jurado contra todos los acusados.

Sin embargo, esta misma preocupación no fue aplicable a enfurecer al jurado contra las víctimas. El último testigo de la defensa fue un soldado profesional retirado quien había trabajado con Jim Waller, uno de los miembros del Partido Comunistas de los Trabajadores que fue asesinado el 3 de noviembre. Este testigo de la Klan insistió en que Waller se había quejado de las dificultades que enfrentaba el PCT en organizar a los obreros de la fábrica y que Waller había dicho que el PCT "posiblemente tendría que recurrir a la violencia". Este testigo agregó que Waller también le había contado que "Eso es lo que necesitamos—un mártir", y que "Nosotros tenemos armas y sabemos cómo usarlas".

Este testimonio fue como música para los oídos de todos los participantes

## ITT: Espionaje Aquí y Allá

La Compañía Internacional Telephone & Telegraph (ITT) es una empresa capitalista de mucho talento y muy diversificada. No solamente produce instrumentos de telecomunicaciones, instalándolos en países de todo el mundo; también ayuda a instalar dictadores fascistas, como Augusto Pinochet en Chile. Una divulgación reciente indica que ITT también ha infiltrado y espiado a varios grupos que han denunciado y opuesto el papel que jugó en el golpe militar contra Salvador Allende que colocó en el poder a Pinochet en 1973.

Documentos que detallan el espionaje realizado por la ITT fueron descubiertos la semana pasada por un abogado de Chicago en archivos que estaba usando en un caso contra espionaje policial. Los documentos, que incluyen fotografías y la descripción de una conferencia en 1975 de grupos de solidaridad con Chile, que se realizó en la Universidad Concordia en Illinois, fueron parte de otros documentos confiscados del "Red Squad" (escuadrón anti-subversivo) de Chicago el 28 de marzo, 1975. En una nota escrita a mano, que sirve como carta de presentación del reporte de 10 páginas, se destaca que ITT no únicamente tenía un espía en los grupos de solidaridad con Chile, sino también que ITT junto con la FBI estaban echándole cabeza juntos para decidir exactamente cómo lidiar con las crecientes denuncias y diversas actividades de boicot que en ese entonces se empleaban contra la compañía. Básicamente, la nota es una descripción del reporte y fue escrita por un agente de la FBI de Nueva York, James Vermeersch. La nota está dirigida a un agente de la FBI

en Chicago, Kurk Klossner, y le pide a Klossner "... cualquier sugerencia de cómo manejar esto".

Pero el hecho de que la ITT, la FBI y la CIA trabajan muy estrechamente no es ninguna sorpresa. Es muy bien documentado (entre otras cosas en audiencias del Senado después del golpe de Estado en Chile), que la ITT envió dinero por medio de la CIA a diversos grupos derechistas como, por ejemplo, la organización "Patria y Libertad", la cual organizó un núcleo de conspiradores contra Allende. También jugaron un rol central en el desbarajuste de la economía que creó obstáculos contra el gobierno de Allende. Aunque las audiencias en el Senado sirvieron de castigo formalístico y de apariencia a la CIA, ITT por haber sido tan descarada y también se usaron con el propósito de prometer al público que todo este espionaje sería parado, uno sólo tiene que ver las maniobras de espionaje que EU ha llevado a cabo en Irán desde la caída del sha para ver que significa eso verdaderamente.

El hecho de que la ITT también intercepta los propios teléfonos que fabrica, y que espía contra grupos domésticos, demuestra claramente que esta clase de imperialistas no reconoce ningún límite en sus esfuerzos por explotar y oprimir a la gente del mundo entero. Y lejos de ser ITT una "excepción", o que haya abusado las "tradiciones democráticas" de EU, ITT no es más que un ejemplo gráfico de que para parar este tipo de ultraje, habrá que arrancarle al sistema los alambres.

en el farsante juicio de la Klan. Pese a que el testigo admitió que jamás había conversado acerca de la manifestación contra la Klan del 3 de noviembre con Waller, y que ni supo de ella hasta después, con todo, su testimonio fue aceptada como "prueba" del estado de "juicio" de la víctima. La defensa argumentó que había "Amplia evidencia de que el PCT fueron los agresores", y que este testimonio era "más directa" que los discursos pronunciados por los asesinos el mes pasado.

A pesar de la aparente contradicción "legal" entre estos dos pronunciamientos, el objetivo político que los motiva, y en que subyace tras el "juicio" entero, obviamente se manifiesta en ellos. La preocupación de no enfurecer al jurado contra la Klan, no solamente busca desencadenar la reacción contra los comunistas (no obstante el falso "comunismo" del PCT), y además, aterrorizar a cualquiera que se atreva a levantarse contra la Klan y la roja, blanca y azul que ellos defienden. Al

contrario, desde el punto de vista de las autoridades, son en realidad los comunistas quienes son los "agresores" contra este "grandioso sistema que les da el derecho de manifestar en las calles", como argumentó la defensa con mucho éxito—como se esperaba.

En efecto, la defensa se siente tan confiada de su descarado y reaccionario caso político que ni siquiera se preocupó de presentar ningún reporte médico para comprobar la alegación de "automatismo" de Smith. Sin duda, su confianza fue fortalecida por la respuesta de un jurado después de escuchar al último testigo. Cuando ese soldado profesional atestiguó que le había ofrecido a Waller comprarle el pasaje para que se "regrese a Rusia", el jurado No. 7 aplaudió. Este es el mismo jurado que durante la selección del jurado dijo que cuando miraba a los acusados, se veía él mismo—y también fue aprobado por la fiscalía. Pese a que el juicio continúa con la respuesta de la fiscalía, el resultado ya está aún menos en duda. □

VINIENDO  
DESDE  
ATRAS PARA  
HACER  
REVOLUCION

Charla por Bob Avakian  
Presidente del Comité Central del  
Partido Comunista  
Revolucionario, EEUU

Este importante análisis primero apareció en el Obrero Revolucionario, número 49, con el título: "¿Es la Revolución Realmente Posible en esta Década y qué Tiene que Ver con esto el Primero de Mayo?"

Pedir a:  
RCP Publications  
P.O. Box 3486  
Merchandise Mart  
Chicago, IL. 60654  
\$1.00

“ Crear  
Opinion  
Publica-  
Asir el  
Poder ”

¡¡NUEVO PANFLETO  
PRONTO DISPONIBLE!!

Dos artículos claves. Reimpresos de la revista *Revolución*, acerca del papel clave de agitación y propaganda en el trabajo del Partido de desarrollar la conciencia revolucionaria de las masas para preparar la toma del Poder.

50c más 50c para el franqueo

Mande su chequeo giro a:  
RCP Publications P.O. Box 3486  
Merchandise Mart Chicago, IL 60654

## Elecciones '80:

# La Trastada del "Mal Menos Peor" y el "Ascenso de la Derecha"

"El resultado de esta elección determinará si esta nación va a mejorar o no y si tendremos paz o guerra", declaró Jimmy Carter ante una convención de la AFL-CIO. En la Iglesia Bautista de Ebenezer en Atlanta, se refirió a la campaña de Reagan diciendo: "Ustedes han visto en esta campaña incitaciones al odio y la reaparición de palabras de doble sentido como 'derechos de los estados'... En este país no hay lugar para el odio; no hay lugar en este país para el racismo". Gran parte de la campaña de Carter ha consistido en pintarse a sí mismo como la alternativa razonable, "el menos peor" en comparación a Reagan, el racista e incitador a la guerra.

Desde luego Carter tiene razón en una cosa: Reagan es en verdad un belicoso y un racista, y es venerado como la gran esperanza del futuro por todo reaccionario troglodita, del KKK a la Sociedad John Birch. Y hay una importante diferencia entre Carter y Reagan: Carter es el belicoso y reaccionario que está en el Poder. Los anuncios de la campaña de Carter nos recuerdan constantemente que el Comandante-en-Jefe es un militar de experiencia y en "favor de una defensa fuerte", al tiempo que la pantalla de TV se llena de cohetes disparando, aviones alzando vuelo en portaviones, Carter pasándole revista a las tropas y observando maniobras bélicas y así por el estilo. Y que no se nos olvide (en caso de que a alguien se le haya pasado) quién fue que ordenó la fracasada redada a Irán, ni la Doctrina Carter que está siendo realizado en el Medio Oriente con un constante reforzamiento militar, incluyendo la guerra de inspiración estadounidense de Irak contra Irán. ¿Qué hubiera hecho Reagan diferente? Tal vez él hubiera mandado AWACS, portaviones, bombarderos F-15, tanques, cañones y tropas "ofensivas", en tanto que Jimmy solamente ha mandado AWACS, portaviones, etc. "puramente defensivos". ¿Y a quién se le han olvidado las invocaciones pasadas de Jimmy para "preservar la pureza étnica" y cosas por el estilo?

Después de todo, fue ese mismo sonriente Jimmy quien abrió su campaña en Tusculum, Alabama, una plaza fuerte del KKK, saludado cordialmente por nadie menos que George Wallace. Aún Ronnie se apresuró a señalar la naturaleza de esa aparición pública. Mirando por debajo de la superficie, uno ve que el verdadero significado de las acusaciones de sonido "progresista" que Carter y Reagan intercambian, es que el otro es el que está "dividiendo al país". Es decir, cada uno está acusando al otro de "imaginarse" o de "recordarle al país" que existen tales cosas como el racismo, la opresión nacional o las divisiones de clase en nuestra gran patria. ¿Verdaderamente creerán que la gente negra, por ejemplo, necesita que le "recuerden" que existe el racismo? ¿El contenido real de estos corre-ve-y-dile de acusaciones debe arrojar algo de luz sobre la pregunta de si uno o otro es realmente más progresista!

Pero hay muchos que adelantan el mencionado argumento del "menos peor de dos males" de manera encubierta, precisamente porque es muy difícil defender de frente semejante cretinada. Típicamente, la forma encubierta de este argumento hace uso del fenómeno recientemente inventado y muy pregonado por la prensa burguesa: el así llamado "ascenso de la derecha". Esta noción divulgada por la prensa, dice más o menos esto: "Los líderes del país están respondiendo a un viento derechista, proveniente de 'grupos de presión' y grandes secciones del pueblo, o por lo menos de la gente blanca. Esto está obligando a los líderes a hacer avances bélicos más y más osados y a aumentar en general la reacción en todos los frentes. La candidatura de Ronald Reagan en particular, es un resultado de esta oleada de reacción, y los incrementos en presupuesto militar

y en avances bélicos, etc. del gobierno de Carter son una respuesta a esta exigencia de la gente."

La burguesía ha regado en toda su prensa historia tras historia de este así llamado "ascenso de la derecha", con resonantes y exageradas historias acerca de la fuerza creciente de toda organización de derecha, del KKK a Mayoría Moral y otros grupos "evangélicos de derecha". Nos dicen que es ahí a donde las masas del pueblo (por lo menos las masas blancas) se están orientando, a medida que la crisis se profundiza y expande por el país. "La turba está exigiendo sangre y nosotros, los imperialistas de EU, nos vemos obligados a complacerlos—a fin de cuentas, esto es una democracia", dicen. En primer lugar, este truco no es nuevo; en realidad, cada vez que actúan para mantener su dominio por cualquier medio necesario, en especial abierta y violentamente, lo representan ya sea como una respuesta a lo que pedían las masas, o por lo menos como una respuesta a las necesidades sentidas y la voluntad del pueblo. Esta es una de las formas en que tratan de usar la fachada democrática que han montado para legitimizar su dominio mostruosamente criminal.

### Una Creación de la Burguesía

Indudablemente no hay escasez de derechistas y reaccionarios trogloditas en este país. Habría que estar ciego para no darse cuenta de ese hecho. Está la susodicha "derecha evangélica", la Sociedad John Birch y el KKK; está la Legión Americana y los Veteranos de Guerras Extranjeras, etc., etc. Y hay masas atrasadas, especialmente en la pequeña burguesía, pero también entre los obreros.

Pero no ha habido un repentino ni dramático enrolamiento de millones de nuevos miembros en las organizaciones de derecha; y de hecho, cualquier aumento en membresía que haya habido se ha logrado con la ayuda directa y la publicidad de la burguesía. En efecto, es la burguesía la que parapeta, nutre, promueve, y en muchos casos en realidad financia a estas organizaciones y movimientos para sus propios propósitos políticos, y la que está también tratando constantemente de ganarse a la gente a respaldar sus políticas reaccionarias. Pintar lo que la burguesía hace como una respuesta a la presión de las "masas crecientemente derechistas" es voltear completamente las cosas

patas arriba y legitimizar en realidad el dominio de la burguesía, porque como dicen ellos en perfecto estilo gánster: "Esto es una democracia y nosotros no más le damos a la gente lo que quiere". Volveremos a esto más adelante. Pero veamos cómo se usa esta algarabía del "ascenso de la derecha" para promover el votar por uno de los dos, o tres males, o simplemente el esperar que gane el menos peor de los dos o tres males, o si no, por lo menos el desear que hubiera un mal menos peor en el juego para votar por él—todo lo cual se reduce a nada más que argumentos para la continuación de la esclavización a la democracia al estilo imperialista EU.

Unos cuantos extractos de números recientes del "semanario radical independiente" el *Guardian* nos ofrecen algunos ejemplos selectos perfectos de cómo se propaga esta línea. Escogimos al *Guardian* porque es típico en muchas formas y porque encubrirse un poco con algo de cháchara "radical". Un montón de periódicos y publicaciones servirían, ¿pero por qué no usar este caso clásico?

Primero, un breve comentario. Estos tipos no son novatos en el juego del "menos peor de los males". En 1972, poniendo sus esperanzas en la burguesía liberal y desdeñando a las masas populares, apoyaron la candidatura de McGovern con el raciocinio de que si salía elegido, él acabaría la guerra. McGovern perdió y el belicoso Nixon le puso fin a la guerra. Los resultados de las elecciones de 1972 no tuvieron nada que ver con el fin de la guerra. La burguesía tomó esa decisión (como toman todas sus decisiones) a base de lo que ellos determinaron que se conformaba mejor a sus intereses. Esta es una lección crucial sobre la naturaleza del Estado imperialista, pero brilla por su ausencia en el *Guardian*—y en muchos otros que se aferran, o promueven ilusiones.

El número del 10 de septiembre de 1980 de el *Guardian* contiene un editorial titulado; "El Ala Derecha en Ascenso". En él, dicen en parte: "Muchas de las ideas económicas sociales y militares del ala derecha de ayer se han convertido en el pensamiento predominante de la clase dominante y amplios sectores del pueblo hoy". Y más adelante: "Los candidatos presidenciales burgueses—todos ellos cristianos renacidos—reflejan esta tendencia en mayor o menor grado, dependiendo de lo abierto que sean sobre esto. Carter y

Reagan parecen estar casi listos a empezar la III Guerra Mundial si eso los hace salir elegidos. Ninguno ofrece un programa económico que ayude ni un tris a la clase obrera. Ambos enfatizan valores religiosos tradicionales para complacer al electorado derechista".

99° vs. 101°

Además de estimular las ideas tipo menos-peor-de-dos-males en sí mismos (con su detalle del "mayor o menor grado") y a pesar de estar saturados de mentiras acerca de este sistema (implicando que algún candidato burgués podría ofrecer u ofrecería "un programa económico que ayude a la clase obrera"), estas dos citas plantean el argumento que sienta las bases para su línea de fondo, presentada en el número del 30 de julio de 1980 el *Guardian*. Si las masas están jalando hacia la derecha y si "no hay una alternativa seria de izquierda", a los candidatos de este año, como ellos dicen, entonces ¿qué más se puede hacer fuera de escoger de mala gana e impotentemente el menos peor de los dos males y esperar lo mejor? He aquí como plantean esto (el énfasis es nuestro):

"Las elecciones de dos partidos son el pan y el circo de la burguesía, diseñadas para hacer creer a los obreros que viven en una democracia genuina y que tienen algo de derecho a decidir sobre sus vidas y el bienestar de su clase. Pero el ala derecha está en ascenso en los dos partidos, no en uno. A estas alturas, Jimmy está haciendo lo que Ron está diciendo, mientras que da a conocer que las sugerencias de Ron son peligrosas para la república.

"Claro que si hay una diferencia—lo mismo que hay una diferencia en el estilo de Jimmy y el de Billy, o el de Ed, o el de Zbig—pero es una cuestión de grado, no de género. No hay que descartar el grado y en algunos años es importante. Este año también, preferiríamos estar a 99 en la sombra que a 101 al sol. Pero no nos engañemos con la diferencia actual: calor es calor; es futil pretender lo contrario..."

"Desearíamos que hubiera algo más que hacer para purgarnos del síndrome de Jimmy, Ron, Fritz y George, pero en esta vuelta la izquierda está todavía demasiado pequeña y desunida. Así que le entraremos a la alternativa del pueblo (la contra-convención de la Coalición para una Alternativa del Pueblo, efec-

Pase a la página 18



## DEMOCRACIA

Incite 1  
PO Box 63 12  
Oakland, CA 9460 3

## Nuevos Diseños del Gobierno contra Bob Avakian

(Reimpreso del Obrero Revolucionario de la semana pasada con el propósito de difundir aún más la noticia...)

En semanas recientes, han habido ciertos desarrollos significativos pertinentes a la apelación de las acusaciones contra el Presidente del Partido, Bob Avakian, y los Acusados Mao Tsetung. La oficina nacional del Comité Para Liberar a los Acusados Mao Tsetung escribió la siguiente carta acerca de esto que enviarán a la lista de todos aquellos que apoyaron la batalla cuando rugía anteriormente. La reproducimos aquí porque es necesario difundir el conocimiento de estos acontecimientos aún más allá de esta gente a otros que sólo después de la apelación llegaron a saber, seguir o apoyar las actividades del Partido.

Estimados compañeros:

7 de octubre 1980

Les escribimos para informarles de los acontecimientos en los intentos por el gobierno de encarcelar a Bob Avakian, Presidente del Partido Comunista Revolucionario, EEUU, y los otros 16 Acusados Mao Tsetung. Ya se ha cumplido casi un año desde que el gobierno fue obligado a rechazar a base de "venganza por la fiscalía" su acusación de 25 cargos criminales, cuando miles tomaban posición contra los viles ataques por el gobierno. Para refrescar su memoria con respecto a la historia de este complot, las acusaciones surgieron de un asalto policiaco contra una manifestación durante la visita de Deng Xiaoping, protestando contra la destrucción del socialismo en China y el alistamiento de China al bloque de guerra de EU. Originalmente, más de 80 personas fueron acusadas de delito menor. ¡Nuevas acusaciones redujeron el número de los acusados pero las acusaciones contra cada acusado multiplicaron de 6 a 12 y a 25 cargos criminales y 241 años! Después del rechazo, los fiscales del gobierno no perdieron tiempo (aun en peligro de arruinar los días festivos de Navidad) para entablar su apelación en enero, que fue discutido un mes después en la Corte de Apelaciones de Washington D.C. HOY HAY NUEVAS INDICACIONES DE QUE DENTRO DE POCO SE HARA UNA DECISION. Recientemente, la Corte de Apelaciones de Washington D.C., ha pronunciado a favor de una apelación por el gobierno en un caso que también fue rechazado a base de venganza por la fiscalía. Esto muy posiblemente puede ser parte importante del terreno legal que el gobierno prepara en un nuevo intento por fortalecer el complot contra Bob Avakian y los otros Acusados Mao Tsetung. En los últimos meses los abogados principales, Mary Ellen Abrecht y sus compañeros fiscales han aparecido en otras cortes para observar juicios en relación con actividades del PCR.

El rechazo inicial fue una victoria mayor, hecha posible sólo porque miles de personas contribuyeron en diferentes formas al esfuerzo de la defensa, haciéndole muy costoso políticamente para que el gobierno persiguiera este ataque. Con todo, fue una retirada táctica por parte del gobierno mientras complotaban para sentar la base, dentro y fuera de la corte, para lanzar nuevos ataques. Con rechazar las acusaciones el noviembre pasado, el gobierno buscaba debilitar a la defensa; confundir a la gente, que al fin y al cabo el gobierno no buscaba seriamente aplastar el liderato revolucionario del PCR; y aun recuperarse de la derrota política que sufrió como resultado de que el caso fue llevado a millones de personas—"¡Ya ven, al fin y al cabo, si hay justicia!"

La apelación por el fiscal federal después de ser rechazado el caso hace bastante claro la verdadera naturaleza de las maniobras por el gobierno. En la apelación el gobierno admitió lo que desde el principio habían negado, que su acusación se basaba en una conspiración política: "Con su presencia y participación conocida, cada acusado ayudó e incitó cada asalto que ocurrió como parte del ataque masivo el 29 de enero, 1979". Lejos de confirmar que el gobierno no estaba serio en perseguir este obvio complot con "pruebas" tan absurdas, comprobaron exactamente lo contrario, lo extremadamente serio en que han tomado este ataque contra el PCR y su Presidente en particular. Esto fue recalado por la investigación nacional lanzada contra Bob Avakian por el Servicio Secreto justamente después que las acusaciones fueron rechazadas.

El gobierno no ha estado nomás marcando el paso, esperando que la gente se olvide mientras que la apelación se encuentre enredada en la corte, mientras que los ataques contra el PCR y sus apoyantes aumentaron 100 veces por todo el país, especialmente los más de 800 arrestos durante la campaña por impulsar el Primero de Mayo 1980. La mayoría de los arrestos se enfocaron en el "crimen" de vender el Obrero Revolucionario, periódico del PCR. Estos ataques fueron intensificados con el asesinato político del miembro del PCR, Damian Garcia, en Los Angeles durante la campaña del Primero de Mayo un mes después de que levantó la Bandera Roja sobre el Alamo. Y últimamente, en Atlanta, 2 apoyantes del PCR fueron acusados del crimen de "incitar

el derrocamiento del gobierno" por haber pegado affiches del Obrero Revolucionario. En su acusación el fiscal señaló una cita de Bob Avakian que aparece en el affiche. (En este caso más reciente, al igual que en muchos otros, el rol del gobierno federal mediante la FBI ha sido documentado). El mensaje de nuestros gobernantes con estos ataques es el mismo que el de los nazis en un mensaje recordado por telefono en Houston, Texas, después del asesinato de Damian: "Esto es lo que les espera si siguen a Bob Avakian y el liderato del PCR". El gobierno no solamente tiene sus miras apuntadas contra el PCR, sino también contra los millones que anhelan por una salida de este infierno creado por el sistema, especialmente contra aquellos que muy seriamente consideran juntarse a las filas del movimiento revolucionario. Pero la estrategia del gobierno contiene un defecto fatal—el punto de vista de que todos se tragarán (o si no se tragan, por lo menos se atorarán con la "ayuda" de sus armas y cárceles), su ridículo y reaccionario punto de vista que aun cuando se preparan para desencadenar una guerra mundial, que las cosas pudieran ser peores, si se meten con esos revolucionarios.

Al mismo tiempo, los gobernantes de este país, los más grandes criminales y terroristas del mundo, han estado tratando activamente (al estilo COINTELPRO) de pintar al PCR en la prensa, en diferentes juicios y de otras maneras como terroristas. Valiéndose de técnicas que emplearon antes, y durante los años 60, el gobierno espera aislar al PCR, creando un vacío entre el Partido y muchos que se oponen a la vil represión lanzada por el gobierno, y creando a la vez opinión pública necesaria para menospreciar las derrotas políticas que sufrirán con llevar a cabo estos ataques. (Para cualquiera que toma el tiempo para averiguar la estrategia del PCR para la revolución armada popular, la etiqueta de "terroristas" es tan ridícula como es obvio lo que el gobierno intenta hacer con usarla).

Este vil y calculado ataque revela aún más profundamente precisamente lo precario que es la posición de nuestros gobernantes mientras tratan de aferrarse a su vasto imperio en medio de los levantamientos de la próxima década que se aproximan. También son parte integrante de sus intentos por sentar la base para volver con sus acusaciones perpetuas contra Bob Avakian y los otros Acusados Mao Tsetung.

En primer lugar, parte de la razón por la que el gobierno tuvo que rechazar las acusaciones se debe a que el PCR y el Comité Para Liberar a los Acusados Mao Tsetung no recorrió a una posición de "esperar y ver"—"esperar y ver si lo traen a juicio, o si lo apelan o si vuelven a entablar las acusaciones". Sólo ha sido con llevar activa y publicamente este caso así como los problemas implicados al pueblo ampliamente y las contribuciones a la defensa hechas por gente como ustedes. Se debe a los esfuerzos concentrados de centenares y centenares de personas, envolviendo a miles más que transformó a este caso en una tremenda desventaja política para el gobierno. Durante las audiencias en marzo, apareció un aviso de media página en el Washington Post protestando la apelación por el gobierno. El aviso fue una señal del extenso y amplio apoyo que se había movilizados contra los ataques, demostrado por signatorios como Daniel y Phillip Berrigan, Mike Farrell (actor), 47 obreros en la fábrica de Ford Rouge en Dearborn, Mi., 172 residentes de una urbanización en Atlanta, etc. En la sala de justicia, un informe preparado por Daniel Sheehan, (abogado en el caso contra los nucleares de Karen Silkwood) fue entablado en conjunto por el Comité de Emergencia de Libertades Cívicas, la Conferencia Nacional de Abogados Negros y la Asociación Nacional de Abogados. En París, más de 300 personas, inclusive representantes de 11 organizaciones revolucionarias de 8 países, asistieron a una reunión en la que habló un Acusado Mao Tsetung, donde también se aprobó una fuerte condena contra la persecución del PCR y los Acusados, así como discusiones sobre los puntos de vista políticos del propio PCR. Se ha recibido declaraciones de apoyo de organizaciones y partido por todo el mundo, inclusive de organizaciones y partidos revolucionarios en Irán, Chile, Turquía y Europa.

Hoy les pedimos que contribuyan fondos que son urgentemente necesitados, para que el Comité Para Liberar a los Acusados Mao Tsetung pueda hacer ampliamente conocido este caso, y los nuevos acontecimientos y amplia oposición contra estos ataques. Por favor de hacer conocer a otros de este caso y pedirles que contribuyan también. El periódico Obrero Revolucionario seguirá muy de cerca del caso en sus páginas, y nosotros también haremos lo que podamos por mantenerles al día.

¡DERROTAR LA APELACION!  
¡RECHAZAR UNA VEZ POR TODAS LAS ACUSACIONES!  
¡MANTENER LIBRES A BOB AVAKIAN Y LOS ACUSADOS MAO TSETUNG!

## El Ejercito: "No es solo un oficio, es una aventura".

La primera plana del OR de hace un par de semanas, con la foto de los soldados en las maniobras bélicas de Avanzada Otoño, me recordó la historia de Rondo Hatton, "el hombre más feo de la pantalla" de las películas Hollywood. Puede que los aficionados a las películas de muy tarde en TV hayan visto algunas de las películas que filmó Hatton durante la década de 1940, apareciendo como "The Creeper"; sus facciones patéticamente deformes fueron explotadas por muchas películas baratas.

Pero, o horror, la verdadera historia de espanto no es la que presenta la cámara. La grotesca deformidad de Hatton no fue, como lo declaraban los publicistas de Hollywood, "un aborto de la naturaleza"; se desarrolló después de que él fue atacado con gases en el Frente Occidental en la I Guerra Mundial.

Antes de la guerra, Hatton había sido elegido el joven "más buen mozo" entre sus compañeros de escuela secundaria y había sido el capitán del equipo de fútbol de la Universidad de Florida. Luego de haber sido expuesto al gas durante la guerra, contrajo acromegalia, una

enfermedad que causa el crecimiento de los huesos de la cabeza. Hatton pasó 10 de los próximos 28 años en diferentes hospitales, al doblarse en tamaño los huesos de su cara. Su peso saltó de 136 a 204 libras, con el crecimiento extra de cartilagos en la cara, pies y manos. Se necesitaron varias operaciones y 4 diferentes dentaduras postizas antes de que pudiera volver a masticar. Una operación le cortó los pómulos y le puso frenos metálicos en su lugar. Por varios años, estuvo completamente ciego y todo el tiempo sufría tremendos dolores por todo el cuerpo.

Por un buen tiempo, Hatton se retiró del mundo a hospitales, permaneciendo en cama; lo deprimía terriblemente la reacción del mundo fuera de las paredes del hospital a su apariencia. Finalmente, resolvió hacer algo acerca de la situación; luego recordaba: "En un hospital de veteranos, uno ve tantos tipos en condiciones mucho peores que uno... en fin, si a uno le queda algo por dentro, uno deja de tenerse lástima". Hatton dejó el hospital y consiguió un

puesto como periodista de deportes en Tampa; ahí se casó. Pero en 1938 se agravó y sus médicos le sugirieron que se trasladara al clima más seco del sur de California. Durante un tiempo, el deterioro de los huesos del pie lo dejó tan lisiado que no podía caminar. De nuevo, en una cama de un hospital de veteranos, se le ocurrió la idea de permitir que Hollywood explotara su cara. Aunque puede que Hatton haya subestimado trágicamente su valor como ser humano, no subestimó en lo más mínimo el apetito carnívoro de Hollywood. Luego de unas pocas actuaciones menores, entró al mundo del "gran éxito" con los Estudios Universal. Boris Karloff recién había abandonado el estudio y Universal necesitaba un reemplazo, por lo que contrató a Hatton por 7 años. La inmensa campaña de publicidad que acompañó el nuevo status de "estrella" de Hatton lo pintó como un monstruo de nacimiento; en verdad, ¿cómo podían esperar punzar la imaginación de los locos aficionados al cine con ilusiones a la verdadera

historia? Semejante batalla contra los horrores del mundo real, como la que representaba la vida de Hatton, no era ni con mucho trigo adecuado para los molinos de los fabricantes de mitos de Hollywood; mejor dejar el "horror" en el terreno de lo fantástico, mientras todo el tiempo hacen películas de guerra verdaderamente fantásticas, por ejemplo, pintando la gran mortandad imperialista como noble y majestuosa.

Rondo Hatton no duró mucho en su nuevo papel y sólo logró completar dos de las películas en su contrato. Luego de filmar "El Bruto" en 1946, murió de un ataque al corazón. Que su memoria sirva como un recuerdo vívido del "American Dream", más notable que el éxito de 1000 Horacio Algers. Solamente en Estados Unidos, la verdadera tierra dorada de la oportunidad. El hecho de que Hatton obtuvo su bien pagada carrera mediante las fuerzas armadas también revela un beneficio hasta ahora poco considerado del servicio de combate, uno que los jóvenes de hoy deberían considerar al contemplar "carreras" en el ejército. Recuerden, "no es un oficio, es una aventura".

Un lector

Se Debate Campaña de los 100.000

# ¡QUE SE ABRAN CIEN FLORES Y COMPITAN CIEN ESCUELAS DE PENSAMIENTO!

OR:

¿Cuál es el camino a la revolución? ¿Por qué es el periódico nuestra arma más concreta y urgente? ¿Pueden los avanzados (así como los comunistas) comprender a fondo la situación y comenzar a transformarla con el trabajo revolucionario en esta situación no revolucionaria pero intensificando todo el tiempo? Y finalmente, ¿cuál es la relación de la teoría revolucionaria a "venir desde atrás"? Estas son algunas de las cuestiones con las que cada comunista y persona con inclinaciones revolucionarias tiene que abordar y contestar correctamente para lograr el salto demandado. A mi modo de comprender, cómo estas cuestiones son contestadas tiene todo que ver con si se podrá desarrollar una conspiración revolucionaria que sea capaz de seguir un curso correcto y asir la hora cuando se presente la situación revolucionaria. Una respuesta incorrecta significará que el reformismo sería reemplazado por el capitulacionismo. Hoy no únicamente se lucha por el camino revolucionario—sino para ver si el Partido seguirá siendo rojo—si será capaz de dirigir hoy y cuando sea que llegue la hora para asaltar los cielos.

Para mí, y pienso que para la mayoría en mi área—estas cuestiones han sido contestadas incorrectamente. Han sido contestadas espontáneamente, y espontánea equivale a incorrecto, de la misma manera que el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung no es algo espontáneo.

Tratando de bregar con una situación en la cual la venta de los periódicos han permanecido y permanecen en un nivel bastante bajo y en la cual los avanzados han sido detenidos (sin ser entrenados en la ciencia sino al contrario en la pedagogía)—trataré de presentar mi entendimiento y mis desacuerdos. Se hace esto con mucha dificultad, puesto que es muy difícil bregar con algo cuando uno se ha encontrado en el cenagal del economicismo.

Con lo que se refiere a la situación que enfrentamos—no me parece que la comparación que ha hecho el Presidente a la situación en Rusia sea la misma que la nuestra, con respecto a los avanzados y las masas. En Rusia, pese a que sólo una pequeña minoría adhería a la línea de los bolcheviques, existía un nivel mucho más elevado de conciencia en general, y la opresión del pueblo (la opresión de las masas) se destacaba más vivamente. No se puede comparar la vida del campesinado en Rusia con la de un granjero o la pequeña burguesía en EU. No se puede comparar el sufrimiento y explotación de las masas trabajadoras con la situación aquí en un poderoso país imperialista que ha sido el mandamás por 25-30 años. Me parece que aun las nacionalidades oprimidas de ese tiempo y las de hoy—(pese a que aquí sí se puede ver una comparación más estrecha) es una situación bastante diferente. Las masas no habían sido drogadas con migajas por tanto tiempo y la fachada de la clase dominante no era tan íntegra.

Me parece que en ese tiempo habían muchos más avanzados en Rusia después de 1900 y especialmente después de 1905) y el problema de la calidad de la vida de la gente eran enormemente diferentes. Me parece que las masas y los avanzados, debido a que la situación objetiva del tiempo les obligaba a más y más a la vida política y habían muchos más demandando de los bolcheviques "como vivir y como morir".

Tratando de llegar más a fondo sobre el tema, estudié nuevamente el artículo de Lenin sobre la pedagogía y la política. Me di cuenta que eso es precisamente lo que he estado haciendo por mucho tiempo. Cuando trato de entender por que, me quedo con el sentimiento que, dada nuestra situación, y las condiciones de las masas de que no hay la cantidad de avanzados que el Partido insiste que hay, y que la gente (los avanzados y los comunistas) tiene tremenda dificultad en comprender y aplicar el marxismo.

En mi consciencia se han producido cambios y siento que ha habido mucho pensamiento estático y anti-dialéctico. Pero a mí es difícil comprender cómo los avanzados pueden ser armados para dar este salto fuera de la espontaneidad y a emprender el marxismo. Para mí sería tremendo si ganáramos la batalla para lograr los 100.000 sostenidos lectores semanales. Reconozco que para hacer esto se necesitará una clara ruptura con el alabar insinceramente a

la teoría revolucionaria y el método marxista—me parece que eso ha sido gran parte del problema—sólo viendo a las cosas en la superficie y de modo superficial.

Lenin dio mayor importancia a esa minoría de obreros conscientes de clase, tengo problemas viendo como un puñado de obreros pueden movilizar a millones por un camino revolucionario.

Como ya dije anteriormente—estas son cuestiones básicas con las que he comenzado a bregar porque no puedo seguir avanzando con nada más que este sentido espontáneo de odio contra el imperialismo.

También he comenzado a ver que este método superficial (viendo a las cosas sólo de modo perceptivo) me ha detenido. Gran parte ha sido esta increíble estrechez y el rehusar aprender de las experiencias del Partido en su conjunto, y que la sociedad produce a los avanzados *aparte* de nosotros puesto que la revolución proletaria no es una buena idea, sino que está en la agenda de la historia.

B.Y.

*Esta carta no trata principalmente con la campaña por alcanzar una distribución sostenida del OR de 100.000 antes de noviembre o con la línea de nuestro Partido de que hoy por hoy el periódico es nuestra arma principal en nuestro plan de batalla para la revolución. Como tal, no trata específicamente con el tema en debate en la campaña por los 100.000. Con todo, pensamos que ciertos de los puntos expresados en la carta son relacionados, aunque indirectamente, a estas cuestiones. Así que decidimos publicarla—OR.*

Un compañero obrero me dijo la semana pasada, "¿Por qué necesito yo leer el Obrero Revolucionario? Cuando lo leía antes del Primero de Mayo, me enseñó a analizar las noticias. Hoy cuando miro la TV ya sé cómo entenderla—Ya se eso. Entonces, ¿para qué necesito el OR?"

Y cuando el OR No. 73 apareció con el titular "EU Lanza a Irak Contra Irán", los obreros avanzados dijeron, "¿qué clase de noticia es eso? ya sabíamos que EU tenía que estar detrás de eso".

Y yo estuve de acuerdo con ellos. Y cuando el artículo, "¿Quién la regó en Irán?" apareció, mi actitud fue: la burguesía es la burguesía no importa cuales sean sus diferencias tácticas, así que sabemos que fue su clase la que "la regó en Irán". Y no terminé el artículo. (De paso, quisiera saber por que cada uno de estos artículos está desparramado en 4 páginas por todo el periódico—¿está alguien tratando de poner a prueba nuestra resolución con este ejercicio de obstáculos? ¿o tratando de hacer parecer corto a un largo artículo publicándolo en pedazos? Es un obstáculo innecesario aun más cuando ni comprendo el punto del artículo). De la página 4 a la 6 y después a la 26, (en la sección en inglés—OR) y por fin llega a un asunto muy importante sobre el cual he tenido preguntas—porqué es que la revolución iraní estalló cuando estalló dentro de este espiral general del imperialismo. Y mencionó, o me enseñó que puesto tienen las lucha por la liberación en este período general, pero yo quiero saber mucho más sobre cómo la contradicción principal, EU-URSS, la contradicción fundamental entre proletariado—burguesía, y la contradicción que una vez (años 60) fue principal, o sea la contradicción entre el imperialismo y las naciones oprimidas—como entonces están todas estas contradicciones relacionadas. Con todo... sobre Irán, ¿por qué tengo que esforzarme por todo el papeleo que yo ya pienso que conozco o que ya conozco a rasgos grandes para llegar a lo que NO CONOZCO? Me parece que eso no satisface las cuestiones de los avanzados. (Otro punto sobre el "estilo"—pienso que muchos de los titulares son periodismo burgués. Un subtítulo, "La Línea de Brzezinski", ¿no dice nada! ¿Por qué no resumen el punto esencial de la sección desde el punto de vista del proletariado?)

Así que, ¿qué es lo que necesitamos y queremos saber?

En particular, con respecto a Irán. La gente dice: "Sí, sabemos que la guerra se aproxima, ¿que de nuevo es eso? Sí, yo sé que EU está detrás de Irak, pero el resto de la gente no sabe eso. Además, ¿que podemos hacer al respecto?"

Yo quiero saber más acerca de la relación entre la crisis como ésta y el espiral del imperialismo de la II Guerra Mundial a la III Guerra Mundial. ¿De qué manera es esta crisis diferente a la toma de la embajada? ¿Cómo es que esta crisis hace más agudas las contradicciones hacia la guerra (sin ser cobarde)—o es cierto que la guerra está tan cerca? Al principio pensaba que los artículos eran muy generales, pero hoy me parecen que están equivocados. Que diferencia hará que EU logre cumplir con sus tres objetivos: 1) derrocar al gobierno iraní y aplastar la revolución iraní; 2) consolidar a Irak; 3) extender su presencia militar en el Golfo Pérsico, lo que están relacionados a objetivos *fundamentales* la búsqueda de posición en el Golfo Pérsico para una confrontación con la URSS. Pienso que cuando el artículo dice que es una *seña* o un *ensayo*, eso es demasiado impreciso. Una o la otra clase saldrá más fuerte de esta crisis, y debe ser el proletariado—pero para lograr eso tenemos que hacer esfuerzos! ¿Qué significaría si EU con Irak logren vencer a Irán y APLASTAR LA REVOLUCION IRANI? Una inspiración para millones a través del mundo que es nuestra obligación defender. ¿Qué diferencia hará que EU no logre cumplir ni una/todas de estos objetivos?

Lenin dijo, y el PCR ha popularizado esto bastante, que la crisis debilita y aplasta a algunas personas, pero de mucho *más significancia* fortalece y temple a muchos más. Me parece que en el mejor de los casos los artículos son eclécticos (y como resultado, incorrectos) acerca de la fuerza de las masas. Refiriéndose al primer artículo, un para de personas dijeron: "parece que Irán va a perder, eso es lo que dice el OR". ¿Estábamos pensando nosotros que bueno, Irán va a perder así qué diablos importa? (Bueno yo no oí que alguien haya dicho eso pero voy a investigar). Luego el segundo artículo, que fue un poco mejor, todavía concluye con que no hay ninguna garantía que la revolución iraní sufrirá un retraso y tampoco hay alguna garantía de que no sufrirá un retraso... Otra vez, el último párrafo plantea la contradicción entre la guerra imperialista y la revolución—y nos deja en suspenso.

Ahora, retrocediendo por un momento, yo puedo contestar parte de la pregunta del tipo que dijo que otra gente no sabe que EU está detrás de Irak, y además, ¿qué podemos hacer? Aquí entra la amplia opinión pública—poniendo el OR en las manos de los que no ven la "mano sangüinaria" y creando opinión pública con declaraciones de apoyo para la revolución iraní.

Sobre la relación entre EU e Irak—el OR No. 73 dice que EU "incitó esta 'guerra local'" y un poco más adelante que no es una "cuestión de Irak 'recibiendo ordenes' de EU". En el área local se dijo que Irak recibía ordenes de EU—entonces mi cuestión es, ¿en qué terminará uno si tiene una línea incorrecta acerca de la relación entre EU e Irak, que es resultado de dicha línea?

Un punto final—cunado objetivamente no creamos opinión pública acerca de esta guerra, no obstante nuestras intenciones, nos oponemos al internacionalismo proletario y avanzamos el chovinismo nacional. Estos días la cuestión más oída es "¿qué diferencia hace—el trabajo revolucionario preparatorio?", y la misma cuestión puede ser aplicada al campo de batalla particular. Me parece que tampoco hicimos todo lo posible con respecto al internacionalismo proletario cuando vino a nuestra ciudad Glenn Gan, uno de los 2 de la ONU. Me parece que parte de esto se desprende con la toma de la embajada, y que hoy la línea incorrecta es más fuerte, pero también hoy hay la necesidad y la base para llevar a cabo una ruptura radical en este frente, (quisiera tener más que contribuir a esto por el momento, pero no tengo más por hoy).

Espero que esto ayude con respecto a tres problemas: la línea de que "ya lo sabía"; de andar a la zaga; y la crisis de Irak/Irán.

Al Obrero Revolucionario y la Campaña de "100 Flores":

¿Por qué es que el elevar la conciencia de clase de las masas—con el entendimiento y la acción de los avanzados jugando un papel central en esto—esclave

Pase a la página 14

# En la Revolución, ¿Es el Apoyarse en las Masas Algo Secundario y Opcional?

Viene de la página 3

fue crítico para romper con los terribles problemas de producción que amenazaban gravemente la existencia misma de la acosada y joven República Soviética: también fue, como lo enfatizó Lenin, un retoño de la "organización comunista del trabajo social, el primer paso hacia la cual es el socialismo se basa... en la disciplina libre y consciente de los trabajadores mismos, que se han sacudido el yugo de los terratenientes y los capitalistas". "Los sábados comunistas", escribió acerca de este movimiento popular que se difundía, "tienen una magna importancia histórica precisamente porque nos muestran la iniciativa consciente y voluntaria de los obreros..."

Inevitablemente, esta iniciativa pionera generó oposición y Lenin tuvo que defenderla contra quienes "se ríen del infimo número de sábados, en comparación con los casos innumerables de robo, haraganería, descenso de la productividad, deterioro de las materias primas, deterioro de los productos, etc.". La experiencia avanzada de las masas fue más significativa—más cierta, más verdadera, si así se puede decir—que los otros más numerosos casos, puesto que de una manera más profunda correspondía al futuro, al lugar donde estaba la vida y a la dirección en que ésta marchaba.

El movimiento en China de crear comunas populares en el campo, en el cual los campesinos tomaron la iniciativa para socializar aún más la tierra, aunar mano de obra para emprender nuevas tareas, y comenzar a desarrollar industria en el atrasado campo de China—y a lo largo del cual las relaciones sociales entre obreros y campesinos y entre hombres y mujeres fueron radicalmente transformadas—esto también fue empezado con base en la "iniciativa consciente y voluntaria" de las masas, y esto también tuvo que ser analizado y sintetizado por los comunistas genuinos, especialmente Mao Tsetung, quienes tuvieron que luchar para defenderlo.

¿Y qué de nuestra situación hoy, en este país? ¿No es cierto que hemos visto ejemplos, reconociendo que son de menor escala pero no obstante en una escala significativa, no solamente de manera general sino específicamente durante la presente campaña acerca del OR? ¿Qué del obrero desempleado que graba en cinta los principales artículos del OR para un círculo de camaradas más o menos analfabetos? ¿Qué de los obreros y otros que en más que una ciudad durante la presente campaña han pasado a las primeras filas para vender más periódicos que todos los demás en su primera o segunda semana de ventas? ¿Y de la "creación" espontáneamente de redes y círculos que ya existen entre las masas? ¿O de los incidentes como ése del 4 de julio, cuando las miembros regulares de una red hicieron por iniciativa propia una bandera y llevaron pilas de ejemplares del OR a un desfile patriótico militar, lo desorganizaron, distribuyeron un chorro de periódicos y fueron salvados de ser arrestados por las masas?

Simplemente, refiriéndonos una vez más al discurso del Camarada Avakian a los voluntarios:

"y si pensamos que se trata de algo unilateral, que nosotros tenemos todo el conocimiento, que sabemos todo lo que hay que conocer, y que sólo nos corresponde la tarea de salir, tomar a las masas, y agarrarlas a la fuerza y sujetarlas para poder decirles lo que tienen que hacer, entonces jamás llegaremos a hacer lo que hay que hacer. Otros tendrán que hacerlo, y nosotros tendremos que aprender a duros palos que no era de esto que se trataba la

revolución, que esto no es lo que significa elevar la conciencia de las masas; que si hay una provisión de conocimiento entre las masas populares, y que muchas de ellas saben mucho más acerca de este sistema mejor que muchos de entre nosotros. Muchos de ellos tienen mucha experiencia, experiencia mucho más profunda y rica, que muchos de nosotros".

## Elevando la Conciencia Para Liberar a las Masas

¿Es entonces esto un argumento para andar a la zaga de la actividad espontánea de las masas? No, ya que de eso ya ha habido demasiado en el movimiento revolucionario y eso tampoco nos permitiría "hacer lo que hay que hacer."

Regresando brevemente al ejemplo de los Soviets, si los bolcheviques hubieran adoptado la actitud y la línea política de no más andar a la zaga de los Soviets, de no tratar de convertirlos en instrumentos de la dictadura del proletariado por las masas conscientes de clase, especialmente los obreros, si no hubieran hecho nada más que seguir en la dirección espontánea de los Soviets—entonces, estas excelentes creaciones se hubieran desvanecido o convertido, en la mera máscara de un régimen contrarrevolucionario. Este era un verdadero peligro, prevenido únicamente por el enfoque dialéctico de los bolcheviques, encabezados por Lenin.

La revolución depende del activismo consciente de las masas. A menos que el sector avanzado de las masas sea armado para comprender conscientemente las tareas inmediatas desde el punto de vista de hacer revolución, no se podrá realizar nada de verdadera importancia a largo plazo.

¿Y quién ha de armar a las masas con tal entendimiento consciente—quién analizará y expolará a fondo las actividades, sentimientos e ideas de las masas para sintetizar lo que es correcto y corresponde al avance de la causa proletaria—quién más si no el Partido, que se basa en la ciencia del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung y lo aplica? La incansable lucha, el interrogante y la creación de las masas enlazados con la teoría y línea revolucionaria de la vanguardia—ésta es una unidad de opuestos que está en constante interpenetración y sobre la cual los comunistas tienen que basarse, esforzándose por transformar cada aspecto en su opuesto a niveles cada vez más avanzados. Dentro de esta unidad de opuestos, la actividad y lucha de las masas es en general principal—pero la línea del Partido juega un papel dinámico e iniciador, avanzando el proceso entero, y en ciertas ocasiones se convierte en el aspecto principal.

Mao en particular escribió muchísimo sobre esta cuestión. En "Algunas cuestiones sobre los métodos de dirección" escribió:

"Por activo que se muestre el grupo dirigente, su actividad no pasará de ser el infructuoso esfuerzo de un puñado de personas, si no se la liga con la actividad de las amplias masas. No obstante, la actividad de las amplias masas, sin un fuerte grupo dirigente que la organice en forma apropiada, no puede mantenerse por mucho tiempo, ni desarrollarse en una dirección correcta, ni elevarse a un alto nivel".

Es precisamente debido a esta relación entre el Partido y las masas, debido a que el Partido tiene que movilizar a las masas por medio de elevar su conciencia política y apoyarse en ellas, que nuestro Partido pone un énfasis principal sobre nuestro periódico como nuestra principal arma hoy día. Debido a que se basan en el papel consciente y dinámico de las masas, los enlaces entre el Partido y las

masas forjados por el periódico son tanto más sólidos, y la organización desarrollada sobre la base del periódico será tanto más indestructible, más capaz de lanzarse pronto a la ofensiva, en resumen más revolucionaria.

En el capítulo sobre economía política del libro *Las Contribuciones Inmortales de Mao Tsetung*, el Camarada Avakian demuestra cómo el desarrollo entero del pensamiento y práctica de Mao, siempre avanzando en espiral ascendente, sobre la cuestión de la economía política demuestra que promover el activismo consciente de las masas no es de ninguna manera una cuestión secundaria, sino esencial, en realidad central para cumplir con cualquier tarea crucial en cualquier coyuntura de la lucha de clases. *Jamás fue*—y no es hoy—apenas un asunto rutinario de organizar a las masas para que hagan lo obvio, o de sólo desencadenar el justo odio de las masas y luego "indicarles la dirección que tienen que seguir". El desvío del movimiento espontáneo es un principio de aplicabilidad universal. Todas las campañas económicas realizadas bajo el liderazgo de Mao estuvieron llenas de complicadas contradicciones y hubieran sido imposibles de cumplir sin despertar y liberar la actividad de las masas mediante el entrar a fondo en los asuntos en cuestión y apoyarse en ellas para que comprendieran conscientemente la base política de cualquier campaña dada.

Por ejemplo, examinemos la política agraria durante la guerra anti-japonesa. La invasión de China por el Japón hizo posible y necesario ampliar el frente unido para que incluyera no solamente secciones de la burguesía nacional, sino aún secciones de la burguesía compradora y algunos terratenientes feudales. La política del Partido Chino en este caso, buscaba convencer a las masas de lo correcta que era la estrategia del frente unido contra el Japón, y en base a esto movilizarlas para que llevara a cabo todas las políticas—no únicamente las políticas de lucha armada contra el ejército japonés y la defensa militar de las bases de apoyo, sino también los ajustes necesarios en la lucha de clases, como por ejemplo, disminuyendo la toma de tierras de los terratenientes que pertenecían al frente unido, mientras que a la vez desencadenaban a las masas para que efectuaran una campaña bastante vigorosa de reducción de arriendos. Cualquier tendencia de no tratar con la nueva política a fondo, incluyendo las condiciones que la demandaban, sus objetivos, y sobre qué bases podría o sería posible cambiarla, no hubiera sido un simple error pequeño o descuido, sino que pudiera haber causado gran daño, ya sea por andar a la zaga de las tendencias espontáneas de los campesinos pobres, una vez activados, de apoderarse de todo y así espantando a posibles aliados, o, ya sea amortiguando cualquier lucha en absoluto contra los terratenientes, sofocando y así suprimiendo la iniciativa de la principal fuerza en la lucha, el campesinado.

Tomemos otro ejemplo de la China revolucionaria—la exitosa construcción en Shanghai a principios de la década de los 70 del buque de carga *Feng-guang* de 10.000 toneladas en un muelle de 3.000 toneladas. No se hubiera podido logrado este acontecimiento sin precedente por obreros amedrentados interesados sólo en el reloj, sino, sólo por proletariados conscientes de clase en una sociedad socialista que habían sido ganados a comprender las condiciones políticas implicadas en la construcción del *Feng-guang*—es decir, si China lucharía por venir desde atrás apoyándose en sus propios esfuerzos para desarrollar a altos niveles su industria de construcción de buques, o si en vez de eso capitularía ante la opresiva división internacional del trabajo de los imperialistas, convirtiéndose en un vasallo semi-colonial dependiente de una o la otra de las superpotencias para sus indispensables necesidades industriales. Además, el núcleo de los avanzados entre estos obreros entendieron bien que la lucha sobre estas cuestiones rugía en los altos niveles del Partido, y que cada martillazo era un golpe contra los seguidores del camino capitalista en posiciones de autoridad. Y no únicamente fue necesario armar a los obreros con un entendimiento político de la necesidad de romper precedente y construir este bu-

que, sino que en el proceso, también fue necesario librar lucha para transformar la división del trabajo y la relación entre obreros de tal manera que pusiera en juego completamente la iniciativa de las masas. Y pese a la derrota más tarde del proletariado en China, las lecciones sacadas de su lucha sin precedente retienen su valor y aplicabilidad.

Claro que estos ejemplos son sacados de la esfera de la producción; pero hay ejemplos aún más profundos y de mayor alcance, especialmente de la Gran Revolución Cultural Proletaria, en los cuales el activismo consciente de los avanzados no únicamente transformó ciertas esferas importantes de la superestructura como la educación y el arte, sino que determinó si el proletariado sería capaz de ganar o si perdería la Revolución Cultural misma, de retener el poder del Estado y continuar sus avances. Sin embargo los ejemplos previos sirven especialmente para hacer destacar el contenido del principio de "Empeñarse en la Revolución, Promover la producción"—un principio particularmente pertinente a una campaña para impulsar la venta del OR.

## La Destrucción Precede y Acompaña a la Construcción

El principio marxista-leninista de apoyarse en las masas tiene que ser aplicado a la batalla por conquistar una nueva posición en el frente de la circulación del periódico. No solamente hay centenares de miles de obreros avanzados con quienes la gente se "topa cada día y no se da cuenta", como lo dijo el Camarada Avakian en un artículo reciente, sino que en realidad, hoy mismo hay veintenas y centenares de activistas que están influenciados por, y que siguen al Partido que tienen que ser ganados a emprender la campaña de una manera mucho más completa. Es decisivo apoyarse en ellos y liberar completamente a estos luchadores junto con otras nuevas tropas que pasen a las primeras filas diariamente y aún a cada hora.

En la reunión del Comité Central de 1979, en la "Intervención de Apertura" el Camarada Avakian se dirigió a la orientación que deben tener los camaradas hacia las "nuevas tropas", que cada vez más son inspirados a avanzar por la línea revolucionaria del Partido: "¿Qué decimos a estas personas—y si hay estas personas—que dicen, 'mira, carajo, yo he querido hacer revolución por 45 años, y no puedo esperar ni un día más'? ¿Les decimos, 'mira, si verdaderamente dices esto en serio, entonces tienes que empuñar este periódico y no solamente venderle a cien personas cada semana, sino que tienes que conseguir que 20 de esas personas distribuyan el periódico a 20 otras personas'? ¿Vemos las cosas verdaderamente de esa manera, o es simplemente, 'oye que bueno, aquí tenemos a alguien que está de acuerdo con nosotros'?"

Ganarse a las masas avanzadas a que vendan 100 o 500 periódicos a la semana y a que establezcan redes además—y esto no es castillos en el aire hay hoy quienes lo cumplen—esto está relacionado dialécticamente a otra cosa que fue subrayada en ese importante discurso de apertura, que: "...estas personas (los avanzados) nos van a poner a la prueba—¿y qué de esto y de aquello, y es verdad que Uds. lo hacen en serio? Y también lo exigirán los intermedios o los atrasados de entre las masas, de modo diferente: va a interrogarnos continuamente tocante a todas las cuestiones que se presentan. Va a ser realmente necesario leer el *Obrero Revolucionario*, y se va a tener que realmente estudiar *Revolución* y *The Communist*, se va a tener que luchar ideológicamente y tratar con preguntas de entre todos los diferentes sectores de las masas".

Para decirlo de otra manera, unirse y apoyarse en las masas para cumplir las tareas exigidas del proletariado consciente de clase es una unidad de contrarios con el *luchar* política e ideológicamente con las masas, y aquí nuevamente es necesario enfatizar que aquellos a los que nos referimos no solamente "no pueden esperar ni un día más", sino que también, como señaló el Camarada Avakian en "Cuestiones Decisivas en Venir de Atrás", "tienen muchas profundas inquietudes políti-

Pase a la página 17



## Añaden el Grupo de Lin Biao

# Repugnantes Maniobras en Juicio de Revolucionarios Chinos

La camarilla contrarrevolucionaria que ahora gobierna a China, está a punto de añadir un serio crimen a su larga lista de crímenes contra el proletariado chino e internacional. Todos los estopeoles burgueses han sido puestos en su sitio para el juicio—y la condena—de la denominada "Banda de los Cuatro". En la más excelsa tradición de la "justicia" burguesa, los nuevos gobernantes chinos están embozando un juicio político de revolucionarios tras acusaciones de "actos criminales".

Pero no importa qué tanto berreen "acusaciones criminales" ni altisonante verborrea "legalmente correcta" de libros y expertos occidentales, no importan qué tanto traten de rodear el juicio con una atmósfera de "legalidad socialista", éste es definitivamente un juicio político. Se está enjuiciando a los Cuatro por ser revolucionarios de pé a pá en poner en práctica la línea de Mao para guiar a las masas en la lucha contra el capitalismo y la restauración capitalista.

Los revisionistas quieren que este juicio sirva como una seria advertencia a todos "los vestigios de los cuatro"—aquellos defensores auténticos de Mao en China: "El posible castigo para tu crimen es la muerte." Jua Guafan (Hua Kuo-feng) había descartado la pena capital en un anuncio anterior del juicio; pero hace poco un vocero del gobierno advirtió que esto "no era completamente correcto" y que los Cuatro serán "juizados de acuerdo a la ley". Un reciente (e impreciso) informe de la UPI señala que "un cercano colaborador" de los Cuatro fue sentenciado la semana pasada a la pena capital por sus "crímenes".

En un intento obvio de enturbiar la verdadera esencia de este juicio, se está juzgando a los Cuatro junto con seguidores de Lin Biao (Lin Piao), Chen Bota (la mano derecha de Lin) y cinco ex-militares de alto rango de la camarilla de Lin Biao. Según sus anuncios oficiales, "los diez acusados principales serán acusados y enjuiciados de los cuatro cargos siguientes: 1) rebelión y conspiración para derrocar el Poder político de la dictadura del proletariado; 2) acusaciones fraudulentas y persecución de líderes del Estado y el partido, y usurpación del liderazgo del partido y del Poder del Estado; 3) persecución y opresión de cuadros y masas populares, y práctica de una dictadura fascista; 4) conspiración para asesinar al Presidente Mao y para organizar una rebelión armada contrarrevolucionaria". Los revisionistas han creado confusión deliberadamente en particular en torno a la cuarta acusación, dando a entender al principio que los Cuatro eran culpables aún de tramar el asesinato de Mao. Un portavoz del gobierno "aclaró" más adelante que se acusaría a los Cuatro de conato de golpe de Estado, y a los seguidores de Lin del plan de asesinato.

El propósito de este agrupamiento de las dos fuerzas, conjuntamente con referirse oficialmente a toda esta gente junta como "el grupo contrarrevolucionario Lin Biao/Chian Chin" salta a la vista. Es tratar de difamar a todo el periodo de la Revolución Cultural—y de Mao, su iniciador—como "terrible". Es sobre la base de la Revolución Cultural precisamente que los revisionistas chinos tratarán y se saldrán con la suya en agrupar a los Cuatro y Lin Biao, debido a la complicada lucha y alianzas que ocurrieron durante la conmovición de este gran periodo revolucionario. Como lo señaló el Presidente del PCR, Bob Avakian, en el libro *Revolución y Contrarrevolución*: "En cuanto a estar asociado con Lin Biao, ¿qué auténtico izquierdista no tuvo tal asociación durante la época culminante de la Revolución Cultural?" (p. 95, ver-

sión en inglés solamente). Pero un análisis de lo que en verdad ocurrió y de las líneas políticas de Lin Biao, por un lado, y de Mao y los Cuatro, por el otro, pondrá al desnudo el consumado descrédito de tratar de equiparar esas dos fuerzas. Por la época de la caída de Lin Biao, en 1971, él y los Cuatro estaban en lados opuestos y antagonísticos de la lucha de clases. De hecho, en términos de cuestiones básicas de línea política, los que tienen mucho en común como miembros de la misma especie revisionista, son los actuales gobernantes de China y Lin Biao.

Por los comienzos de la Revolución Cultural, a mediados de los 60, las fuerzas burguesas en la sociedad china y en el Partido disponían de tremenda influencia y poder. En la esfera económica, impulsaban descaradamente medidas capitalistas con el pretexto de combatir las dificultades económicas resultantes de calamidades naturales y del retiro de la ayuda de los revisionistas soviéticos. Los avances logrados durante la última parte de los 50 en el Gran Salto Adelante, como las comunas populares, estaban bajo ataque. En la industria, los revisionistas promovían bonos y pago por pieza (trabajo a destajo, así como rígidos reglamentos que trataban a los obreros como simples bestias de carga. Los revisionistas controlaban sectores claves de la superestructura, especialmente de la cultura y la educación, mediante las cuales diseminaban ideas y valores burgueses y feudales. Partes de las agencias de seguridad y otros órganos vitales del Poder también estaban en sus manos.

Mao vio el creciente poder de la Derecha y comprendió que se estaban preparando las condiciones para que los revisionistas desafiaran directamente al proletariado por el poder del Estado y restauraran el capitalismo. La respuesta de Mao fue la Revolución Cultural—una revolución bajo las condiciones del dominio de la clase obrera, dirigida a derribar a "aquellas personas del Partido en el Poder que están tomando el camino capitalista". Fue un movimiento de masas de millones, sin precedentes en la historia del socialismo, que llevó la teoría y práctica del marxismo-leninismo a sus más grandes pináculos hasta ahora.

Pero en el campo de los revisionistas había diferentes facciones. Una, encabezada por Liu Chaoqui y Deng Xiaopin, era la de los revisionistas estilo soviético, quienes alzaban sus ojos hacia Jrushchov y la Unión Soviética como sus modelos de lo que el "socialismo" debía ser, y que hubieran llevado a China a depender de ellos. Y en el polo opuesto de la misma estupidez, Chou Enlai, quien se oponía a la dominación soviética, estimulando la capitulación a EU y occidente. Mao analizó que, en ese momento, los revisionistas prosoviéticos como Liu y Deng representaban la mayor amenaza al socialismo, debido a que la naturaleza capitalista de la Unión Soviética no había sido desenmascarada aún totalmente y todavía se podía argumentar con cierto efecto que la URSS era un país socialista y que China debía emularlo y aún hacerse dependiente de él. La línea de Chou de capitular al imperialismo EU no podía desarrollarse plenamente y ejercer una gran influencia en China en ese momento. Por consiguiente, Mao entró en una alianza, sobre una base condicional y transitoria, con Chou y las fuerzas asociadas a él. Ellos estuvieron conformes con la Revolución Cultural, aunque esto se dio solamente después de mucha lucha, y aún así sólo en cierto grado; y vacilaron y trataron de trancar a las masas a cada paso.

### La Historia de Lin Biao

Otro factor que entró en la alineación de fuerzas contra el cuartel central de Liu-Deng fue Lin Biao. Al comienzo de la Revolución Cultural, Lin ocupaba una posición de gran influencia, particularmente entre las fuerzas armadas. Lin había reemplazado a Pen Dejuai, como Ministro de Defensa, luego de que éste último había conspirado con Jrushchov y atacado el Gran Salto Adelante, y fue echado de su puesto en 1959. En los años que siguieron a este incidente y hasta el comienzo de la Revolución Cultural, Lin en general desempeñó un importante papel en fortalecer la línea de Mao en las fuerzas armadas. Lin llevó a cabo la rectificación de Pen, quien se opuso a Mao y quiso conformar el ejército según el modelo soviético de poner el profesionalismo militar, y no la política, al mando. Antes de que se convirtiera en una imagen familiar por toda la sociedad, el Libro Rojo de las citas de Mao se usó ampliamente en el ejército, bajo Lin.

Por todo esto, Mao vio a Lin jugando un papel importante al comienzo de la Revolución Cultural. La base de poder de Lin en el ejército era especialmente importante, debido a que Liu Chaoqi tenía un firme control del aparato del Partido. Por ello, el ejército era una herramienta crucial para que los revolucionarios reventaran los diques que los trancaban. Como un ejemplo, en febrero de 1966 se llevó a cabo bajo los auspicios de Lin Biao un forum sobre literatura y arte en el Ejército Popular de Liberación presidido por Chiang Ching, la viuda de Mao y una de los Cuatro. El forum reafirmó lo correcto de la línea de Mao en arte y literatura y negó que ésta estuviera pasada de moda y se aplicara solamente al periodo de Yenan, como sostenían los revisionistas. Las actas del forum fueron leídas y revisadas personalmente por Mao tres veces, y distribuidas extensamente. De esta manera, la línea revolucionaria fue capaz de abrir una brecha en la fortaleza burguesa de la cultura y se preparó el terreno para un asalto al Ministerio de la Cultura en Pekín (al que Mao se refería como el Ministerio de los emperadores, generales, ministros, talentos, bellezas y momias extranjeras).

Pero aún desde el comienzo, Mao estaba receloso de Lin Biao. En mayo de 1966, Lin pronunció un discurso que exhaltaba a Mao como un "genio". Refiriéndose al hecho de que había sido forzado a aceptar la decisión del Comité Central de dar publicidad y distribuir el discurso, Mao escribió en una carta a Chiang Ching un mes después que: "la situación cambia de una gran conmovición a una gran paz cada siete o ocho años. Los fantasmas y monstruos salen a relucir por sí mismos. Siendo su destino decidido por su propia clase, tienen que saltar al descubierto... Nunca creí que los varios folletos que he escrito tuvieran tanto poder sobrenatural... parece que tengo que convenir con ellos. Es la primera vez que convengo con otros sobre puntos mayores sin estar de acuerdo. ¡Tengo que hacer cosas contra mi propia voluntad!" Pero, aún así, Mao le advirtió a Chiang Ching que criticar en público a Lin en ese momento sería como "echarles agua fría" a la Izquierda auténtica y "por consiguiente ayudar al ala derecha", y que "en este momento toda la Izquierda habla el mismo idioma". Es decir, en esa época, tanto la Izquierda genuina, representada por Mao y los Cuatro, como la ultra-"Izquierda" (en esa época la línea de Lin era por regla general "izquierdista" en forma, aunque su esencia

derechista habría de salir a relucir muy pronto), estaban unidas contra el cuartel burgués de Liu-Deng.

Lin Biao le dio la bienvenida al caos y conmovición de la Revolución Cultural, porque se imaginó que le ayudaría a lograr sus propios fines oportunistas. Quería aprovecharse de los agitados cambios de la Revolución Cultural para librarse de sus rivales por el Poder y colocarse finalmente en la cima. Perseguiendo este propósito, Lin fomentó desorden y caos vacíos de todo contenido revolucionario. Uno de sus instrumentos fue el "Cuerpo 16 de Mayo" (ó 516), una sociedad semisecreta con santos y señas y rituales de iniciación, que se desató del todo, haciendo ataques armados, incendios, saqueos, etc.

Los gobernantes actuales tratan de oscurecer la diferencia entre la destrucción causada por Lin Biao para fomentar su propio juego y la destrucción que fue un elemento necesario de la lucha de clases impulsada por Mao y los Cuatro contra los seguidores del camino capitalista. Los revisionistas echan las dos en el mismo saco para respaldar su acusación de que la Revolución Cultural fueron "diez años de desgracias para el país y el pueblo" y su acusación "legal" de que Lin Biao y los Cuatro "persiguieron a cuadros y masas" y "practicaron una dictadura fascista". Pero Lin Biao y los Cuatro se basaron en líneas políticas e ideológicas fundamentalmente diferentes. La línea de Lin tenía mucho en común con la actual dictadura burguesa de los revisionistas. El no estaba interesado en lo más mínimo en movilizar a las masas, sino solamente en dominarlas en última instancia. El creía que el pueblo estaba interesado únicamente en comida en la mesa y leña en la estufa. Debido a que estaba usando la Revolución Cultural como una cachiporra para derribar cualquier oposición a su propia camarilla, y no para movilizar y aumentar el poder de las masas, indudablemente recurrió a métodos a lo gángster contra aquellos que se cruzaron en su camino. Pero Mao y los Cuatro tenían una confianza incommovible en la capacidad de las masas de aprehender la línea correcta y actuar sobre la base de ese entendimiento. Y, por lo que a ellos respecta, la meta de la Revolución Cultural era aumentar el dominio de las masas, especialmente la clase obrera, sobre la sociedad. Pero además de esto, como lo dijo Mao en una charla en 1967 a la Delegación Militar de Albania, mientras que la principal tarea de la Revolución Cultural era la lucha contra los seguidores del camino capitalista, su principal objetivo era aún más comprensivo: lidiar con el problema de la concepción del mundo: en otras palabras, revolucionar aún a la Izquierda. Esto quería decir que, aunque la fuerza y la dictadura del proletariado eran necesarias, el contar simplemente con la fuerza y no principalmente con las masas y su conciencia, no tenía ningún sentido en última instancia para estos revolucionarios. Desde luego que en las luchas de masas impulsadas por ellos hubo indudablemente algunos excesos. Como lo indicó Bob Avakian en *Revolución y Contrarrevolución*: "No tengo dudas de que fuerzas adversas saltaron a la refriega, algunas de ellas peleando con los Cuatro, y que tal vez algunas personas buenas fueron atacadas erróneamente—por lo que yo conozco, no es posible hacer revolución sin que esto ocurra. ¿No ocurren cosas de este tipo en toda batalla de importancia?" (p. 107)

El que los revisionistas ataquen a los Cuatro por crear "desorden" y aún "guerra civil" es una parte esencial de su promulgar "la teoría de que la lucha

# Chantaje EU en Guerra Irak/Irán

Viene de la página 1

de EU, incluyendo repuestos. Para los imperialistas EU, la "cuestión de los rehenes" nunca ha sido una cuestión de "vidas humanas", sino un símbolo de la resistencia—o capitulación—de Irán el imperialismo. En esta situación es tanto cuanto más crucial que la gente consciente de clase del mundo entero aumente marcadamente su apoyo activo a la lucha revolucionaria de las masas iraníes.

Aunque el gobierno de EU continúa con su mentirosa cháchara de "neutralidad", todas estas frenéticas maniobras solamente revelan aún más su lógica gángster imperialista en acción, de la cual su última jugada contra Irán podría describirse como: La Mafia Internacional de Protección. En el contexto de una fiera contienda con los mafiosos padrinos cortados-por-lamisma-tijera-de la Unión Soviética, EU dio rienda suelta a Irak como a un matón de poca monta, para que "armara un mierdero" en Irán (clamando todo el tiempo que Irak era en realidad un miembro firme de la pandilla soviética); ahora los padrinos de EU le están haciendo al gobierno de Irán "una oferta que no pueden rehusar": protección contra Irak! Y al estilo típicamente gángster, esta oferta de "protección" se basa en amenazas de que si el gobierno iraní no se hinca de rodillas y capitula, serán golpeados aún más duro. Aunque este tipo de chantaje imperialista solamente servirá para echarle leña al fuego de la determinación de los millones del pueblo iraní—especialmente los obreros, campesinos y otros sectores oprimidos—quienes están resueltos a no aceptar nunca más el yugo de la dominación imperialista, importantes secciones de la burguesía nacional de Irán están empezando a ceder bajo la presión, uniéndose con fuerzas abiertamente reaccionarias en Irán, que han sido pro-imperialistas (y aún pro-Sha) todo el tiempo.

De hecho, como lo señalamos en el OR del 26 de septiembre, uno de los principales objetivos de la invasión respaldada por EU contra Irán, ha sido bien sea el derrocar abiertamente el gobierno de Jomeini, o bien forzar a las fuerzas burguesas en el gobierno a "recuperar la razón" y "darse cuenta de que están aislados de la comunidad internacional"—en otras palabras, a capitular. A los ojos de los imperialistas EU, esto sería un buen primer paso para volver a arrastrar a Irán al bloque occidental y para prepararse para hacer papilla la sostenida lucha revolucionaria en Irán, de una vez por todas. Y esto es una parte importante de los objetivos estratégicos de conjunto de los imperialistas EU de reforzar cualitativamente su dominación militar y política de la vital región el Golfo Pérsico, con sus riquezas de petróleo, en preparación para la guerra contra sus rivales imperialistas de la Unión Soviética.

Durante las últimas cuatro semanas de combate entre Irak e Irán, los imperialistas EU han enfocado consistentemente la guerra desde el punto de vista de estos objetivos estratégicos más amplios. Aunque tomaron un riesgo, empezando por prender la guerra y después escalándola continuamente cuando sus primeras jugadas no dieron el resultado esperado debido a la resistencia brava del pueblo iraní a la invasión de Irak, los imperialistas EU también han tratado de mantener el control de los eventos, con miras a sus propios intereses a largo plazo.

## Resistencia Iraní

En la primera fase de la guerra, los analistas militares de EU predijeron con toda confianza que las fuerzas armadas de Irak obtendrían una victoria fulminante. Irán recibiría un desga-

rrador porrazo militar; se revelarían la falta de repuestos y de capacidad para reparar el equipo militar estadounidense capturado cuando cayó el Sha; el país sufriría una extensiva destrucción económica y posiblemente sería aislado de sus fuentes de abastecimiento de petróleo con la ocupación de la provincia de Kuzestan, sede de los principales campos de petróleo y refinerías de Irán, por las fuerzas de Irak. Aunque claramente, ellos tenían esperanzas de desatar un golpe de estado de derecha en Teherán, la estrategia militar de EU/Irak se dirigía cada vez más a obligar a obrar a las vacilantes fuerzas burguesas en el gobierno de Irán—incluyendo a Bani-Sadr, los líderes religiosos del Partido de la República Islámica y aún al mismo Jomeini. Estas fuerzas están oscilando, pero ya han logrado un acuerdo fundamental en que el país está hecho un desmadre, que es suicida el continuar confrontando a los imperialistas EU cuando la economía y las fuerzas militares están en malas condiciones y que hay que ponerle un fin a la continua lucha revolucionaria entre las masas. Y qué mejor manera de "convencerlos" de que ya es hora de reparar sus cercas con los imperialistas occidentales que agotando las fuerzas regulares del ejército iraní, destrozando la mayor parte de su industria de petróleo y amenazando al gobierno iraní con una guerra aún más larga—y entonces, en auténtico estilo gángster, darse vuelta de hoja y ofrecer "ayuda" para reabastecer su ejército y reconstruir la economía!

Al mismo tiempo, EU ha tenido que mantenerse en guardia contra la posibilidad de que los soviéticos les salgan adelante, aprovechándose de la situación para obrar en su propio interés ofreciendo ser el "protector" imperialista, mediante el logro de un acuerdo con la burguesía de Irán si se presenta la oportunidad.

La embestida inicial iraní no logró darle a Irán la clase de derrota militar decisiva que los imperialistas habían anticipado. Especialmente en las ciudades de Korramshar y Abadán, que eran los principales blancos del ataque iraní, la furiosa resistencia de las masas y de elementos del ejército y los guardias revolucionarios, incluyendo en tenaz combate cuadro por cuadro, ha evitado la captura de estas ciudades. Los "expertos" se pasmaron y consternaron ante esta verdaderamente heroica resistencia y culparon de ella al "fanatismo" de los defensores.

A estas alturas, la guerra entró en una nueva etapa. Con el fin de apuntalar a Irak para otro gran reforzamiento militar y la perspectiva de una batalla más larga, difícil y costosa, EU empezó a organizar una masiva "demostración de apoyo" a Irak en el mundo árabe, para garantizarle las armas, equipo y apoyo logístico necesarios para recuperarse de sus pérdidas y continuar su intentona de "darle una lección a Irán". El Rey Hussein de Jordania, la "Ramera Hachamita", como se le conoce debido a los muchos años que ha pasado en la cama imperialista, movilizó su ejército y proclamó que su fuerza de 60.000 hombres estaba "a la completa disposición" de Irak, así como la parte jordana de Acaba estaba abierta al tráfico de abastecimientos para Irak. Sin embargo, el Rey Hussein se de tuvo antes de comprometer en efecto a sus tropas en el combate—sin duda esperando órdenes ulteriores de EU.

## Chantaje

Las operaciones militares de Irak en las últimas dos semanas también tienden a revelar la mentalidad de un hampón asignado a ir y "ablandar" a Irán hasta que su gobierno esté "dispuesto a recuperar la razón" y llegar a un acuerdo. La ofensiva iraní

pesar de las incontables afirmaciones de Irak de que ha capturado Korramshar y otros importantes blancos urbanos, Irak ha evitado consistentemente comprometerse en el ataque terrestre total necesario para tomar los principales pueblos. Esto es en parte debido a su temor de las bajas masivas que semejante ofensiva produciría, con posibles repercusiones profundas dentro del propio Irak; también es un testimonio al heroísmo de las decenas de miles de voluntarios y regulares iraníes—incluyendo muchos luchadores anti-imperialistas entre ellos—que han mantenido la plaza en Korramshar y Abadán, frente a una artillería salvaje y a andanadas aéreas. Pero también indica la estrategia de EU/Irak de "apretar el nudo corredizo" lentamente, rodeando las principales ciudades, bloqueando las carreteras y oleoductos que conectan la provincia de Kuzestán y Teherán y manteniendo las áreas ocupadas como "rehenes" para obligar a Irán a llegar a un arreglo.

Los analistas militares del *New York Times*, quienes reciben su "copia" de funcionarios militares y de inteligencia de EU, escribieron el 14 de octubre que "...en la guerra terrestre, el comando iraní ha rehusado consistentemente lanzar su infantería y tanques en ataques frontales sobre posiciones iraníes bien ubicadas, notan los analistas. Esto puede ser una renuencia a recibir las altas bajas resultantes de tales ataques, o puede surgir de la creencia de que una vez que las fuerzas iraníes lleguen a campo abierto serán capaces de rodear las ciudades blanco y cortar los oleoductos y carreteras... Semejantes tácticas, comentó un analista, no ofrecerán victorias de gran propaganda, como el arrasamiento de una ciudad de importancia, pero pondrían a los invasores en una fuerte posición para cualquier negociación con Irán".

Aunque la actual concentración militar iraní en torno a Abadán crece en forma pareja, gran parte de la fuerza aérea de Irak (incluyendo la mayoría de sus bombarderos) están almacenados en "países amigos" vecinos—protegidos por los AWACS "defensivos" y las fuerzas militares que han sido concentradas a la carrera aquí en las últimas semanas. Claramente, los están preparando para usarlos cuando la fuerza aérea iraní se haya quedado sin repuestos y combustible. Entretanto, EU empieza a "negociar" con las fuerzas burguesas del gobierno de Irán—mientras que Irak, bajo la sombrilla protectora de EU, mantiene el revólver apuntado a la cabeza de los iraníes.

Este descarado chantaje es ilustrado impresionantemente por un editorial del domingo 12 de octubre en el *New York Times*, que apareció bajo el nombre de James Reston cabeza de la oficina del *Times* en Washington, quien por mucho tiempo ha servido como un portavoz de las declaraciones y señales de los altos jefes de la clase dominante de EU. En su editorial, titulado "La Carta de Triunfo de Carter", él expone los cínicos y deliberados planes que forman la esencia de la estrategia del imperialismo EU para "rebajar a Irán".

"...En el frente diplomático, eventos externos también están actuando a favor de Mr. Carter. Irán ha decidido apelar a las Naciones Unidas contra la invasión de su país por las fuerzas militares de Irak. Tiene buenas posibilidades. Es la víctima de agresión franca que desafía los principios de la ONU.

"Irán confronta la perspectiva de una guerra de atrición. Está rodeado por sus enemigos. Depende de unas fuerzas armadas equipadas por EU y necesita repuestos y crédito de un mundo que se opone y continúa oponiéndose a su captura de los rehenes estadounidenses. En consecuencia, Irán no tiene esperanzas de poder apelar a los principios de las Naciones Unidas en su lucha contra Irak, cuando está desafiando esos principios con su retención de los rehenes..."

Carter está lidiando con este problema diplomático en la ONU y también con los problemas militares muy

cuidadosamente. Le está encomendando a los aliados que persuadan al gobierno de Teherán que las Naciones Unidas está dispuesta a ayudar a Irán en su defensa contra la invasión de Irak. El está basando su política en la Carta de las Naciones Unidas, pero poniendo en claro que los principios de la Carta conllevan la liberación de los rehenes así como la defensa de Irán contra la invasión.

"Estados Unidos no quiere nada de Irán fuera de la liberación de los rehenes. Los intereses de Washington en Irán son la unidad e independencia de ese país. Si son reducidos por Irak, quien recibe sus armas de Moscú, o desmembrados en la contienda, nadie saldrá ganando sino los soviéticos, cuya creciente influencia en el Golfo Pérsico es precisamente lo que Washington está decidido a oponer.

"Ya Moscú ha sacado considerable provecho de esta guerra. Ha logrado un tratado de amistad con Siria. Ha dado ayuda militar a Irak, y aún ofrecido ayuda a Irán, la que ha sido rechazada, pero con todo Moscú se está beneficiando del caos en el área..."

¿Traducción? Nosotros nos encargaremos de poner fuera de acción a "los muchachos" de Irak. "Si, Irak está cometiendo una agresión. Cosa espantosa, espantosa. Sentémonos a platicar. Estamos seguros que este malentendido se puede arreglar".

Los elementos básicos del "mensaje" de Reston están claros, especialmente con estas nuevas rumoradas movidas de parte del gobierno iraní de salir de "su aislamiento internacional" y de retornar los rehenes. La cuestión de los rehenes en Irán ha sido todo el tiempo una medida del grado en que el gobierno ha estado preparado para plantarse firme a los esfuerzos inexorables del imperialismo EU de volver a poner a Irán bajo su garra; y en medio de esta guerra es aún más una indicación de la dirección en que se dirige la burguesía iraní. Por parte de los imperialistas EU, la "liberación de los rehenes" jamás ha sido su objetivo principal, como lo sabe Mr. Reston. En cambio, EU los está usando para hacer "negociaciones" tipo gángster; estos 52 cuerpos humanos son por el momento parte de trato mucho más grande, con respecto a las futuras relaciones entre las burguesías de Irán y Estados Unidos, que los 5 iniciales aviones cargados de repuestos para Irán. Y, claro está, si los imperialistas EU no logran sacarle a Irán el tipo de las mayores concesiones que quieren, ahora mismo, entonces estas "negociaciones" se pueden romper y el asalto de EU/Irak se intensificará.

## Capitulación vs. Resistencia ante el Imperialismo

Precisamente debido a estos acelerados esfuerzos por los imperialistas de apretar las clavijas a Irán, el auge inicial por la unidad nacional contra la invasión iraní no ha podido contener la lucha entre clases en Irán causando que se manifiesten en diferentes formas. Cuanto más dure la guerra, tanto más claro se definirán los dos puntos de vista opuestos, el del proletariado y el de la burguesía, sobre como librar esta guerra, y cual es el camino adelante para la revolución iraní en la lucha por derrotar al imperialismo y sus aliados reaccionarios en el interior.

Hasta la fecha, durante la guerra, la posición de Bani-Sadr—quien representa una sección de la burguesía nacional en Irán que ya por algún tiempo viene buscando "reconciliarse" con el imperialismo del Occidente—ha sido en gran medida fortalecida. En su capacidad de Comandante en Jefe de las fuerzas armadas ha logrado tomar crédito por la heroica resistencia de los luchadores en el frente. Además, recientemente recibió el respaldo de Ayatolla Jomeini para establecer un Consejo Supremo de Defensa con poderes exclusivos para dirigir la guerra lo cual fortalece aún más a su posición contra sus rivales en el Partido Islámico Republicano que tienen su base de apoyo en el Parlamento. Pese a que el PIR ha continuado atacando a Bani-Sadr en la prensa,

refiriéndose a él como "un liberal con tendencias al Occidente", la verdadera naturaleza de cabecillas dentro del PIR como Ayatolla Bejesti fueron expuestas ampliamente recientemente cuando éste declaró que Irán no únicamente debe de expulsar fuera de Irán a las tropas iraquí, sino que debe de invadir a Irak y capturar Bagdad. Esto obviamente favorece a los imperialistas EU en sus esfuerzos de pintar a Irán como igualmente de agresivo y responsable por el estallido de la guerra, y también sirve para socavar los esfuerzos del pueblo iraní que buscan desarrollar relaciones y una lucha revolucionaria común con las masas iraquí.

Bani-Sadr no a perdido oportunidad de usar su poderosa posición para adelantar y acrecentar el prestigio de las tropas regulares, inclusive de los poderosos comandantes pro-EU en el ejército. A principios de la guerra logro poner en libertad a centenares de oficiales y pilotos de las fuerzas aéreas que habían sido encarcelados por haber intentado un golpe de Estado en el verano. Uno de estos oficiales le dijo francamente a la prensa en cuanto fue puesto en libertad que: "Yo lucho por Irán, y no por Jomeini. Soy iraní y mi país esta siendo atacado". El poner en libertad a oficiales "patrióticos" como éste, que ni hacen pretextos de haberse "repentido" por haber apoyado a la contrarrevolución, sólo puede servir para reforzar a los principales apoyan-

tes de los imperialistas EU dentro de Irán (y todavía hay más que unos pocos de estos).

Bani-Sadr, también se a aprovechado de su posición para pronunciar una cantidad de declaraciones ampliamente difundidas declarando el "completo aislamiento internacional de Irán". "Si es que estamos aislados, entonces, en parte es nuestra culpa. Hoy podemos ver que nuestras consignas no satisfacen a nadie más que a nosotros", declaró recientemente Bani-Sadr. Además de ser una manera de decirle a EU, "agamos un acuerdo", este es un ataque poco velado contra la lucha revolucionaria del pueblo iraní y sus aspiraciones.

Declaraciones como estas son hechas junto con más y más maniobras por el gobierno iraní de hacer uso de la "emergencia de guerra" para silenciar y suprimir a la oposición, especialmente dirigido contra las fuerzas antiimperialistas y la Izquierda revolucionaria. En Teherán, un especial cuerpo militar ha sido establecida bajo la dirección de Ayatolla Jomeini, un elemento reaccionario del PIR, cuyo propósito supuestamente es sacar a la luz a "agentes pro-EU", pero claro no fue difícil predecir que han concentrado sus acciones contra las fuerzas revolucionarias. En el norte de Irán, donde los Mojahdeen son especialmente poderosos, han sido más y más atacados por reaccionarias fuerzas islámicas dentro del gobier-

no.

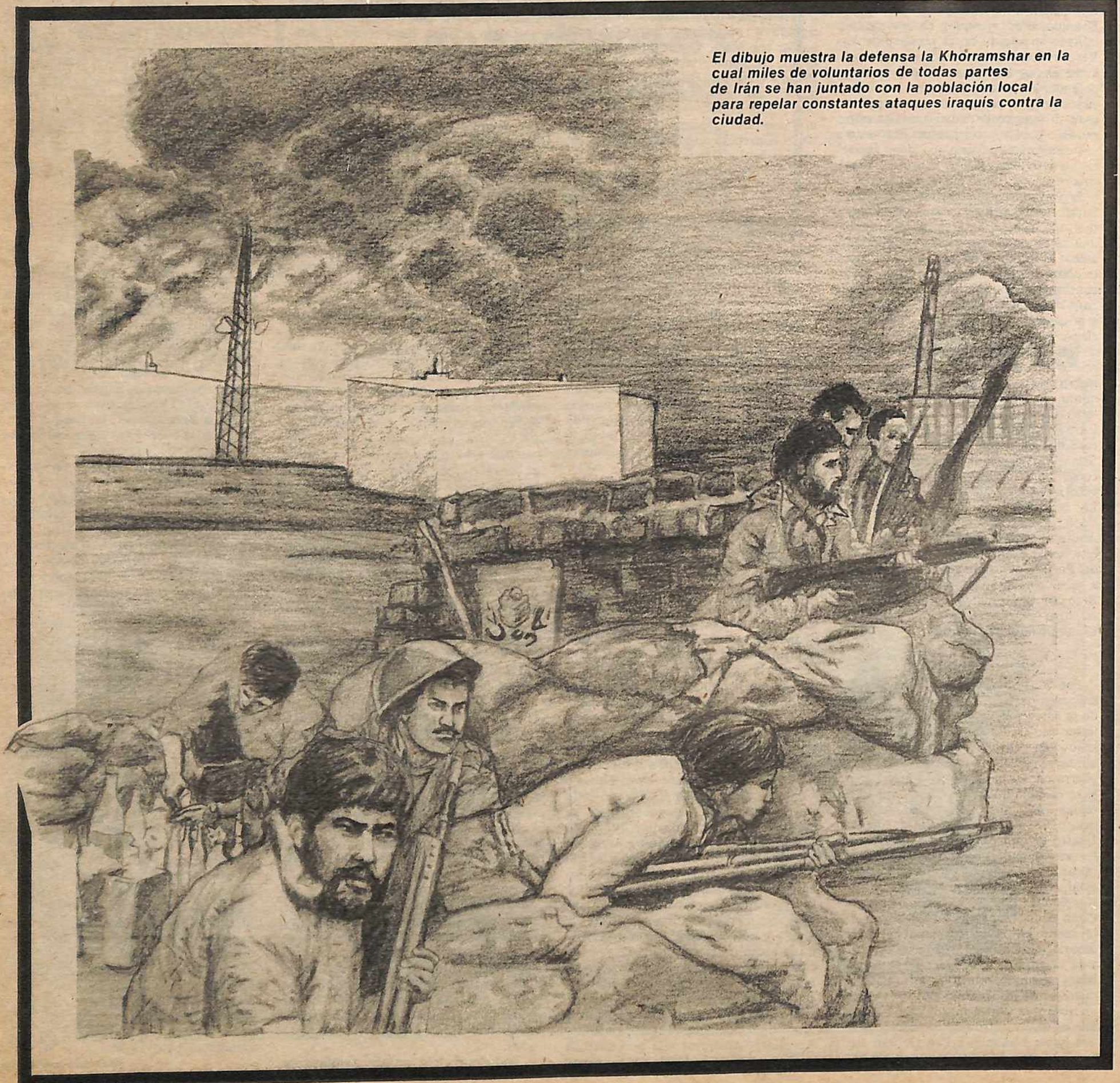
La semana pasada el gobierno anunció que había aplastado una "rebelión" en tres ciudades, supuestamente dirigidas por el Partido Democrata Curdo (PDC). El PDC es un partido burgués nacionalista que ha apoyado abiertamente a la invasión iraquí con la esperanza de que esto les permita aprovecharse y adelantar sus propios objetivos oportunistas. Por otro lado, el gobierno tiene una larga historia de difamar a la lucha justa del pueblo curdo por la autonomía y derechos democráticos como "rebeliones contrarrevolucionarias" y muy a menudo declaran que todo es "inspirado por el PDC". Y muy curiosamente esta noticia fue divulgada en Occidente antes de ser anunciada en Irán. Lo que si es conocido es que ha habido batallas a escala menor entre tropas del gobierno y tropas curdas desde el principio de la guerra contra Irak—y también, se sabe que esto puede ser directamente conectado a la guerra reaccionaria de opresión que el gobierno iraní ha desatado contra el pueblo curdo durante el año y medio pasado. Esta es otra razón poderosa por la que el gobierno iraní, debido a su naturaleza de clase y las reaccionarias políticas que ha empleado internamente, es incapaz de dirigir a las masas iraníes en luchar contra y derrotar a los imperialistas.

La conducta misma del gobierno ante la guerra refleja más y más su incapaci-

dad, renuncia y rechazo por la burguesía nacional de movilizar completamente al pueblo para una larga y prolongada lucha contra los intentos por el imperialismo de suprimir su país. Ha surgido una tremenda iniciativa popular para desarrollar la lucha contra la invasión iraquí y en defensa de la revolución, y en las primeras etapas de la guerra el gobierno fue obligado a permitir la formación de varios tipos de organizaciones populares de defensa, comités de los barrios y milicias irregulares. En el frente, las tropas "irregulares" han jugado un papel decisivo en retardar el avance iraquí.

Pero todavía no ha habido una movilización nacional iniciada por el gobierno, y no hay ninguna señal de que se inicie este tipo de movilización, organización o que se arme a las masas, lo que es necesario para un contraataque efectivo capaz a de asotar fuertes golpes contra las tropas iraquí que ya se encuentran dispersadas en Khuzestan. Es también completamente claro que el gobierno no está empleando todo su armamento más pesado—inclusive tanques, artillería y aviones—supuestamente espera las negociaciones que claramente se imaginan en el futuro. ¿Qué otra razón puede haber para el hecho de que continúan enviando a aviones de caza a bombardear a Bagdad cuando pudieron lanzar ataques contra las tropas que se han concentrado a las afueras de

Pase a la página 17



El dibujo muestra la defensa la Khórramshar en la cual miles de voluntarios de todas partes de Irán se han juntado con la población local para repelar constantes ataques iraquí contra la ciudad.

# Repugnantes Maniobras

Viene de la página 9

de clases muere gradualmente". Nuevamente, volviendo a lo que Bob Avakian anotó en el libro mencionado: "No cabe duda de que en su lucha contra la línea revisionista, ellos y sus partidarios causaron cierto 'desorden'—¿cómo podría evitarse eso?—pero como ya lo indiqué antes, esto no le causa tanto desorden al socialismo como el seguimiento de una línea revisionista. Los comunistas están a favor del orden bajo el socialismo, pero no de cualquier tipo de orden, no el 'orden' que quiere decir restauración capitalista—en otras palabras, ellos no colocan la estabilidad y unidad por encima de la lucha de clases". Lo que están haciendo los actuales gobernantes de China es exactamente elevar la "estabilidad y unidad" por sobre la lucha de clases. Sus altisonantes llamados a la "estabilidad y unidad", no son nada más que una máscara para la dictadura burguesa y el aplastamiento brutal de los revolucionarios y las masas populares.

Aunque sí los Cuatro se dejaron jalar hacia algo del sectarismo fomentado por Lin y su secuaz Chen Bota (quien había llegado a ser la cabeza del Grupo de la Revolución Cultural, operando directamente bajo el Politburó) en las primeras etapas de la Revolución Cultural, más tarde, ellos se autocriticaron, y en general los Cuatro se distinguieron por combatir tendencias de ultra-izquierda, así como a la Derecha. Por ejemplo, en un determinado momento en el repunte de la Revolución Cultural Chiang Ching lanzó el slogan: "Atacar con la razón, defenderse con la fuerza", que contenía cierto peligro, porque cualquiera podía usar el pretexto de haber sido atacado primero para usar la fuerza. Pero esto no fue propuesto como un slogan general para la Revolución Cultural, sino solamente en ciertas circunstancias.

Según muchas fuentes, inclusive Jan Suyin, una partidaria del régimen actual, ella le dijo a los Guardias Rojos en una manifestación en 1967 que deberían atacar sólo con palabras, pero ya que estaban siendo atacados por el 516, consintió en que podrían usar la fuerza para defenderse. Y en un discurso en septiembre de 1967, Chiang Ching dijo claramente que, "Cuando el enemigo de clase nos ataca, ¿cómo podemos darnos el lujo de no tener una pulgada de hierro en nuestras manos? No se le debe quitar su contenido de clase a este 'atacar con la razón, defenderse con la fuerza'; no hay que verlo aislado de circunstancias y condiciones definidas." Continúa luego denunciando al 516 como una organización "contrarrevolucionaria" y advierte del peligro de los seguidores del camino capitalista "con la apariencia ya sea de ultra-izquierdistas o derechistas". (Dado que éste fue el primer discurso por un líder del Partido atacando al 516, que se vino a saber estaba comandando por Chen Bota con Lin respaldándolo, no deja de ser algo irónico el enjuiciar juntos a Chiang Ching y Chen Bota).

## El Papel de los Cuatro

Fue la necesidad planteada por la situación objetiva—la relativa fortaleza de la Derecha—lo que forzó a Mao a hacer uso de las contradicciones en el seno del campo revisionista para alinearse con Chou y Liu para declarar guerra contra el cuartel de Liu y Deng. Pero él sabía que tanto Chou como Liu tenían cada uno sus propios motivos ocultos para unirse a la alianza. Fue los Cuatro en quien Mao contó, como una fuerza auténtica de Izquierda que libraría la lucha con la Derecha hasta el final. En los años justo antes de la Revolución Cultural, Chiang Ching y Chan Chun chiao fueron los líderes de la lucha en el terreno cultural para desafiar el dominio revisionista del arte y la literatura, ayudando a sentar las bases para la Revolución Cultural. Otro miembro de los Cuatro, Yao Wen yuan, escribió una crítica mordaz en 1965 de una obra de teatro que atacaba a Mao por haber tumbado a Pen Dejuai: éste fue el disparo de apertura de la

Revolución Cultural. Chan Chun chiao, Yao Wen yuan y Wan Jun wen, un obrero revolucionario y el más joven de los Cuatro, acaudillaron la "tormenta de enero" en Shangai en 1967, donde cientos de miles de obreros, juntos con estudiantes y campesinos, se unieron para echar abajo el comité municipal del Partido, una fortaleza del cuartel revisionista de Liu-Deng, y para tomar el Poder "desde abajo". Esto fue una gran inspiración para las masas de todo China, quienes siguieron el ejemplo de Shangai derrocando a los seguidores del camino capitalista en el Poder.

Mao sabía que muchos de los "cuadros veteranos" le llevarían la corriente a la Revolución Cultural sólo de mala gana, o inclusive se le opondrían de frente. Así que los Cuatro fueron colocados en el liderazgo de la Revolución Cultural y Mao los guió políticamente y los protegió de ataques. En un momento en 1967, cuando los ataques contra Chan Chun chiao, tanto de la Derecha como de la ultra-"Izquierda" estaban adquiriendo mucha intensidad, Mao advirtió que "si hacen esa reunión para bombardear a Chan Chun chiao, indiscutiblemente daremos los pasos necesarios y arrestaremos gente".

Un incidente en particular en el que participó Chan Chun chiao manda a volar las acusaciones de los presentes gobernantes de que los Cuatro, confabulados con Liu, causaron desorden para su propio beneficio personal. En un determinado momento, los contrarrevolucionarios, especialmente del campo de la ultra-"Izquierda" instigaron a las masas en Shangai a "sospechar de todos—echar abajo a todos" y confiar solamente en Mao. Sobre esta base, movilizaron grandes números de obreros para que abandonaran su trabajo y arrancaran para Pekín a hablar con Mao. Chan, arriesgando su propia persona, interceptó el tren a Pekín y luchó con los obreros, mientras que los contrarrevolucionarios agitaban otra vez diciendo no le hagan caso, él es un contrarrevolucionario. Al final, Chan convenció a las masas de que los contrarrevolucionarios se los estaban llevando con un señuelo lejos de Shangai para que no pudieran hacer revolución ahí. Lo que los obreros de Shangai (quienes fueron una fuerza de vanguardia en la Revolución Cultural) debían hacer, era quedarse en su mayoría en las fábricas para continuar la lucha, en tanto que unos representantes eran enviados a ver a Mao. ¿Qué tipo de ejemplo revolucionario sentarían los obreros de Shangai para todo el país, argumentó Chan, si desertaban la producción? De hecho, cuando Chan asumió la posición de líder en Shangai la producción aumentó con creces y se establecieron nuevos récords, precisamente porque los obreros habían entendido la línea de "empeñarse en la revolución, promover la producción".

## El Derechismo de Lin Biao

Lin Biao empezó a ver que los esfuerzos de Mao de mantener el foco de la Revolución Cultural sobre la camarilla de Liu y lejos de Chou estaban frustrando sus propios esfuerzos de limpiar de toda oposición su camino al Poder. Aunque Mao sabía que las fuerzas de Chou también eran derechistas y que indudablemente no debían ser inmunes a la crítica, él no estuvo de acuerdo con derrocarlas. Cualquier intento de hacer eso, desataría poderosas fuerzas en contra de la Revolución Cultural y ladearía la balanza a favor de la Derecha. Por lo tanto, Lin empezó a voltearse en contra de la ola revolucionaria y su esencia derechista empezó a salir a la superficie. Esto se hizo muy claro en el Noveno Congreso del Partido en 1969, cuando Lin escribió un informe borrador al congreso con la ayuda de Chen Bota (quien también había sido co-autor con Liu Chaoqui del informe revisionista del Octavo Congreso del Partido 12 años antes). Su argumento (también era el de Liu) era que el revisionismo ya había sido totalmente derrotado en China y que, por consiguiente, la producción y no la lucha de clases era la tarea principal. Aunque Lin logró hacerse nombrar en la Constitución del Partido como el sucesor de Mao, su informe borrador fue rechazado y fue obligado a leer un informe sustentando la Revolución Cultural y la necesidad de perseverar en la lucha de clases. Como

lo evaluó el Décimo Congreso 4 años después, el informe borrador original no era más que "versión remozada bajo nuevas condiciones" de la línea de Liu de que la principal contradicción en China era aquella entre el avanzado sistema socialista y las atrasadas fuerzas productivas. Esta es la misma línea por la que aboga Chou, así como los actuales gobernantes de China.

Aunque Chou y Lin estaban cantando cada vez más la misma canción en sus ataques a la Revolución Cultural y promoviendo la línea de "producción primero", ellos diferían en una cuestión esencial: el peligro de la Unión Soviética. Mientras que Chou tenía una posición de línea dura contra los soviéticos, debido a su preferencia por Occidente, la línea de Lin era que ya que la Unión Soviética era una potencia económica y militar tan poderosa estacionada en la frontera de China, era a la vez necesario y deseable tenerla de amiga—después de todo, decía él, ¿no es un mal "socialista" mejor que EU? Pero los soviéticos no eran socialistas y para 1969-1970 la posición de los gobernantes revisionistas soviéticos había cambiado de ser una de convivencia con el imperialismo EU a una de abierta contienda con ellos. Mao empezó a resumir que la Unión Soviética era el mayor peligro para China (y no para todo el mundo, como sostienen los gobernantes actuales) y llegó a un cierto acuerdo con Chou sobre la necesidad de una "apertura hacia el Occidente", aunque lo hicieron por razones diferentes y con diferentes objetivos en mente. Lin, viendo esto, se desesperó cada vez más y atacó más abiertamente a Mao.

Las cosas se definieron entre Mao y Lin en el Segundo Pleno del Comité Central de 1970. Lin, a espaldas de Mao y usando a Chen Bota como su pantalla, alzó un gran viento sobre la "teoría del genio" (la que aunque en forma se refería al genio de Mao, en realidad quería decir el de él y de Chen) y conspiró para crear un puesto de Presidente del Estado. La treta de Lin era convertir a Mao en un icono inofensivo, en tanto que él se colocaba en el asiento del Poder como el Presidente del Estado (por encima de Chou, quien era Premier). Wan Jun wen desempeñó un papel crucial en la lucha en el Pleno—mucho más que la camarilla actual—el que terminó con la derrota política de Lin. Una gran campaña para criticar a Chen Bota, obviamente dirigida a Lin, fue lanzada. Al mismo tiempo Mao maniobró para socavar la base de Lin en el ejército. Con la espalda contra la pared, Lin y sus seguidores diseñaron un programa para un golpe de estado contrarrevolucionario, el "Bosquejo del Proyecto 571" ("571" en chino es un homónimo de insurrección armada), a comienzos de 1971. Tras un intento abortado de asesinar a Mao, Lin vio su última hora al estrellar su avión en septiembre del mismo año, cuando huía hacia la Unión Soviética.

## "El Proyecto 571"

La esencia derechista de Lin se dejó ver clara y reciamente en este "Bosquejo de Proyecto 571". Pinta un cuadro lúgubre de la situación en China: "Las amplias masas campesinas están oprimidas, la economía está estancada, el verdadero nivel de vida de las masas, los cuadros de base y los soldados está cayendo". La solución de Lin es "seguir el slogan de 'Un pueblo próspero y un país fuerte' para hacer a la gente feliz con sus hogares y contenta con su trabajo, para darles lo suficiente para usar y comer". En breve, es "dénnos comunismo de carne y papas". Refiriéndose a Mao, el bosquejo dice: "No negamos su papel histórico en la unificación de China... Ahora, sin embargo, él abusa de la confianza y el status que le ha dada el pueblo chino... Es el mayor déspota feudal en la historia de China". Está claro que él consideró a los Cuatro como un obstáculo en sus planes; el "Bosquejo" contiene ataques dirigidos a los Cuatro, llamando su teoría de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado, de la cual la Revolución Cultural fue un ejemplo concreto, "una teoría troskista de revolución permanente", y singulariza a Chan Chun-chiao con nombre propio en sus ataques.

Todo esto tiene un aire familiar: la

misma basura, usando a veces casi las mismas palabras, que está escupiendo la camarilla en el Poder ahora en China. Por ejemplo, en su reciente entrevista con la periodista italiana Oriana Fallaci, Deng dice de Mao: "Debido a su gran contribución a la revolución, él gozaba de un tremendo prestigio entre el pueblo chino y recibió muchos honores. Demasiados". Así que más adelante, Mao "dejó de institucionalizar los mismos muy buenos principios que había establecido por años, como el centralismo democrático y la línea de las masas", y empezó a comportarse en "una forma malsana y feudal". No es accidente que Lin Biao y Deng Xiaopin, suenen igualito en sus ataques a los revolucionarios. Lin Biao, Liu Chaoqui y Deng Xiaopin, así como Chou Enlai, todos se han basado en la línea de las "fuerzas productivas" y en el "desvanecerse gradualmente de la lucha de clases. Ellos afirman: "Ya hemos establecido el socialismo, así que no hay más necesidad de librar la lucha de clases". "La tarea ahora es concentrarse en la economía y hacer de China un país poderoso y moderno". Esta línea burguesa es servida bajo el pretexto de una preocupación "benevolente" por el bienestar de las masas.

Pero la lucha entre diferentes facciones en el seno del campo revisionista se tornó muy aguda en ocasiones, como tienden a hacerlo las peleas internas y puñaladas traperas entre una banda de ladrones. Estas peleas internas se relacionan en gran medida a la situación internacional. Especialmente en un país como China, con su legado de fuerzas productivas atrasadas, dominación colonial y feudalismo, la burguesía está destinada a capitular a una potencia imperialista o a la otra. Por ello, las diferentes facciones van a dar a lados opuestos, en determinados momentos, con intereses en conflicto según a cual potencia imperialista se le estén postorando. Mao y los Cuatro fueron capaces de usar estas contradicciones, uniéndose con Lin en un determinado momento para atacar a Liu y Deng, y luego uniendo fuerzas con Chou para borrar a Lin, quien se había convertido entonces en el peligro inmediato.

La caída de Lin Biao, aunque necesaria y en ese sentido una victoria para Mao y los Cuatro, fue un evento traumático para toda China y tuvo profundas repercusiones en todos los niveles de la sociedad. Aquí tienen ustedes a Lin, quien sólo unos pocos años antes era conocido como el "cercaño colaborador y sucesor" de Mao y una figura prominente de la Revolución Cultural, ahora denunciado como un traidor y el cabecilla de un golpe de estado reaccionario. Esto le dio un gran impulso a la Derecha, quienes usaron el pretexto de combatir la línea "ultra-izquierdista" de Lin—concentrándose en algunos de sus rasgos iniciales y superficiales—para lanzar un asalto contra la Revolución Cultural y la línea de Mao en su totalidad. Muchos aciagos oponentes de Lin, tumbados durante la Revolución Cultural, algunos injustamente, pero muchos con buenas razones, fueron rescatados de la nevera y traídos a la vida política activa. Uno de éstos, derribado por muy buenas razones y rescatado en este período fue Deng, quien se convirtió en la punta de lanza de la Derecha, en tanto que Chou se convertía en el punto de reunión y su ángel guardián.

En medio de este fiero contraataque de la Derecha, se celebró el Décimo Congreso del Partido en 1973, y en líneas generales fue una victoria para la Izquierda. Al hacer un balance de Lin Biao, se enfatizó su derechismo y su línea de "producción primero" en vez de su superficial uso de slogans ultra-"Izquierdistas", que lo caracterizó en las etapas iniciales de la Revolución Cultural y sobre lo que la Derecha se quería enfocar. Con todo, muchos de la Derecha obtuvieron posiciones de importancia y ellos salieron a la cabeza organizacionalmente. Pero Mao y los Cuatro nunca dependieron de métodos burocráticos para lograr sus objetivos—su fortaleza yacía en la movilización de las masas en torno a una línea correcta para librar la lucha de clases contra la burguesía. Desde el Décimo Congreso hasta la muerte de Mao, los Cuatro encabezaron repetidas campañas bajo el liderazgo de Mac

# CARTA

## Acercas de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

Carta al Obrero Revolucionario:

Cuando abandonaba la Convención de la Constitución Estadounidense, le preguntaron a Ben Franklin qué forma de gobierno se había decidido para la nueva nación. "Una república", contestó. "Si podemos mantenerla".

Si le hacen la misma pregunta a Bob Avakian después de la revolución, él contestaría, "Un estado socialista en el camino al comunismo—si podemos mantenerlo".

Mantenerlo no será fácil. Ningún estado obrero ha sido capaz de mantenerlo aún. Todo estado socialista hasta ahora—incluyendo Rusia y China—ha sido despachado por sus propios líderes del Partido Comunista, quienes abusaron de sus posiciones de poder para cederle el control del Estado a la recientemente creada, privilegiada, clase de burócratas gubernamentales y cuadros del Partido.

Hay que darle crédito a su "Programa" borrador por admitir este problema. "La experiencia de la revolución proletaria y la sociedad socialista", dice en la página 16, ha demostrado que "el núcleo de la nueva burguesía engendrada dentro de la sociedad socialista está en el seno del partido del proletariado misma, especialmente en sus niveles directivos". El socialismo es inevitablemente puesto en peligro "por los oficiales dirigentes del partido que hayan traicionado al proletariado y que hayan convertido su posición de liderato en capital privado usando al mismo tiempo la máscara del marxismo y comunismo".

¿Cómo se puede lidiar con esto—uno de los problemas más angustiantes del socialismo? Su Programa propone básicamente sólo una solución: lucha de masas. La pronosticable rebatida por el Poder puede evitarse "solamente desarrollando las formas de lucha y de organización de masas" para incluir a los millones de trabajadores en el manejo de la sociedad, mientras que se envuelve a los oficiales del partido en la vida, el trabajo y las luchas políticas de la gente común y corriente. (p. 16)

Sin lugar a duda, la lucha de masas es esencial. Pero no es suficiente. No logró prevenir la rebatida del Poder en China, y por sí sola, puede fallar aquí también. Hay que buscar otras formas de proteger al pueblo de líderes descarriados.

Afortunadamente, la historia ofrece algunas respuestas. Por ejemplo, el poder de los centros del Estado y el Partido se puede dividir en varios organismos para asegurar que una camarilla pequeña no pueda abusar o apropiarse ilícitamente demasiado fácilmente de todo el poder institucionalizado.

También hay que prestar cuidadosa atención a la cuestión de *quien* puede ser encarcelado como un "contrarrevolucionario", o "agente", o "aliado" de la burguesía. Líderes de Partidos Comunistas en Poder han mostrado mucho talento para encontrar formas de denominar a sus oponentes políticos—quienquiera que sean—como "contrarrevolucionarios". Para prevenir esto, nadie, no importa lo erróneas u ofensivas que sean sus ideas, debe estar sujeto a castigo como "contrarrevolucionario" simplemente por expresarlas. Solamente *actos criminales*, tales como chantaje, sabotaje, asesinato, o conspiración en realidad para tomar el Poder, sustanciados por evidencia concreta como compras de armas, deben ser lo suficiente para arrestar o encarcelar a un supuesto "contrarrevolucionario".

Aún así, los que arrebatan el Poder, inclusive un individuo corrupto en un sistema por lo demás socialista, pueden arrestar a la gente secretamente o con falsas acusaciones. Para ayudar a prevenir esto, las personas arrestadas deben tener derechos básicos de procedimiento, como por ejemplo, ser informados de las acusaciones criminales específicas contra ellos, aparecer prontamente ante un juez del pueblo, derecho a fianza o otras formas de libertad en espera del

juicio, a un abogado u otro representante, y a un juicio ante un juez que no pueda ser castigado por los mismos líderes corruptos del partido que arrestaron injustamente a la persona inocente.

También debe haber formas de destituir líderes del partido descarriados. La lucha política de masas es una forma, pero suele fallar a corto plazo. La revolución es otra forma, pero puede tomar décadas para tener éxito, y mientras tanto los obreros pueden sufrir. Otra forma, no mencionada en el Programa es tener elecciones abiertas a intervalos especificados. ¿Por qué no ensayarlas?

Desde luego, es demasiado temprano para especificar procedimientos e instituciones, los que deben desarrollarse en el curso de condiciones y experiencias concretas (ver el Programa, pág. 43). Sin embargo, no es demasiado temprano para establecer—mucho más de lo que lo hace este Programa—apuntes generales para desarrollar formas de proteger a la clase obrera de los abusos y tomas del Poder por líderes del partido o su clase burocrática.

Algunos dirán que los derechos que propongo son sobrantes reaccionarios de la falsa democracia burguesa. ¿Por qué usarlos bajo el socialismo?

La respuesta es que los juicios justos y las elecciones libres, en efecto, *sí funcionan para la clase dominante*. Hoy día, puede que sean fraudes hipócritas para la mayoría de la gente, pero no lo son para la clase dominante. Si no me creen, pregúntenle a John Connally, el antiguo Secretario del Tesoro de Nixon, declarado no culpable en su juicio de soborno. O a Ronald Reagan. Como Connally, él es despreciado por poderosos elementos en la clase dominante, pero aún así, pronto puede ser el Presidente. Para semejante miembros de la clase dominante, sus "derechos democráticos" los protegen de abusos de poder por parte de otros miembros de su clase.

Después de una revolución socialista, similares derechos democráticos pueden seguir siendo útiles a la clase dominante—sólo que la clase dominante será la clase obrera. Controles y balances, libertad de palabra y garantías de juicio justo, y elecciones abiertas pueden ayudar a los obreros y sus aliados a mantener su estado socialista, limitando los abusos de poder de líderes del Partido.

Hay una razón adicional por la que es supremamente importante revisar el Programa borrador para poner un énfasis mucho más fuerte en la libertad y democracia y las formas institucionales necesarias para salvaguardarlas. Aunque la "democracia burguesa" no practica lo que predica, con todo sus valores son sagrados para muchos estadounidenses. Esto incluye a muchas personas progresistas, incluyendo a casi todos los que yo conozco, que de otra manera que simpatizan con su Programa. Ustedes confían en ganárselos. Pero nunca se los ganarán—en efecto pelearán a muerte contra ustedes—a menos que su Programa muestre que ustedes se preocupan a fondo por sus libertades democráticas bajo el socialismo, y que ustedes tratarán con respeto las formas básicas de libertad: libertad de palabra, juicios justos, etc.—que ellos aprecian tanto.

En otras palabras, esas libertades pueden no sólo ayudarles a *mantener* su socialismo, también pueden ser esenciales para *llegar* a su socialismo.

Amistosamente,  
Un abogado

## Pontiac

Viene de la página 2

Pontiac cambió radicalmente. Esto fue encabezado por Bob Wiedrich del *Chicago Tribune*, un muy conocido embudo del FBI, y por otros en la prensa que se unieron al coro. Entre el 26 de octubre, 1978, y el 22 de enero de 1979, once artículos de Wiedrich se enfocaron en la idea de que la rebelión fue planeada por feroces y templadas pandillas que: "manejan las prisiones de Pontiac y Stateville". En un artículo publicado el 29 de noviembre, Wiedrich describe la absurdidad de un "preso con el poder de un director". El 4 de diciembre, en un artículo titulado, "Las Pandillas Todavía Tienen el Poder en la Prisión", Wiedrich publica una entrevista con el guardia Danny Dill, quien fue herido durante la rebelión, en el cual plantea el punto de vista de Dill de que los guardias fueron asesinados como resultado del plan de asesinato de una pandilla. Para demostrar lo "peligrosos" que son los Hermanos Pontiac, Wiedrich ha publicado fantásticos cuentos totalmente inventados en sus artículos. Refiriéndose a la "inquietud generada por las pandillas en los institutos penales de Illinois", uno de los artículos cita al director del Departamento de Correcciones: "Hace unas semanas ocurrió un incidente mayor en el cual diez de los presos acusados en la matanza de la Prisión

Pontiac atacaron e hirieron a cuatro oficiales en la Biblioteca de Derecho de Stateville". Según fuentes dentro de la prisión, este cuento fue completamente distorsionado, puesto que fue uno de los guardias quien lanzó una silla y un cenicero pesado hiriendo a uno de los esposados Hermanos Pontiac. Este fantástico cuento de Wiedrich demuestra hasta qué límites irá la prensa para crear opinión pública a favor de la condena de los Hermanos Pontiac.

La siguiente enrucijada crítica en el caso de los Hermanos Pontiac donde el cuco de "las pandillas y las prisiones" fue declarado, ocurrió precisamente antes de que las acusaciones de asesinato fueron entabladas el 5 de marzo, 1979. Con mucha charanga, el Gobernador Thompson realizó una invasión masiva de la Prisión Stateville (donde se encontraban detenidos los Hermanos Pontiac) por centenares de tropas del estado "para recapturar a Stateville de manos de las pandillas". Este ataque, que duró una semana, fue cuidadosamente orquestado para la prensa y recibió aclamación nacional. Mientras tanto, muchos presos, inclusive los 17 de Pontiac (hoy 16 ya que uno de ellos se ha vuelto testigo del estado) fueron atacados con gas y apaleados y sus pocas posesiones personales fueron robadas o destruidas.

"¿Conspiración de pandillas?" Claro que sí la hay—pero los Hermanos Pontiac no están implicados. En realidad, son los jefes que buscan enjuiciar a los Hermanos Pontiac los que dirigen esta conspiración. [ ]



### UN BALANCE DEL PARTIDO PANTERA NEGRA

por Bob Avakian

"... en último análisis, la razón por la destrucción como organización revolucionaria del Partido Pantera Negra no quedaba fuera del Partido, sino adentro. La razón no se encuentra en la política y actos feroces de represión que el gobierno realizó—asesinatos, hostigamientos, encarcelamientos, la persecución de personas obligándolas a irse del país—no en todo eso, pese a que eso jugó un rol crucial, un feroz rol paralizante, sino fundamentalmente en la incorrecta comprensión y las limitaciones en el entendimiento de la ideología y filosofía del Partido Pantera Negra, que en el último análisis determinó cómo respondieron, no sólo a esa represión, sino como respondieron a los acontecimientos en la sociedad entera". (Del panfleto)

(Extractos de un discurso pronunciado en Cleveland, 1979, como parte de una gira nacional).

44 páginas, edición combinada inglés/español  
\$0.60

RCP Publications P.O. Box 3486 Chicago, IL 60654

# Cien Flores

Viene de la página 7

hoy en preparación para la revolución, y por qué es que el *OR* es nuestra arma principal para hacer esto?

Una de las presentaciones más claras de las dos líneas opuestas acerca del rol de la consciencia en hacer la revolución que yo he visto, apareció en el artículo, "El PCT—El No Tan Aventado Imposter del Marxismo", en el *OR* No. 71 del 12 de septiembre, 1980. La línea del PCT es que las masas no necesitan estar políticamente conscientes para hacer la revolución, "Hacen la revolución por necesidad, por desesperación".

El *OR* hace pedazos esto: "La Línea del PCT es anticientífica y antimarxista. Es cierto que la gente se pone en marcha a raíz de la necesidad. Pero la dirección de ese movimiento, cuándo y cómo actúan, son guiados por ideas. Y el que estén guiados por unas ideas y una consciencia que realmente capte a fondo la dinámica de la situación y las leyes fundamentales, puede determinar el éxito o la derrota, o el éxito momentáneo vs. éxito a largo plazo. Es por esto que la agitación y la propaganda son el eslabón clave en el período prerrevolucionario".

Pienso que estos 2 puntos de vista cristalizan la diferencia entre el marxismo y todo matiz de revisionismo y oportunismo sobre el rol de la consciencia de las masas en hacer la revolución. Como dice el artículo: "el marxismo (es) una ciencia a través de la cual se puede entender el mundo, la historia y la sociedad, y sobre la base de ese entendimiento, transformarlos". Es decir, cuando las ideas correctas prenden en las masas, se transforman en una tremenda fuerza material para cambiar el mundo.

Fue este el entendimiento que llevó a Mao a lanzar la Revolución Cultural. Este punto de vista del rol consciente y dinámico de las masas representa la ruptura más completa y radical con toda ideología burguesa, (en realidad, con la ideología de todas las clases dominantes durante toda la historia de la sociedad clasista), inclusive en máscaras marxistas, que ve a las masas como animales ciegos, impulsados por la pasión, capaces de hacer algo significativo en la historia sólo si algunos seres omnipotentes (humanos o divinos) los llevan de las narices.

¿No es el hacer nuestra tarea central el "Crear Opinión Pública... Asir el Poder" y la llamada para los 100.000 co-conspiradores, así como esta campaña de "Que se Abrán 100 Flores y Compitan Cien Escuelas de Pensamiento", basadas en este entendimiento marxista de la consciencia y el rol dinámico del hombre? Aquí tendremos a 100.000 personas "guiadas por ideas y una consciencia que verdaderamente comprende la dinámica de la situación y las leyes que la gobiernan...", es decir, miles y miles de personas entrenadas con un entendimiento marxista-leninista del mundo, movilizadas para actuar bajo ese entendimiento común. Para aquellos que tratan de contraponer el armar de las masas con el marxismo-leninismo a la llamada por 100.000 co-conspiradores, ¿qué es el *Obrero Revolucionario* si no el marxismo-leninismo aplicado a las condiciones concretas y las importantes preguntas que surgen al aplicarlo al mundo actual? Para mí, una de las cosas que verdaderamente demanda la necesidad de un semanario marxista-leninista, y cuando sea posible un diario, es que la realidad está constantemente cambiando. Si no somos capaces de analizar los eventos en el mundo en cuanto están cambiando, en su moción y desarrollo, como lo hace el *OR*, especialmente cuando es leído cada semana, entonces estaremos alejados de la realidad y ¿cómo podremos cambiar las cosas, y aún más cómo podremos hacer revolución?

En la medida en que nuestros lectores no vean la consciencia política como lo clave en hacer la revolución, entonces ¿qué es lo que piensan que es clave? Si las masas no pueden ser movilizadas para la revolución sino por hambre y la desesperación, ¿a qué se deben las acciones de los obreros petrolíferos de Irán, que por lo general no se morían del hambre, a que calmadamente rechazan un aumento de 100% en sus salarios y en vez demandaron el completo derrocamiento del sha?

¿Cómo es que la burguesía entiende el por qué y cómo es que las masas hacen revolución? Las masas en China se morían del hambre y los comunistas les prometieron arroz en cada hogar. Los iraníes fueron una bola de fanáticos religiosos opuestos al siglo 20 y el Ayatolla les enloqueció.

Entiendo que en general no es algo que hagamos adrede, pero, en la medida que no comprendamos y no pongamos en práctica la necesidad de elevar la consciencia política de las masas, ¿no estamos siguiendo la misma línea?

Un lector de Detroit

29 de septiembre, 1980

Estimado *Obrero Revolucionario*:

Les escribo para hacerles saber cuanto me ha ayudado este periódico a entender al mundo más claramente. Tengo 59 años de edad. Toda mi vida ha sido una lucha. Yo también soy una obrera revolucionaria, vendiendo el periódico a otros obreros. Siempre me daba cuenta de lo que me pasaba, como no podía realizar mis esperanzas, o cumplir con ciertas cosas que había querido en la vida. He sido la esposa de dos hombres y he estado divorciada por algún tiempo ya. Pero jamás podía

comprender por qué no podía tener éxito. Parecía como que todo terminaba en fracaso, siempre me encontraba luchando sola, de espaldas a la pared.

Después de que comencé a leer el periódico aprendí que era el sistema. Este periódico cambió mi vida y me dio de muchas maneras una perspectiva más clara de lo que he enfrentado toda mi vida; lo falso que es este mundo, pese a que de muchas formas se dice que es justo y verdadero. No conocía al enemigo. No sabía de la manera que había sido usada en los trabajos ocasionales que tuve hasta que comencé a leer el periódico. Es la cosa más tremenda que me ha pasado.

En mi agitación necesito más conocimiento para poder hablar y educar a otros. Es algo de mi trabajo que he conocido por mucho tiempo. Si me gusta vender el periódico, pero también quiero comprender más claramente al leer cada ejemplar, para poder explicárselo a otros. Quiero ser una gran obrera en la venta del periódico *Obrero Revolucionario* para que pueda seguir sirviendo y transformando el mundo. Agradezco ser co-conspiradora y al día que comencé a leer el periódico.

Muchísimas gracias

Camaradas:

Recientes avances en mi entendimiento del rol de los avanzados, especialmente de lo indispensable que es armarlos con la línea del Partido con el uso del *OR*, y de contestar a fondo sus preguntas con la propaganda, con el *OR* así como con otra literatura marxista y verbalmente, ha conducido a nuevos desarrollos estimulantes en mi lugar de trabajo que pienso que deben ser compartidos con otros camaradas.

Hasta no hace mucho tiempo mi línea acerca de la venta del *OR* era de pasar lo más tiempo posible vendiendo el periódico personalmente, dedicando cada minuto a eso, y tratando de conseguir que otras personas lleven más ejemplares del *OR* para distribuirlos, luchando con ellos acerca de su "responsabilidad a las masas" y "si a ti te gusta el periódico, ¿no piensas que otras personas también quieren leerlo?" y hasta, "¿cómo puede la gente comprender lo que pasa en el mundo si todo lo que conoce son las mentiras en la TV y la prensa?—el *OR* el único periódico que puede verdaderamente demostrar a la gente lo que está pasando", etc. Este método parecía correcto cuando trabajaba en una fábrica, vendía unos 60 *OR* cada semana; y cuando estaba desempleado vendiendo en las calles, por lo general vendía unos 50 y conseguía que un par de personas llevaran de 5 a 10 periódicos al día. En realidad me sentía muy orgulloso, un "buen ejemplo" para otros en la venta del *OR*, y andaba todo el tiempo criticando a otros camaradas por "no hacer todo esfuerzo", "por no tomar seriamente la tarea central del Partido", "por no estar de acuerdo con el rol central del *OR*", etc., si no alcanzaban los resultados "cuantitativos".

De vez en cuando pensaba por qué es que ninguna de las personas a quien vendí bultos de periódicos jamás pasaron a ser activistas, a distribuir y contribuir al periódico, pero por lo general no hice más que echar la culpa a aquellos que tenían que perseguir y enterarse de estas posibles redes. Por alguna razón siempre era la culpa de otros cuando las cosas no avanzaban, no había nada de malo con mi práctica.

A lo largo de una lucha bastante dolorosa, lucha que ha estado combatiendo contra ciertas raíces revisionistas profundas que he tenido por mucho tiempo, he llegado a repudiar esta línea como línea pragmática que no conduciera a nada más que el muy bien conocido pantano revisionista. Esencialmente es la misma línea menchevique contra la cual luchó nuestro Partido después del golpe de Estado revisionista en China. El libro *Revolución y Contrarrevolución* (sólo disponible en inglés—*OR*) examina cómo es que la clase obrera tiene que someter la producción al control consciente (bajo el socialismo) con empuñar y aplicar las leyes económicas de la sociedad, para avanzar hacia la completa eliminación de toda distinción de clase. Pero esto sólo se hace posible con acabar con toda forma de ideología burguesa, la fuerza de costumbre, lo que son obstáculos al entendimiento y la transformación del mundo a base de los intereses de la clase obrera. La lucha de los revolucionarios contra los revisionistas en China acerca de la producción no era una lucha acerca de si se debe o no desarrollar la economía, sino más bien acerca de cómo desarrollarla, sobre una base socialista o una capitalista. Mientras que a muy corto plazo semejantes métodos capitalistas como incentivos monetarios, premios, tecnología extranjera, etc., dan la apariencia de desarrollar la economía "más rápidamente", en realidad van rumbo a la vieja anarquía capitalista de producción y dependencia en el imperialismo, y en la economía de China están dando "resultados" desastrosos. Esto está en contraste con otro ejemplo de la China revolucionaria, donde elevando el entendimiento político de los obreros en Shanghai se hizo posible cumplir con lo que todos habían dicho que era imposible, y si hubiera sido imposible usando sus métodos, la construcción de un buque de carga de 10.000 toneladas en un dique seco de 3.000 toneladas.

La comparación es ésta—mi línea con respecto a la venta del *OR* era igual a la de Teng de que "lo aceptable es cualquier cosa que impulse la producción—nada debe de interferir con la producción", en

otras palabras el viejo pragmatismo EU, "si parece tener éxito, no importa la razón, síguete". ¿Es esto lo que demanda la campaña para los 100.000? Nada más que anda a trabajar duro, y así cumple con ella? No, así no es, porque tal orientación (1) no puede cumplir con la meta de 100.000 que se basa en la necesidad de hacer un salto hacia adelante en forjar, extender y profundizar hoy mismo el entendimiento del sector consciente de clase del proletariado, y (2) aun si fuera posible para varios camaradas vender 100.000 *OR* en una semana—¿para qué? ¿Cómo puede eso en si solo colocarnos (al proletariado de EU) en una mejor posición para hacer revolución si a caso esa posibilidad se nos presenta en los próximos años, y que posibilidad tendría eso de sustener la revolución? Necesitamos una revolución consciente, dirigida por ellos de nuestra clase que no solamente tienen un profundo deseo de liberar a la humanidad entera de la explotación y opresión, sino que también política e ideológicamente armados para convertir esos deseos en realidad, para no solamente desencadenar y dirigir el entusiasmo de las amplias masas en derrocar a la burguesía, sino también para estar en semejante posición como para transformar verdaderamente a la sociedad y reconocer a la burguesía cuando ésta surja en el seno del Partido bajo el socialismo, para continuar la revolución bajo el socialismo.

Hoy que he comenzado a desarraigar las raíces de esta línea pragmática y luchar por implementar la línea del PCR (que dicho sea de paso, ha sido una lucha constante, demandando estudio y resumen constante de mi práctica y pensamiento, qué fuerte es el tirón hacia la derecha), en los avanzados he comenzado a ver los frutos de la línea del Partido, la necesidad de armarlos y de apoyarse en ellos—y ¡qué diferencia ha hecho! No, todavía no estoy vendiendo 60 *OR* en mi nuevo trabajo cada semana, pero con buscar a los avanzados y tratarlos a fondo con sus preguntas, ellos han comenzado a empuñar la tarea central del Partido de "Crear opinión pública—asir el Poder", inclusive una persona que al principio se opuso a esta tarea central diciendo que no era suficientemente "concreta". Después de dos semanas de conversaciones después del trabajo y un par de sesiones sobre la propaganda, este mismo obrero consciente de clase ha comenzado él mismo a llevar más *OR* para vender, fue instrumental en circular una carta en la fábrica en apoyo del pueblo iraní en su lucha contra las más recientes maniobras por EU detrás de la invasión iraní, trajo a otro obrero a una sesión propagandista sobre la guerra entre Irak e Irán, hoy estudia el *Programa Borrador, Viniendo Desde Atrás para Hacer Revolución, La Ciencia de la Revolución, y ¿Que Hacer?*, y en la fábrica lucha por formar un círculo de obreros para estudiar el *OR*. El mismo no había comprendido lo serio que la guerra Irán/Irak, de cómo era un paso mayor por los imperialistas EU en sus preparaciones para una guerra mundial, pero, una vez comprendido esto, en el transcurso de discusión y lucha en una reunión propagandista del Partido, inmediatamente vio la necesidad de que él mismo debe difundir el *OR* para traer este entendimiento a otros, para entrenarles a actuar en el interés del proletariado internacional. Otros dos obreros de esta fábrica han asistido a sesiones propagandistas sobre la guerra Irán/Irak. ¿Es esto suficiente? Claro que no. No es más que la cima del iceberg, pero es una clara confirmación de la línea del Partido con respecto a los avanzados, y de la posibilidad de ganar esta batalla decisiva por una distribución semanal y sostenida de 100.000 *OR*, si sólo nosotros los miembros del Partido luchamos por reconocer la influencia del pragmatismo y el economismo en nuestro pensamiento, usando la línea del Partido y el marxismo para desarraigarlo, abriendo terreno para las flores frescas de una línea revolucionaria que verdaderamente pueda atraer y armar a los avanzados, extendiendo y profundizando la fuerza consciente de clase que fue forjada durante el Primero de Mayo. Dé esta manera, y sólo de esta manera, podremos ganar la batalla por los 100.000 *OR*, y estar aún más listos para las tormentas revolucionarias que se aproximan. □

Camaradas:

El llamado de la Campaña de 100 Flores fue una de las cosas más emocionantes que ha aparecido en el *OR* desde su inception. ¿Existe otro partido en EU que en lo fino de una gran batalla, frente a grandes dificultades aún sin resolver, abra las páginas de su prensa, solicitando críticas y desacuerdos con su plan de batalla central para la revolución? ¡No! Porque no hay otro Partido en EU que se base en el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, en el materialismo dialéctico e histórico, captando la capacidad del hombre de transformar la sociedad mediante la comprensión de sus leyes de desarrollo y la actuación consciente derivada de dicho entendimiento.

Es ese entendimiento y la comprensión correcta de las condiciones particulares de hoy, lo que hace posible y necesario que nuestro Partido le de rienda suelta a la batalla "Que se Abran Cien Flores y Compitan Cien Escuelas de Pensamiento".

En nuestra ciudad, aunque los camaradas verdaderamente quieren la revolución y han luchado heroicamente contra puecos y reaccionarios una y otra vez; aunque a diario encontramos a obreros (y otros) avanzados que odian profundamente este sistema y sueñan con la revolución, aún no estamos ni siquiera cerca de lograr la meta de la campaña de los

# ATREVERSE A BREGAR CON EL PLAN DE BATALLA PARA LA REVOLUCION



Nuevo Programa y Nueva Constitución del Partido Comunista Revolucionario EEUU (Borradores Para Discusión)



\$2.00 (más 50¢ para franqueo) Disponible de RCP Publications, P.O. Box 3486, Chicago, IL. 60654 o en las librerías en su área.



100.000. Escribo para decir por qué estoy convencido de que esta meta es tanto necesaria como posible, y con la esperanza de contribuir a la batalla para realizarlo.

Vivimos en un mundo que está maduro con el potencial de revolución. Los sanguinarios planes de guerra mundial de los imperialistas son muy claros, no sólo para nosotros sino para las masas... A medida que la crisis imperialista se desenvuelve, económica y políticamente, el futuro relativamente seguro a que los obreros de aquí podían aspirar, se está resquebrajando rápidamente—la mayoría están seguros de que se aproximan grandes cambios, y en cantidades crecientes se cuestionan la habilidad de los capitalistas de EU de salir ganando... La lucha revolucionaria estallando por todo el mundo, y especialmente la victoria revolucionaria del pueblo iraní, aunque incompleta, echó por el suelo las mentiras de los capitalistas de que la derrota en China quería decir que la revolución había muerto. Todos vemos estas cosas, pero si sólo las miramos en la superficie se nos escapa el hecho de que están produciendo tremendos cambios entre millones en este país hoy por hoy. A medida que la crisis se agudiza, si mira uno puede ver claramente lo que decía el Presidente Avakian: la burguesía está arrastrando a la gente a la vida política...

Para comprender a fondo la importancia del llamado del Partido a 100.000 co-conspiradores y para hacerlo una realidad, tenemos que comprender muy profundamente quiénes son esos avanzados, qué es lo que los está empujando a la acción, qué es lo que los está truncando para trabajar consciente y efectivamente por la revolución hoy, y cuál es la fuente de las ideas contradictorias que existen ampliamente entre los avanzados y en el medio de las filas de aquellos que cuentan con el PCR para su liderazgo.

Yo creo que esto es una gran parte de lo que el Presidente quiere decir cuando él enfatiza vez tras vez que es crucial mirar por debajo de la superficie y luchar constantemente con la tendencia espontánea de contentarse con respuestas superficiales, de mirar a la situación aún no-revolucionaria de hoy estáticamente, perceptualmente, omitir el aspecto secundario de la contradicción, el aspecto revolucionario inhe-

rente en esta sociedad imperialista decadente, y especialmente no captar la velocidad con la que las cosas se están desarrollando y la demanda que esto pone sobre los revolucionarios.

Algunos dicen que estos avanzados son un invento de nuestra imaginación, o que son tan pocos que no valen la pena. Parece que ellos creen que toda esa gente que nos dice que odian este sistema y que harían cualquier cosa por la revolución están hablando paja. Pero aún si no nos topamos con ellos, o si no los reconocemos, o si no oímos de ellos en el *Obrero Revolucionario*, el marxismo nos enseña que tienen que existir. Mao dice en "Sobre la Contradicción": "El reflejo de las contradicciones objetivas en el pensamiento subjetivo forma el movimiento contradictorio de los conceptos, impulsa el desarrollo del pensamiento y va resolviendo sin cesar los problemas planteados al pensamiento humano". El imperialismo EU de 1980 es un sistema en una descomposición abismal. ¿Es posible que nadie fuera de los partidarios del PCR lo vean? ¡Ni por el diablo! Especialmente después de las luchas revolucionarias de los años 60.

Así que si los avanzados existen y el sistema produce más de ellos a diario, ¿por qué no es sencillo ganar la batalla de los 100.000 co-conspiradores? ¿Qué hay que hacer para ganarla? Es difícil ganarla porque el querer la revolución, así sea con muchas ganas, no lo hace a uno un comunista instantáneamente, ni un luchador consciente de clase instantáneamente. "Las condiciones objetivas se reflejan en el pensamiento subjetivo". Para mí eso quiere decir que los dos aspectos de las contradicciones que existen en el mundo, el aspecto revolucionario que está en ascenso y desarrollo y el aspecto no-revolucionario que está decayendo y muriendo, se reflejan en el entendimiento de los avanzados, y por lo tanto en su práctica. Lo vemos todo el tiempo, gente que ve claramente que el imperialismo EU es el enemigo pero que no ven el potencial para que la clase obrera haga revolución contra él, gente que quieren actuar revolucionariamente por su cuenta, pero que creen que las masas sólo lucharán por pan y papas, gente que ve la necesidad de un liderazgo revolucionario pero que creen que serán traicionados inevitablemente,

gente que quiere la revolución, pero que cree que "hay que empezar por casa primero".

La batalla por los 100.000 co-conspiradores es la batalla para ganarse a miles a empuñar la ciencia del marxismo para resolver estas contradicciones, para comprender cómo trabajar por la revolución y la urgencia de hacerlo hoy mismo. Es una batalla para soldar aún más a esa fuerza consciente de clase que emergió el Primero de Mayo.

Esta batalla, así como la cual por la que nos preparamos, no podrán ser ganadas con capitularnos ante la concepción del mundo metafísica del enemigo—el ver nada más que las masas en su mayoría no tienen una disposición revolucionaria y el no querer ver el efecto de los cambios monumentales que aun hoy afectan a millones de personas así como el rol consciente demandado de los revolucionarios para que les dirijan en transformar la sociedad.

La gente no arriesgará sus vidas por la revolución si no entienden cómo es obtenida. No podrán trabajar por la revolución si no hacemos más que darles ilusiones y simples soluciones, si les ofrecemos a ellos (y a nosotros también) "apenas suficiente política como para arreglarselas" quedando atascados en el economismo buscando algo más fácil que la aplicación del marxismo a los problemas complicados de hacer la revolución dentro de uno de los 2 más monstruosos opresores en la historia de la humanidad.

La batalla sólo puede ser ganada reconociendo la naturaleza de las contradicciones en el entendimiento de los avanzados, un reflejo de la verdadera experiencia en la lucha de clases, contradicciones producidas por la propia situación que se agudiza. Esto significa una lucha intensa, tomando en serio sus desacuerdos y cuestiones políticas, defendiendo los aspectos revolucionarios de su entendimiento para derrotar lo que es incorrecto y a la vez elevando nuestro entendimiento. Si persistimos en la lucha por comprender y profundizar la línea del PCR armando con las amplias denuncias y propaganda del *OR*, decenas de miles serán librados para entrenar a centenares de miles más.

¡¡CREAR OPINION PUBLICA—ASIR EL PODER!!

# Repugnantes Maniobras

Viene de la página 12

para repeler el continuo peligro de la Derecha. El proletariado internacional puede aprender mucho y sacar mucha inspiración del liderazgo dado por Mao, en última instancia, pero con los Cuatro en lo grueso de esta intensa y complicada batalla. En una muy difícil situación, ellos perseveraron en depender de las masas y armarlas con conciencia revolucionaria para que continuaran la revolución hacia adelante. Pero en general, el balance de las fuerzas se estaba inclinando a favor de la Derecha. Con la muerte de Mao en septiembre de 1976, la Derecha aprovechó la oportunidad para desatar una golpe y arrestar a los Cuatro, poniéndole un fin temporal al gobierno proletario en China.

## Los Revisionistas Necesitan este Juicio

El que los seguidores del camino capitalista que arrebataron el Poder en 1976 se hayan demorado todo este tiempo antes de convocar este juicio, no se debe a que no hayan tenido la necesidad de hacerlo antes, ni a que no tengan deseos de venganza contra los Cuatro. De hecho, no pueden darse el lujo de que la cuestión de los Cuatro siga rodando por ahí sin solucionar por mucho más tiempo. A medida que descienden más en el camino de la restauración capitalista y en los ataques a Mao, tienen que estampar su veredicto sobre los Cuatro, los principales sucesores de la línea de Mao. Y el odio de los revisionistas a los Cuatro no se ha abatido para nada desde la Revolución Cultural. Los desvaríos y delirios de Deng contra Chiang Ching, en particular, bordean en lo sicótico: "Ella es una mujer muy, muy malvada. Es tan malvada que cualquier cosa malévol que uno diga de ella no es lo suficientemente

maligna, y si me piden que la juzgue con grados como lo hacemos en China, les contestaré que eso es imposible, que no hay grados para Chiang Ching; Chiang Ching está mil veces por debajo de cero". Como lo dijo Mao, es una buena cosa el ser atacado por el enemigo, y el ser así de despreciada por un archi-revisionista de la talla de Deng es un excelente testimonio de la posición proletaria revolucionaria de Chiang Ching.

La firme posición de los Cuatro fue una vez más confirmada en un reciente artículo del *Christian Science Monitor*, que reveló que los revisionistas hicieron un ensayo del juicio para asegurarse que todas las piezas del complot legal están debidamente colocadas. Pero Chiang Ching los atortoló, insistiendo en que los Cuatro habían actuado bajo instrucciones de Mao y demostrando una memoria extraordinariamente nitida de fechas, detalles, eventos y conversaciones—sin lugar a dudas, algo supremamente embarazoso para los revisionistas. Se dice que otros respaldaron su firme posición, aunque constantemente han revoloteado rumores en el pasado año de que uno u otro de los Cuatro había confesado sus "crímenes". Estos rumores han sido difundidos para confundir y desmoralizar a la gente, así que no hay por que pararle bolas. Pero aún si alguno de los Cuatro se da por vencido, esto sólo podría significar el repudio completo de todo lo que ellos—y Mao—representan y de todo aquello por lo que el proletariado internacional los honra. Y esta línea revolucionaria brillará con fulgor independiente de cualquier individuo. Pero precisamente debido a esa línea revolucionaria por la que ellos han luchado, parece improbable que los Cuatro capitulen. ¿Qué otra razón tienen los revisionistas para hacer el juicio a puerta cerrada, con solamente unos pocos representantes "selectos", bajo el pretexto de guardar "secretos de Estado"?

La cuestión de cómo habérselas con

Mao Tsetung, y como parte crucial de esto cómo resolver la cuestión de los Cuatro, ha sido el foco de luchas internas en el seno de la camarilla revisionista. Jua Guofan, cuya legitimidad para ser el presidente del Partido (el mes pasado le quitaron el cargo de premier) depende en gran parte de la falsa afirmación de ser el sucesor escogido de Mao, quiere pintar a Mao como embaucado por los Cuatro para permitirles tener tanto poder. A él le conviene muchísimo el dejar el saunto de la "responsabilidad" de Mao en el aire. Deng, por otro lado, aunque todavía hace una distinción entre los "errores políticos" de Mao y los "crímenes" de los Cuatro, pone bien en claro que "fue el presidente Mao quien le permitió a Lin Biao y a los Cuatro que explotaran sus errores políticos para usurpar el Poder". (Entrevista con la periodista italiana Oriana Fallaci, agosto de 1980)

El juicio parece ser un compromiso entre las fuerzas de Deng y Jua. Los revisionistas todavía guardan hipócritamente las apariencias de respetar y seguir a Mao, hasta cierto punto, como lo demuestra el que una de las acusaciones es el intento de asesinar a Mao. Como le dijo Deng a Fallaci en su entrevista: "Los crímenes cometidos por ellos (los Cuatro—OR) son tantos y tan evidentes que no hay necesidad de implicar al Presidente Mao para probarlos". Un editorial de primera plana en el número del 30 de septiembre del *Diario Popular* da mucha importancia a mencionar que la cuestión de los Cuatro "es de un carácter marcadamente diferente a los errores cometidos por nuestro Partido; es también de un carácter marcadamente diferente de los errores que cualquiera de los camaradas haya hecho en su trabajo (al juzgar a Lin Biao, Chiang Ching y Cia. solamente por sus crímenes y no tocando sus errores en el trabajo, podemos desenmascarar más plenamente sus rasgos contrarrevolucionarios)".

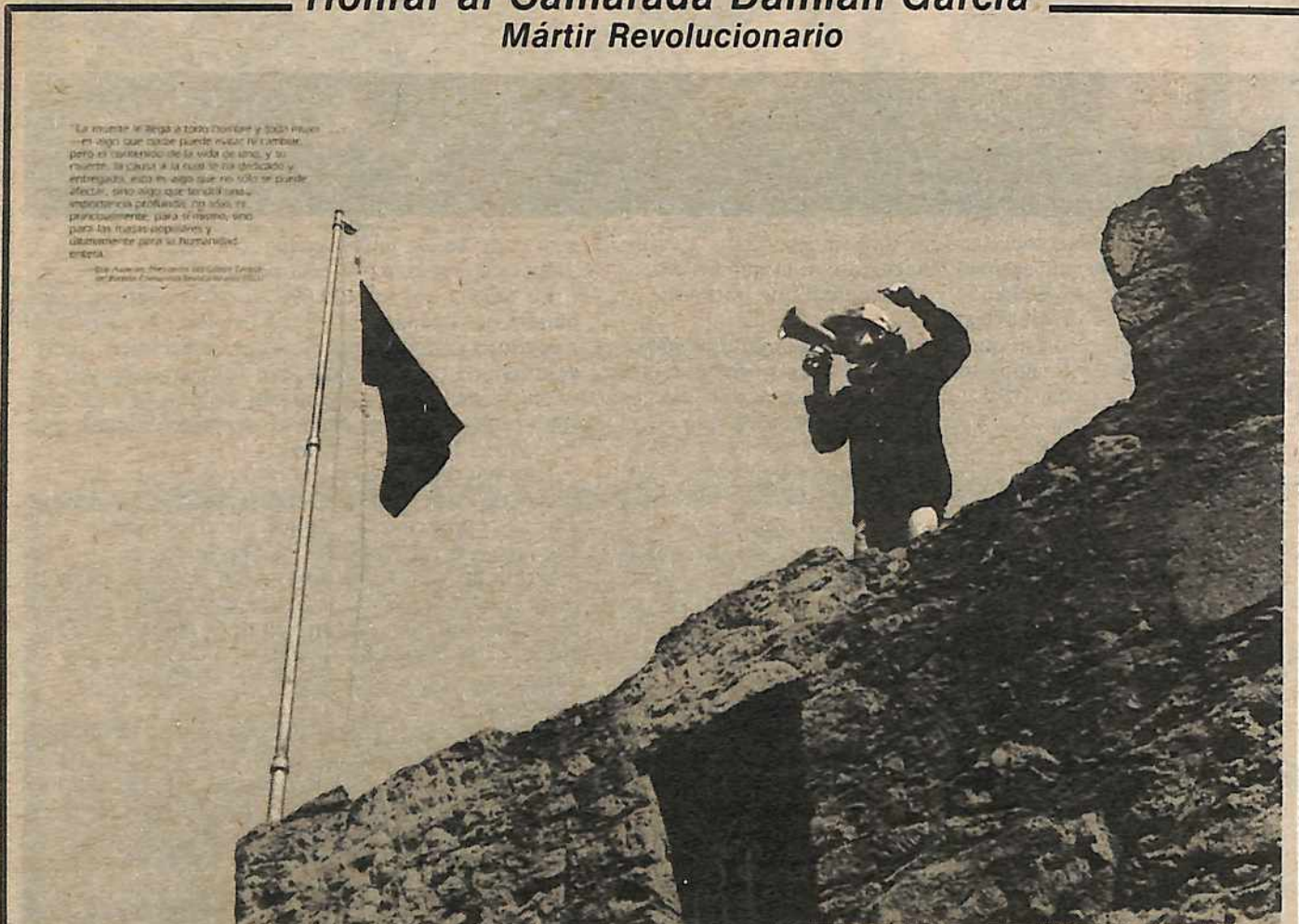
Obviamente, "los errores cometidos

por nuestro Partido" se refieren al papel de ciertas fuerzas dentro del presente régimen como Jua y aquellos asociados con Chou, que estuvieron conformes en cierto grado, o por lo menos no se opusieron, a la lucha de Mao y los Cuatro contra el cuartel de Liu-Deng en la Revolución Cultural. Parece que Deng se dio cuenta de que aumentar el alcance de los juicios más allá de los "crímenes" de los Cuatro, encontraría demasiada resistencia en estos momentos de esas fuerzas. Aunque hubo una purga a gran escala después del golpe revisionista, más de la mitad de los actuales miembros del Partido fueron reclutados durante la Revolución Cultural, y muchos aún en puestos de liderazgo pertenecen a la categoría de las fuerzas de Jua o de Chou. Al hacer una distinción entre los "crímenes" de los Cuatro y los "errores cometidos por camaradas en su trabajo", Deng los está reasegurando: No se preocupen; ustedes no caerán bajo ataque—por ahora. Después de todo, todos nosotros tenemos un interés común en sellar el destino de los Cuatro, así que echémosle juntos y acabemos este juicio". Pero al mismo tiempo, se están haciendo preparativos para posteriores ataques a las fuerzas de Jua y Chou. Artículos recientes en el *Diario Popular* han atacado el método "feudal" y "autocrático" de escoger sucesores y hay especulaciones de que Jua pronto será despojado de su presidencia del Partido. También ha habido informes recientes de una vasta campaña para criticar a Chou Enlai por estar demasiado cerca de los Cuatro.

El juicio de los Cuatro es un escalón para ataques políticos más abiertos contra Mao y su línea. Pero aún desde este distorsionado punto de vista, los revisionistas pueden ver que las raíces del legado de Mao se han regado a fondo y ampliamente y no será fácil extirparlas. A cada paso de su lucha de vida o muerte con la burguesía, la fortaleza de Mao y los Cuatro radicaba no en tener control de la burocracia y ladrar órdenes; su fortaleza estaba en la línea revolucionaria ideológica y política y en guiar a las masas en comprender a fondo y llevar a cabo esta línea correcta en la lucha de clases. El efecto de esa orientación de los Cuatro es evidente aún hoy en día, 4 años después de su arresto. Como lo advirtió Ju Quiaomu, uno de los altos cabecillas de los revisionistas: "La historia de 10 años de la Revolución Cultural nos dio una lección supremamente dolorosa. Pero parece que esta lección no fue suficiente para una sección de los camaradas, alguna gente en la sociedad y la juventud. Algunos inclusive piensan que deberían negar todo como lo hicieron en la Revolución Cultural, formar una variedad de facciones y continuar actividades para oponerse al liderazgo del Partido. Entre esta gente, sobresalen los varios rezagos de la 'banda de los cuatro', y en ciertas áreas ellos son una fuerza significativa poniendo en peligro la unidad y estabilidad". Ju dijo que también hay gente que "no son rezagos de 'la banda los cuatro', pero que en realidad promulgan la línea de 'continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado'. Aunque sus números son pequeños, su efecto no puede considerarse pequeño, y son una importante tendencia ideológica en crear inestabilidad y desunión".

Debido a la verdadera crisis en que están atrapados, el legado de Mao y los Cuatro le plantea un verdadero problema a estos revisionistas. Su sueño de infulas de "alcanzar al Occidente" económicamente ha sido roto en mil pedazos por las realidades del imperialismo, y sus esperanzas de una "situación internacional pacífica" para tener tiempo de consolidar el capitalismo se ven ensombrecidos por el amenazador vislumbre de la guerra mundial. La trifulca entre los revisionistas sobre la mejor manera de lidiar con la situación está llegando al punto de ebullición. En esta situación, los revisionistas se ven obligados a juzgar a los Cuatro y a intensificar enormemente los ataques contra la línea de Mao para consolidar su dominio. Pero, al mismo tiempo, esto les plantea graves peligros, por cuanto cada vez están desenmascarando más su verdadera naturaleza a millones en China e internacionalmente, quienes acuden a Mao y los Cuatro en busca de liderazgo para hacer revolución. □

## Honrar al Camarada Damian García Mártir Revolucionario



DAMIAN GARCIA

Hermoso afiche a 4 colores retrata al Camarada García cuando alzó la Bandera Roja sobre el Alamo, el 20 de marzo de 1980. La inscripción por Bob Avakian, Presidente del Comité Central del PCR, EEUU, dice: "La muerte le llega a todo hombre y toda mujer—es algo que nadie puede evitar ni cambiar, pero el contenido de la vida de uno, y su muerte, la causa a la cual se ha dedicado y entregado, esto es algo que no sólo se puede

afectar, sino algo que tendrá una importancia profunda, no sólo, ni principalmente, para sí mismo, sino para las masas populares y últimamente para la humanidad entera."

Diseño a cuatro colores, 18 in. x 24 in.

Cinco Dólares. Réditos irán al Comité Nacional del

Primero de Mayo.

Pedir a: National May Day '80 Committee  
Box 12039, Detroit, MI 48212



# En la Revolución, ¿Es el Apoyarse en las Masas Algo Secundario y Opcional?

Viene de la página 8

cas... tienen amplias y diversas experiencias políticas y han observado muchas diferentes líneas y tendencias políticas, y necesitan precisamente—y a veces demandan directamente—serias respuestas a estas profundas cuestiones políticas...”

La historia confirma que esto se puede hacer. Los bolcheviques lo hicieron, y el Partido Chino bajo el liderazgo de Mao lo hizo, y de igual manera lo haremos nosotros (y ya lo hemos hecho, ante cada cima que hemos confrontado, pese a que los saltos que nos esperan en el porvenir son cualitativamente superiores). Pero no estamos construyendo esto en tierras vírgenes—existen líneas políticas incorrectas y orientaciones ideológicas que cargan consigo el peso de largos años de tradiciones revisionistas en el movimiento comunista, así como el pragmatismo que surge de cada poro en la sociedad EU.

Mao escribió: “Organizar la fuerza de las masas constituye una política. ¿Hay una política contraria? Sí, la hay. Esta es la política que carece del punto de vista de masas, que no se apoya en ellas, ni las organiza, que no presta atención a la organización de las grandes masas... sino únicamente a organizar al pequeño número de personas...”

Una fuente de esta “política contraria” hoy día es el viejo pragmatismo

yanqui—de que a corto plazo es más fácil, o mejor dicho parece más fácil, hacer una tarea uno mismo en vez de luchar políticamente, armar y desencadenar a otros. Aún en tiempos de calma semejante actitud no es buena—pero hoy, cuando diez mil tareas demandan ser cumplidas y hay diez mil fuerzas que pueden y deben ser traídas al frente para cumplirlas, esta orientación lo llevará a uno al embrollo.

Otro fuente tiene origen en las líneas y tendencias revisionistas en el movimiento comunista internacional de ya hace muchos años. Discutiendo el rol de Stalin, el Camarada Avkian señaló en *Las Contribuciones Inmortales de Mao Tsetung* que durante la lucha en la Unión Soviética en la década de los 20, Stalin se vio más o menos obligado a librar luchas para ganarse a las masas en el curso de complicadas y enconadas luchas de dos líneas, y a aplicar la dialéctica para hacerlo:

“Pero más tarde cuando la Unión Soviética llegó a ser más poderosa y el liderazgo de Stalin fue generalmente reconocido y fue grande su prestigio, Stalin, aún siendo un gran líder revolucionario, no se apoyó tan consecuente y continuamente en las masas, y tampoco fue tan consecuente y continuamente dialéctico en su modo de tratar con problemas. Como Mao notó después, ‘En ese tiempo (los 1920) Stalin no tenía

nada más en que dependerse excepto las masas, por lo que demandó una amplia movilización. Después, al lograr algunos avances de esta forma, empezaron a apoyarse menos en las masas”.

Esta desviación de Stalin fue emprendida, y profundizada inmensamente por fuerzas en el movimiento comunista internacional de ese tiempo, pese a que su base material para rehusar apoyarse en las masas no fue el resultado de la satisfacción que sigue a los éxitos en la lucha, sino, por un lado, temor y pánico ante la aproximación de una guerra, y por otro lado, en muchos casos el filistinismo generado por vivir en un país imperialista avanzado, el punto de vista empírico de que debido a habían pasado años ya sin una situación revolucionaria, o bien de revoluciones fracasadas en estos países, las masas eran incapaces de levantarse para asir la hora sobre una base revolucionaria, y como resultado deberían ser engañadas o espantadas para tomar acción.

Muchos de los que formaban parte del “nuevo movimiento comunista” a principios de la década de la 70, inclusive la facción menchevique que huyó de nuestro Partido a principios de 1978, se tragaron esta orientación sin masticarla e intentaron rotular erróneamente su fascinación con la espontaneidad y su foco en los obreros intermedios como “apoyarse en las masas”. “Las masas” eran invocadas demagógicamente para justificar el andar a la zaga de los puntos de vista liberales y reformistas de los obreros intermedios y el sofocar los intereses y necesidades de los avanzados bajo el fango de los prejuicios imperialistas. Esto va en contra del punto de vista leninista de las masas, siendo éstas aquellos que se comienzan a despertar a la vida política y contra el propio punto de vista de Mao de que “los dirigentes deben saber unir en torno suyo al pequeño número de elementos activos y, apoyándose en ellos, *eleva la conciencia política* de los elementos in-

termedios...” Obviamente, la distorsión revisionista de este principio marxista, así como la persistente influencia de esta distorsión, tendrá que ser denunciada y “devorada” por la línea correcta y marxista.

Por supuesto, todo esto no quiere decir que hay que ignorar a los obreros “intermedios”, puesto que como el Camarada Avkian lo señaló en “Cuestiones Decisivas”, ellos también necesitan elevar su conciencia: pero eso sólo puede realizarse apoyándose en los avanzados, cumpliendo con sus requisitos e intereses y liberando su activismo consciente.

Para concluir, vale la pena citar una vez más el comentario hecho por el Presidente en su charla “Viniendo desde Atrás”, un comentario que llega alquid de la cuestión de apoyarse en las masas:

“Así que, especialmente con respecto a los obreros avanzados—inclusive aquellos que ya por algún tiempo, por varias razones, han tendido más hacia una posición revolucionaria, pero en general aquellos que están más dispuestos a gravitar hacia la agitación y propaganda revolucionarias y tomarlas como suyas—tenemos que luchar con ellos para que comprendan nuestro análisis de la situación objetiva y de las posibilidades que ofrece. Creo que a no ser que comprendan esto a fondo, no tendremos éxito en ganarlos a que defiendan el Primero de Mayo—para que no sólo salgan ellos mismos, sino que *movilicen* a otros... A pesar de todo lo que sientan, no van a salir así no más y luchar, no van a salir en grandes números, ni de algún modo sostenido, a no ser que, y hasta que, vean la posibilidad de que tendrá una diferencia genuina, de que ejercerá un verdadero efecto sobre la sociedad, de que de hecho, contribuirá algo importante hacia un cambio fundamental, hacia la revolución”.

# Chantaje EU en Guerra Irak/Irán

Viene de la página 11

Abadan?

Además de esto, el gobierno iraní ha acelerado sus esfuerzos para colocar bajo su control cualquier organización militar o política independiente de las masas que amenaza con romper con y desafiar esta estrategia conservativa. En medio de las intensas batallas que rugían la semana pasada alrededor del estratégico puerto en Khorramshahr, unidades de los “guardias revolucionarios”, o Pasdars, atacaron a fuerzas de la Unión de Comunistas Iraníes (UIC) y los Mojahadeen, estas dos organizaciones han movilizado a gente de todo el país para que vayan al frente. Una carpa de la UCI—sirviendo como centro logístico y de abastecimientos—fue atacada en pleno día por reaccionarios derechistas de los Pasdars, quienes se robaron todas las armas de los revolucionarios que pudieron. Estos Pasdars también arrestaron a 150 miembros de la milicia de los Mojahadeen en Khorramshahr expulsándoles de la ciudad a la fuerza. Pese a que en medio de la guerra el gobierno continúa realizando estas medidas represivas, es muy posible que esto se vuelva contra ellos.

Otra importante razón por la que el gobierno no quiere armar y movilizar completamente a las masas en preparación para una guerra desenfrenada—aparte del temor que tienen de las masas y lo que hicieran una vez armadas—es que Bani-Sadr y las fuerzas conscientes de clase que él representa, no piensan que Irán verdaderamente puede levantar una resistencia exitosa—o aún librar una efectiva contraofensiva a corto plazo—sin un ejército dependiente de armas y repuestos que solo los propios imperialistas les pueden ofrecer, y sin los abastecimientos de petróleo que Irak en gran parte ya ha logrado destruir. Según esta ideología burguesa, si Irán no llega a algún acuerdo por armas con uno de los dos bloques de imperialistas, encabezados por EU y la URSS,

entonces la guerra esta perdida. El misterio de las “partes de repuesto y de nuevas provisiones” es una importante palanca que EU así como la URSS (quien activamente ha estado tratando de buscar una apertura en Irán, y que previamente ya había hecho una oferta a Irán de ayuda siguen obligando a Irán a capitularse.

La semana pasada la Unión Soviética y Siria firmaron un “pacto de amistad” de 20 años inclusive un nuevo acuerdo militar. Al mismo tiempo, Siria anunció que respaldaba a Irán en la guerra, junto con Libia. Estas maniobras por países “ajenos” y amistosos con la URSS demuestran claramente una señal a Irán por la URSS de que la “oferta todavía es válida”, y es una manera de demostrar la “simpatía” que tiene la URSS por Irán, aun cuando continúan enviando cierta cantidad de equipaje militar a Irak.

Ultimamente, la prensa EU ha estado comentado de lo bien que las armas y aviones producidas por EU y que forman la mayor parte del armamento de Irán han aguantado ante el armamento iraquí que viene principalmente de la URSS, y de como los pilotos iraníes “entrenados por EU” han superado a los iraquíes, etc., toda este “análisis” absurdo tiene el propósito de decir, “hay más de donde vino eso”—si Irán solo “razonaría” y volviera arastrándose bajo la protección de EU.

Pero la lógica capitulacionista que surge de este punto de vista de que las “armas deciden todo” es sólo inevitable desde el punto de vista de la burguesía. Por más que la burguesía nacional de Irán quiera ser “independiente”, y por más que resienta la idea de arrodillarse ante los imperialistas, todavía no están dispuestos a “perder lo que tienen”—su posición dominante sobre el pueblo iraní. Así que, como clase, lo único que pueden hacer es aterrorizarse ante la perspectiva de una prolongada guerra popular contra una intervención imperialista armada, lo que significaría un cambio, teniendo que dejar de apoyarse en métodos convencionales de

guerra. Ellos entienden muy bien que esto pusiera en peligro su puño sobre las masas y posiblemente su dominio entero. Además, como resultado de la masiva destrucción de la industria petrolífera durante la guerra, esta clase, no ve otra alternativa más que capitularse ante los imperialistas (o a una “salida en el tercer mundo”) para “asistencia” para la reconstrucción. Es precisamente por estas razones que cuando las presiones económicas y militares respaldadas por EU contra Irán se van intensificando, se destaca la posibilidad de que la burguesía nacional—o por lo menos un gran sector de ella—hara compromisos y aun se capitulara completamente ante los imperialistas, no obstante cuales sean sus deseos abstractos por la “independencia”.

Que esto esté ocurriendo ahora, no debe sorprender a nadie. Históricamente, se ha probado una y una otra vez que la burguesía nacional en un país como Irán no puede llevar la revolución a la victoria; de hecho, si continúa en el liderazgo, eventualmente traiciona la revolución del todo o es aplastada por los imperialistas y las fuerzas expuestas de la contrarrevolución. Describiendo a China en las décadas de 1920 y 1930—que tiene muchas similitudes con el Irán de hoy día—Mao Tsetung escribió:

“La burguesía nacional china, por pertenecer a un país colonial y semicolonial y verse oprimida por el imperialismo, aún tiene en ciertos periodos y hasta cierto punto un carácter revolucionario...”

“Pero, al mismo tiempo, precisamente por pertenecer a un país colonial y semicolonial y ser, en consecuencia, extremadamente débil en los terrenos económico y político, la burguesía nacional china tiene también otro carácter, o sea, su tendencia a la conciliación con los enemigos de la revolución... Por ello, no quiere ni puede derrocar completamente al imperialismo y aún menos a las fuerzas feudales... La historia ha probado que la burguesía china no es capaz de cumplir esta tarea, la cual, por lo tanto, recae inevitablemente sobre los hombros del proletariado”. (“Sobre la Nueva Democracia”, *Obras Escogidas*, Tomo II, págs. 362-64)

En Irán hoy, el gobierno representa una variedad de fuerzas de clase, partiendo de esa burguesía nacional “enclenque”, a elementos feudales, y completos reaccionarios pro EU. Esto enfatiza mucho más por qué no se puede depender del actual gobierno para librar la guerra, y en particular, no se puede contar con el gobierno para que lo haga de forma tal que debilite—y no fortalezca—las fuerzas que apoyan al imperialismo dentro de Irán. Hasta donde estas fuerzas burguesas nacionales del gobierno continúen resistiendo y luchando contra los imperialistas, hay que unirse con ellas; pero exactamente debido a las crecientes presiones sobre las clases explotadoras de Irán para que se rindan al imperialismo, es más urgente que nunca que el proletariado iraní se una a la lucha bajo su propio estandarte y esparza su línea y organización revolucionaria independiente entre las masas.

Lo que sobresale en la presente situación en Irán—especialmente a medida que la guerra se hace más larga y que las líneas de demarcación entre esas fuerzas que quieren luchar contra los imperialistas hasta el final y desarraigar completamente la dominación imperialista de Irán, se hace más nítidas para millones de iraníes—es la creciente oportunidad del proletariado, en unión con los campesinos y otros estratos populares, de *avanzar* la revolución. Como lo indica el desarrollo de los consejos obreros (los shoras) y de grupos de pelea independientes del gobierno en Teherán, Khorramshahr y Abadán, y en el resto del país, las masas iraníes están empezando a asir estas oportunidades—especialmente donde son guiadas por organizaciones marxista-leninistas como la UCI. Y cuando estos pasos hacia el compromiso y capitulación a EU sean consumados en realidad, bien podrían abrirse, oportunidades cualitativamente mayores de desenmascarar la naturaleza de clase del gobierno y de llevar a cabo trabajo revolucionario independiente.

La cuestión clave para el proletariado y su vanguardia comunista revolucionaria, ya sea que esta guerra con Irak termine en “gana”, “empatados”

Pase a la página 19

# “Mal Menos Peor”

Viene de la página 5

tuada en Nueva York al mismo tiempo que la Convención Demócrata, OR) y a cualquier otra oportunidad que se nos presente para incomodar a la burguesía, y seguiremos hablando de la necesidad de organizarse, unirse y ser relevantes”.

Aquí está en plena flor. Aún su denuncia obligatoria de las elecciones está cuidadosamente enunciada para dejarle la puerta abierta a alguna “alternativa democrática” para que entre y ponga a funcionar la democracia estadounidense. Sólo desaprueban “las elecciones de los partidos”, y en esto se contentan con pedir solamente una “democracia” donde los obreros tengan “algo de derecho a decidir sobre sus vidas y el bienestar de su clase”. ¡En verdad una meta excelsa! Dejemos que la burguesía gobierne sobre nosotros y el resto del mundo. No más dénnos algo de decisión sobre nuestras vidas. Pero la línea de fondo aquí es “la cuestión de grado”. El *Guardian* dice, claro está, que no hay diferencia “de género” entre Carter y Reagan; solamente “en grado”—y es mejor estar a “99 en la sombra” que a “101 en el sol”. Cierzo, “calor es calor,” malo es malo, pero estos 2 minúsculos grados ¡son con todo 2 grados menos de maldad! Peor es nada—y eso es lo mejor que podemos hacer en esta vuelta, gimotea el *Guardian*. ¡Zas! Caíste en su trampa. Es la misma propaganda de la burguesía: “Pos sí, estamos en pleno desbarajuste y no hay verdadera opción, pero anímese a participar en el juego y ensaye su suerte; ándele, entre a la casilla háganos el juego—puede que esta vez salga ganando”. Pero en el momento en que uno entra a la casilla mordió el anzuelo, se dejó engatuzar y no puede más que perder, no importa cuántas veces jale la palanca. Esta maquina de juego nunca recompensa, except para dispararle a uno en la espalda cuando el telón está cerrado.

Pero ya que el *Guardian* ha planteado “la cuestión de grado”, entrémosle un poco. ¿Es que acaso no hace ni un tantito de diferencia quién salga elegido? A fin de cuentas, Reagan es un perro reaccionario. ¿No hay diferencias en la burguesía entre sus varias secciones e intereses, y no es Reagan un vocero del ala derecha de la burguesía? ¿No es un voto por Reagan un voto por una política exterior más tendiente a la guerra? ¿Son realmente las elecciones simplemente un show, una fachada para que la burguesía perpetúe sus mentiras acerca de “libertad y democracia” antes las masas del pueblo, y un foro en el cual la burguesía promueve su política imperialista? Estos son interrogantes reales a los que hay que responder.

Para comenzar, sí, Reagan es un perro reaccionario, un troglodita de derecha y un chuchumeco érase-una-vez actor de cine de segunda categoría. Si, el KKK lo adora, así como la “mayoría moral”, la Sociedad John Birch, la Legión Americana y siga contando. Si, hay diferentes secciones e intereses en la burguesía y continuamente están forcejeando entre ellos para decidir cómo mantener mejor su dominio. Si, estas diferentes secciones airean sus diferencias aún en público de vez en cuando en forma embozada y diluida cuando los obliga el calor de una crisis. Pero no existe algo que sea el ala derecha o el ala izquierda de la clase dominante en este país. Y aún en crisis, sus disputas nunca se resuelven por las elecciones.

Aunque ciertos intereses de la burguesía pueden respaldar a un candidato más fuertemente, o aún exclusivamente, los intereses mayores y más influyentes respaldan a los dos candidatos y los dos principales partidos políticos con inmensas sumas de dinero y, lo que es más importante, con cantidades masivas de publicidad en los periódicos, revistas, radio y televisión que ellos poseen y controlan. Y este año podemos incluir en esto su propio tercer partido como concursante en la carrera, John “el limpiador” Anderson, cuya labor francamente declarada en esta

elección es mantener al mayor número posible de los que están pensando en mandar al carajo “el proceso electoral”, atrapados en su telaraña una vez más.

Por medio de su control de la prensa y los otros medios de comunicación, la clase dominante puede fomentar, y lo hace, prácticamente a quienquiera y determinar cómo va a salir cada uno. Si quieren crear el “ascenso de la derecha”, ¡cataplum!, los periódicos (la mayoría de los principales, en todo caso) y las revistas, empezando con *Time* y *Newsweek* y de ahí para abajo, comenzarán a darse más y más cuenta de este llamativo fenómeno que de un momento para otro recorre al país. Las cadenas nacionales de radio y TV le dirán a millones que “así son las cosas”. Aunque puede haber ciertas diferencias mínimas, en general, todos los principales medios de comunicación presentan a los candidatos presidenciales bajo cierta luz, haciéndole promoción a cada uno de tal manera que hacen una carrera de caballos de la campaña, y a la final atizan al más favorecido por la clase en su conjunto y echan a un lado al otro lo suficiente para que resulte perdedor. Pregúntese usted lo siguiente: “si hubiera una verdadera división en la clase dominante, y si todas las secciones más poderosas de la clase dominante estuvieran opuestas a uno de los candidatos por ser el consentido de una sección más pequeña y menos influyente con un punto de vista opuesto en un asunto de importancia, ¿no lo destrozarían en la prensa, simplemente? No, se puede decir sin riesgo que los gobernantes de este país tienen otros medios a su disposición para resolver sus disputas fuera de las elecciones. Las elecciones son solamente para traer a las masas por los cabellos para que pongan su “sello de aprobación” a las políticas predeterminadas de la clase dominante.

Toda la farsa de las encuestas de opinión y el zafarrancho de los análisis electorales son una tremenda ayuda en todo esto. Tales encuestas le permiten a la burguesía mantener un registro del efecto que más o menos están teniendo sus campañas de relaciones públicas de cada candidato, y para ayudar entonces a reforzar la opinión pública que están en el proceso de crear. Sirven como un medio para probar y mejorar la sazón del guisado electoral que la burguesía está cocinando.

¿Es acaso una sorpresa que todas las cadenas de TV ya han declarado quién es el ganador de las elecciones antes de que la votación se haya acabado siquiera? No hay necesidad de cosas tan burdas como componendas en las urnas de votos y cosas similares (aunque indudablemente eso ocurre en cierta medida, especialmente en carreras locales). Toda la elección es una componenda. Y por si acaso, por alguna chiripa, si el candidato que favorecieron menos sale ganando, él es también, a fin de cuentas, su candidato y ¡nadie ha perdido nada!

Todo esto es una vívida ilustración de lo que se dice en el borrador del *Nuevo Programa del PCR, EU*:

“También el funcionamiento más o menos ‘normal’ de la sociedad capitalista, bajo examinación, demuestra innegablemente que los asuntos políticos están completamente controlados por la burguesía y sus representantes. Dominan completamente los medios de comunicación—se requiere millones y millones de dólares solamente para hacerle llegar alguna opinión política a apenas una mayoría de la gente—y controlan la difusión de información vital acerca de temas políticos y sucesos mundiales”.

El verdadero poder que ellos ejercen sobre las elecciones mediante el control de los cordones de la bolsa del dinero de la sociedad y especialmente, de los medios de comunicación, puede verse en los éxitos y desgracias de un tal George Wallace. ¿Se acuerdan de George? En 1968, cuando a la burguesía la resultaba útil tenerlo rodando como un vocero a sueldo para una de sus formas de ataque contra los movimientos de los 60, especialmente el

movimiento de liberación negra, él recibió millones de dólares en fondos y apareció en las noticias casi todas las noches. Wallace sirvió para dos cosas: primero, él era un método—la clase dominante tenía muchos—de fomentar y dar rienda suelta a ataques contra las luchas en pro de los derechos civiles y la liberación de los negros, y del movimiento contra la guerra de Vietnam, así mismo. Segundo, Wallace también le sirvió a los gobernantes de este país actuando como un portavoz del “trabajador blanco común y corriente” y así, amainando en parte los ataques contra la clase dominante en conjunto. En la medida en que la gente creyó que Wallace representaba un “mal mayor” de derecha, esto ayudó a debilitar el vigor de la lucha. Así que cuando la burguesía lo necesitaba, Wallace no sólo recibió millones de dólares, sino que recibió 9.9 millones de votos, aproximadamente el 10% del voto presidencial con el Partido Independiente Americano. Su poder empezó a menguar rápidamente, sin embargo, al tiempo con las luchas de los finales de los 60 y comienzos de los 70. Ya no era necesario ni útil. A excepción de unas pocas apariciones en las campañas presidenciales, no se oye hablar de Wallace en estos días.

No se puede negar que la burguesía tiene un propósito claro al impulsar la noción del ascenso de la derecha y la candidatura de un reaccionario tan bien conocido y destapado como Ronald Reagan en las elecciones de este año. De muchas maneras, la campaña de Reagan está sirviendo de punta de lanza, en cierto sentido, del tipo de posición agresiva que los imperialistas se ven forzados a adoptar a medida que EU decae y se calienta rápidamente la lucha entre EU y la Unión Soviética hacia un ajuste de cuentas final. ¿Qué mejor manera de impulsar el patriotismo EU que plantearlo como una exigencia de las masas encarnada en la figura de un bien conocido bobo beligerante? Y el mensaje y el estilo de Reagan es diferente y más estridente que el de Carter. Pero, ahora bien, ¿no importa quién salga elegido, después de todo? ¿No tendríamos, si paramos a Reagan, un gabinete un tris menos agresivo en el Poder? Sí, hay diferencias en el seno de la clase dominante sobre la guerra mundial y la estrategia para pelearla. Pero no, no importa quién gane las elecciones. Una mirada a cómo se han conducido algunas disputas recientes sobre política exterior, y lo que la campaña de Reagan tiene que ver con esto, nos ayudará a despejar este asunto.

## Dónde se Definen Realmente las Políticas

Para ver cómo la clase dominante discute a fondo las políticas que lleva a la práctica, tenemos que mirar muy entre bastidores y lejos de la atención pública. Como lo dijo Lenin: “Considera la política exterior. En ningún país burgués, ni aun en el más democrático, se hace abiertamente. En todas partes se engaña a las masas; y en la democrática Francia, en Suiza, en Norteamérica y en Inglaterra se hace de un modo cien veces más amplio y refinado que en otros países”.

Es en las oficinas de los diferentes departamentos de la burocracia gubernamental, en los salones de reunión y refugios de los varios consejos asesores y juntas directivas de la burguesía y en las salas de juntas de los bancos e instituciones financieras gigantes, donde se toman las decisiones de peso. Y en las varias juntas directivas, departamentos y centros de investigación del gobierno, y organizaciones altamente influyentes como el Consejo de Relaciones Extranjeras y la Comisión Trilateral (ambos encabezados por David Rockefeller), el Consejo Mercantil, el Consejo de Atlanta, el Instituto Brookings y la Mesa Redonda Mercantil, para mencionar unos cuantos, hay miembros de los dos partidos políticos y sus desacuerdos no se clasifican de acuerdo a partidos. Por ejemplo, la bien conocida desavenencia entre Cyrus Vance, el Secretario de Estado recientemente destronado y Zbigniew Brzezinski, el asesor de seguridad nacional de Carter, representó genuinas diferencias tácticas en el seno de la burguesía.

Estos dos hombres son representantes imperialistas altamente influyentes,

ambos velan por los intereses de expandir el imperio de EU, aunque divergen en cómo cumplir mejor con ese propósito, ambos están tramando la estrategia de guerra de EU y ambos son miembros del Partido Demócrata. Claramente, el poner de patitas en la calle a Vance, quien representa el pensamiento previamente dominante en la clase dirigente en el periodo pasado, el cual se inclinaba más a estimular el “detente” y políticas relacionadas con los soviéticos, en tanto que maniobraba hacia la guerra por oleaje de cuerda, es una clara indicación de un cambio de política de la clase dominante en su conjunto. Dicha política pasada que enfatizaba el “detente” y demás, se basaba en una determinada evaluación de la situación mundial, en particular de la fuerza militar y la estrategia de la Unión Soviética, y partiendo de esto, en una determinada valoración de las necesidades del imperialismo EU. No era una política más amante de la paz que la que ahora está tomando su lugar, pero es sin embargo, un ejemplo de un debate real e importante que ha estado bramando entre bastidores. El debate ha sido claramente bi-partidario.

## Equipo A—Equipo B

En realidad, este último debate empezó a tomar forma notoriamente a finales de 1976, antes de que Jimmy Carter entrara a la Casa Blanca. Carter comisionó a un equipo de expertos en inteligencia del gobierno a que estudiaran el poderío militar de la Unión Soviética y sus intenciones en relación al poderío militar y necesidades de EU. El comisionó también a otro equipo de analistas fuera del gobierno, encabezado por Richard Pipes, profesor de Harvard, a que hiciera lo mismo. El equipo del gobierno se conoció como el equipo “A”, en tanto que el equipo de afuera se denominó “B”. Se llegó a dos valoraciones y puntos de vista divergentes. El equipo “A” concluyó que el objetivo militar de la Unión Soviética era el crecimiento moderado para alcanzar y mantener paridad militar con EU. El equipo “B”, sin embargo, llegó a la conclusión de que la Unión Soviética no estaba nada más tras la paridad, sino buscando una superioridad estratégica sobre el bloque de EU en el menor tiempo posible. Desde luego, su conclusión fue que EU tenía que tomar la ofensiva. El siguiente pasaje del miembro del equipo “B” William Van Cleave, miembro además de la primera delegación a las conversaciones de SALT y de la Junta Directiva del Comité sobre el Peligro Presente, expone suscitadamente la posición del equipo “B”:

“Las capacidades de la fuerza estratégica soviética están sobrepasando rápidamente o aventajando ya, a las de Estados Unidos. Un análisis objetivo muestra claramente un punto culminante de relativa superioridad soviética en comparación con Estados Unidos en un par de años, muchos antes de que Estados Unidos pueda responder, dados los programas actuales. Esta pérdida de equivalencia esencial es particularmente amenazante debido a su precisa naturaleza estratégica. Se caracterizará por una peligrosa vulnerabilidad en importantes componentes de nuestras fuerzas disuasivas y por una disparidad sustancial a favor de la Unión Soviética en la habilidad de pelear, ganar y recuperarse de una guerra nuclear estratégica. En breve, la Unión Soviética será capaz durante este periodo, de esperar ventajas con base en la habilidad de amenazar con la guerra nuclear con mucha más credibilidad que Estados Unidos. Esto no puede menos que reducir la efectividad de las fuerzas militares de EU e influenciar la determinación de usar dichas fuerzas. Las implicaciones para la seguridad de los intereses estadounidenses son obvias.

“Esta situación se ha desarrollado como un resultado de un decidido esfuerzo soviético de lograr superioridad estratégica, al mismo tiempo que los programas estratégicos de EU han sido demorados, limitados por SALT, o cancelados enteramente. El déficit en los gastos de defensa, comparado con el último plan quinquenal propuesto por el gobierno de Ford, ya es de decenas de billones de dólares. No hay área de capacidad militar que no haya sido afectada, pero nuestros programas de fuerza estratégica, recibiendo menos del

Pase a la página 19

# "Mal Menos Peor"

Viene de la página 18

10% del presupuesto de defensa, han sufrido particularmente. Aún así, los programas de fuerza estratégica actuales no solamente son incapaces de avanzar al mismo paso que la amenaza hasta la mitad de los 80, sino que también es altamente dudoso que producirán el cambio de posición proyectado por el gobierno para finales de los 80".

Es claro que junto con esta valoración vino todo un enfoque para cambiar la política exterior de EU en conformidad. Henry Kissinger presentó la línea de fondo de todo esto en un discurso el pasado abril, en el que dijo, en parte (énfasis añadido):

"Nos estamos deslizado hacia un mundo fuera de control, con nuestro relativo poderío militar declinando, con nuestros recursos económicos vitales crecientemente expuestos al chantaje, con fuerzas radicales hostiles creciendo en todos los continentes, y con el número de países dispuestos a arriesgar su futuro en aras de nuestra amistad reduciéndose... ya no se puede negar seriamente que el balance militar general se está volteando bruscamente en contra nuestra. Cualesquiera que sean las causas, a menos que se reviertan las tendencias actuales, los 1980 serán un período de vulnerabilidad tal como no lo hemos experimentado desde los primeros días de la República. En esta década confrontamos, por primera vez, un balance estratégico potencialmente desfavorable; un viraje en el balance en contra de nosotros en el teatro de las fuerzas nucleares de Europa; y continuación de la inferioridad occidental de largos años en fuerzas de defensa regional... Confrontamos un período de peligro máximo en los próximos 5 años, cuando el balance militar se seguirá inclinándose en nuestra contra y mientras que el ciclo de revoluciones locales se termina. Después de eso, la certeza es que los problemas domésticos soviéticos aumentarán y nuestros nuevos programas de defensa pueden restablecer el equilibrio. Pero antes de eso, los reformadores soviéticos y los conservadores soviéticos pueden llegar a unirse sobre la base de un sólo grupo de objetivos: asegurar su medio ambiente internacional brutal y urgentemente antes de reevaluar su sistema doméstico. *Está en nuestro poder el cerrar la avenida del aventurismo, pero se nos está acabando el tiempo.*

"Como suele ser el caso muy a menudo, el curso aparentemente más osado es realmente el más seguro; obrar con dilación solamente prolongará y por ende aumentará nuestro peligro".

En otras palabras, "más le vale a EU prepararse para golpear primero en el próximo período (5 años) o se podría acabar todo". Este nuevo enfoque auspiciado por el equipo "B" requería el abandono de SALT II, el incremento del presupuesto de defensa y la formulación de una nueva estrategia para habérselas con las condiciones cambiadas en el mundo en relación a la URSS. Desde que el equipo "B" divulgó sus hallazgos, el debate ha continuado en el seno de la burguesía, habiéndose logrado prácticamente un acuerdo con la posición del equipo "B".

Así que básicamente, lo que ocurrió fue que algunos en la clase dominante (no un ala derecha, ni nada por el estilo) se hicieron conscientes de que para poder lograr sus objetivos imperialistas contra sus rivales igualmente imperialistas de la Unión Soviética era esencial un viraje en la política y posición de EU. Empezaron a ver más claramente que la posición de superioridad indisputada en el mundo EU había tenido desde la Guerra Mundial II, se estaba convirtiendo en su opuesto, y que la Unión Soviética no sólo tenía a su alcance el igualar a EU sino en realidad el sacarle ventaja si no se hacía algo. La guerra mundial nuclear tenía que convertirse no solamente en algo concebible, sino algo planeado más conscientemente y preparado en un corto período de tiempo. Había que romper ciertas ideas pasadas. Y fueron capaces de ganarse a muchas de esas fuerzas que se aferraban

a los antiguos puntos de vista. Las masas populares en este país, también, tendrían que cambiar su manera de pensar y prepararse a derramar su sangre para mantener viva a la parasítica burguesía.

¿Se ha aferrado Carter simplemente a su posición del equipo "A" de 1976? Obviamente no. Cada vez más, él ha adoptado la posición del equipo "B" y la ha implementado. Aunque él todavía insiste en su campaña que el poderío militar de EU es adecuado, esto es más una defensa de su historial que una expresión de oposición a los "B". En la práctica, Carter ha revocado el SALT II desde la invasión soviética de Afganistán, ha aumentado marcadamente el presupuesto de defensa, ha declarado la Doctrina Carter, ha llevado a cabo una redada frustrada contra Irán y ha aumentado con creces las maniobras bélicas de EU en el Golfo Pérsico. Estos son apenas unos de los pasos que ha dado.

Este viraje en la política dominante de la clase gobernante se ha logrado sin ninguna elección. No se necesitó depositar ni un solo voto popular. Y en lo que se refiera a "secciones", debe bastar con mencionar que Henry Kissinger, quien fue virulentamente criticado por defender posiciones "suaves", de "distensión" hace unos pocos años, ahora defiende tenazmente las posiciones tipo equipo "B". En ese entonces, él era un estratega imperialista, enlazado con el grupo de imperialistas Rockefeller, y ahora es lo mismo. Así que no sólo uno no decide qué políticas implementará la clase dominante cuando uno vota, sino que ni siquiera decide qué sección de la clase dominante estará a cargo. Todos ellos estarán presentes, con sus intereses y opiniones debidamente respetados, aún en tanto que luchan entre sí. Lo que esta elección representa, entonces, es una oportunidad para la clase dominante de conseguir un encargo de "masas", "popular" para las políticas que ya se han debatido y acordado en los círculos de la clase dominante.

Esto será cierto, no importa cuál candidato sea elegido, aunque Reagan está desempeñando un cierto papel de "punta de lanza" en este proceso. Reagan era el candidato perfecto para servir de animador de la guerra. Es cierto que es un tanto estúpido, y tiene muchísima dificultad en hablar otra cosa que no sean clichés reaccionarios como la joya de: "Que yo sepa, todos los que están a favor del aborto ya han nacido". Pero rodeado por una falange de asesores y supervisado cuidadosamente, él podría inclusive desempeñar el papel de Presidente de los Estados Unidos. El ha estado constantemente al trote denunciado al gobierno abusivo, la legislación de los derechos civiles y el welfare. Cuando el Ejército de Liberación Sionista obligó a la familia Hearst a regalarle comida a los pobres, Reagan invocó públicamente por una epidemia de intoxicación de botulismo, y una vez hablando en Miami le dijo a su audiencia que los compradores de un mercado local se había "enardecido" de ver a "un pinche mayote" comprando filetes T-Bone con cupones al de comida. Se ha creado una reputación como un crítico resuelto de la política exterior de Carter, denunciando el Tratado del Canal de Panamá y la ratificación de SALT II y haciendo repetidos llamados a que EU se mantenga firme al pie de sus "fieles aliados" como el Sha de Irán, el régimen Kuomintang en Taiwán y Anastasio Somoza de Nicaragua.

Desde luego que el reemplazo de Reagan como gobernador de California, el liberal Demócrata Jerry Brown, se apresuró a revertir el sucio trabajo reaccionario de Ronnie. Seguro. Entre otras cosas, Brown apoyó el aumento de construcción de prisiones, sentencias de cárcel más largas para delincuentes consuetudinarios y fondos para nuevas armas para la policía. También recibió contribuciones para su campaña de los Vinos Gallo, que estaba en huelga por los trabajadores del campo a quien él decía apoyar. Y le aventó una conge-

ción de salarios a los empleados públicos, y abogó por cambios constitucionales para asegurar un presupuesto balanceado en los dos niveles federal y estatal, una táctica bien conocida para estimular recortes en los programas de servicio social y similares. California bajo el "liberal" Brown es lo mismo que bajo el "reaccionario" Reagan—tal vez un tanto peor ya que la crisis imperialista es peor.

Reagan ganó la nominación republicana sin ni siquiera una competencia seria y de inmediato fue rodeado por asesores de alto calibre comenzando por su pareja electoral, el antiguo director de la CIA, George Bush y siguiendo con Alan Greenspan, William Simon, y Donald Rumsfeld, para nombrar unos pocos de sus asesores domésticos. Ni más ni menos que Henry Kissinger fue instrumental en la formulación de su "consorcio de ideas".

Bueno, eso basta para la cuestión de los menos peor de los dos males en cuanto al tema principal de la campaña de este año—la guerra. Tal vez nuestros amigos del *Guardian* prefieren repatarse con Zbigniew en la sombra que quemarse con Henry Kissinger en el sol. Nosotros, sin embargo, preferimos luchar por todo un concierto diferente de "política".

Puesto que el propósito más amplio de las elecciones es definir la política como simplemente la política de una

sola clase: la burguesía. En cambio ya es hora de desafiar todo esto, desmascarándolo y poniendo activamente sobre el tapete la política del proletariado consciente de clase.

Puesto que lo se refiere cuando miramos por debajo de la muy delgada y manchada fachada de libertad y democracia de nuestros gobernantes no es más que libertad y democracia para que ellos decidan cómo dominar sobre su imperio. Para aquellos que están trabajando en realidad para fortalecer y sacarle brillo a esta podrida fachada con sus "cuestiones de grado" y "el ascenso de la derecha", cerramos con la siguiente cita de Lenin: "Los parlamentos burgueses están *tanto más sometidos a la Bolsa y a los banqueros cuanto más desarrollada está la democracia...* En el más democrático Estado burgués, las masas oprimidas tropiezan a cada paso con una contradicción flagrante entre la igualdad *formal*, proclamada por la "democracia" de los capitalistas, y las mil limitaciones y tretas *reales* que convierten a los proletarios en *esclavos asalariados*. Esta contradicción es lo que abre a las masas los ojos ante la podredumbre, la falsedad y la hipocresía del capitalismo. ¡Esta contradicción es la que los agitadores y los propagandistas del socialismo denuncian siempre ante las masas *a fin de prepararlas* para la revolución!" □

## Irak/Irán

Viene de la página 17

o "pierde" para el gobierno iraní, es que tiene que expandir su influencia y echar raíces más profundas entre las amplias masas, y que está en una posición más favorable para guiar a millones en derrotar al imperialismo y avanzar la revolución en el período próximo.

Si los rehenes son entregados, esto indicará no únicamente un "trato para conseguir repuestos", sino toda una inclinación de la burguesía dominante en Irán hacia el imperialismo, hacia llevar a Irán una vez más a la cada vez más asfixiante órbita imperialista de préstamos y "ayuda" para la reconstrucción—bien acompañados de una creciente explotación y esclavización de las masas del pueblo iraní y de represión dirigida contra sus organizaciones independientes, y especialmente las revolucionarias. Esto conducirá a una nueva agudización de las luchas de clase y nacionales en el interior de Irán.

Una importante lección que se puede extraer de la posición crecientemente

agresiva de los imperialistas EU al tratar de forzar a Irán a que se someta a su dominio una vez más—así como sus intentos de mantener en su lugar a sus otros aliados—es que los métodos tipo gánster que ellos usan tienen un efecto fundamentalmente diferente en las reaccionarias clases dominantes de estos países—y aún en los vacilantes gobernantes burgueses de Irán hoy—del que tienen en las masas populares, quienes de manera creciente son atraídas—aún obligadas—a la lucha revolucionaria contra todo esto. Los imperialistas soviéticos están descubriendo la misma cosa en el vecino Afganistán, sin duda. Y a medida que estas dos superpotencias rivales—los mayores gánsters que el mundo ha visto jamás—tratan de apretar el control—y expandir—sus territorios en preparación para la tercera guerra mundial, sus maniobras no solamente revelan su maldad, sino lo que es de mayor importancia, revelan su desesperación y ponen en movimiento la única fuerza que puede perturbar todos sus planes: las masas revolucionarias de todo país. □

## Hacer que el Mensaje de la Voz del Partido Comunista Revolucionario Atraviese los Muros de las Prisiones

Hay miles de hermanos y hermanas detrás de las barras que han rehusado ser aplastados y corrompidos en las mazmorras de la clase capitalista; que anhelan y necesitan el *Obrero Revolucionario*.

Esta arma de revolución sigue pasando por las manos de un número de presos muchas veces mayor del número que ahora se suscribe a ello. Estos presos se están convirtiendo rápidamente en una parte de la *Conspiración de Redes del Obrero Revolucionario* detrás de los muros de las prisiones—más y más presos que nos escriben para pedir suscripciones al *Obrero Revolucionario*.

Haz cheques pagaderos a RCP Publications  
Envía a: *Revolutionary Worker Prison Subs*  
P.O. Box 3486, Chicago, IL 60654

