



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

Vol. 1 No. 41

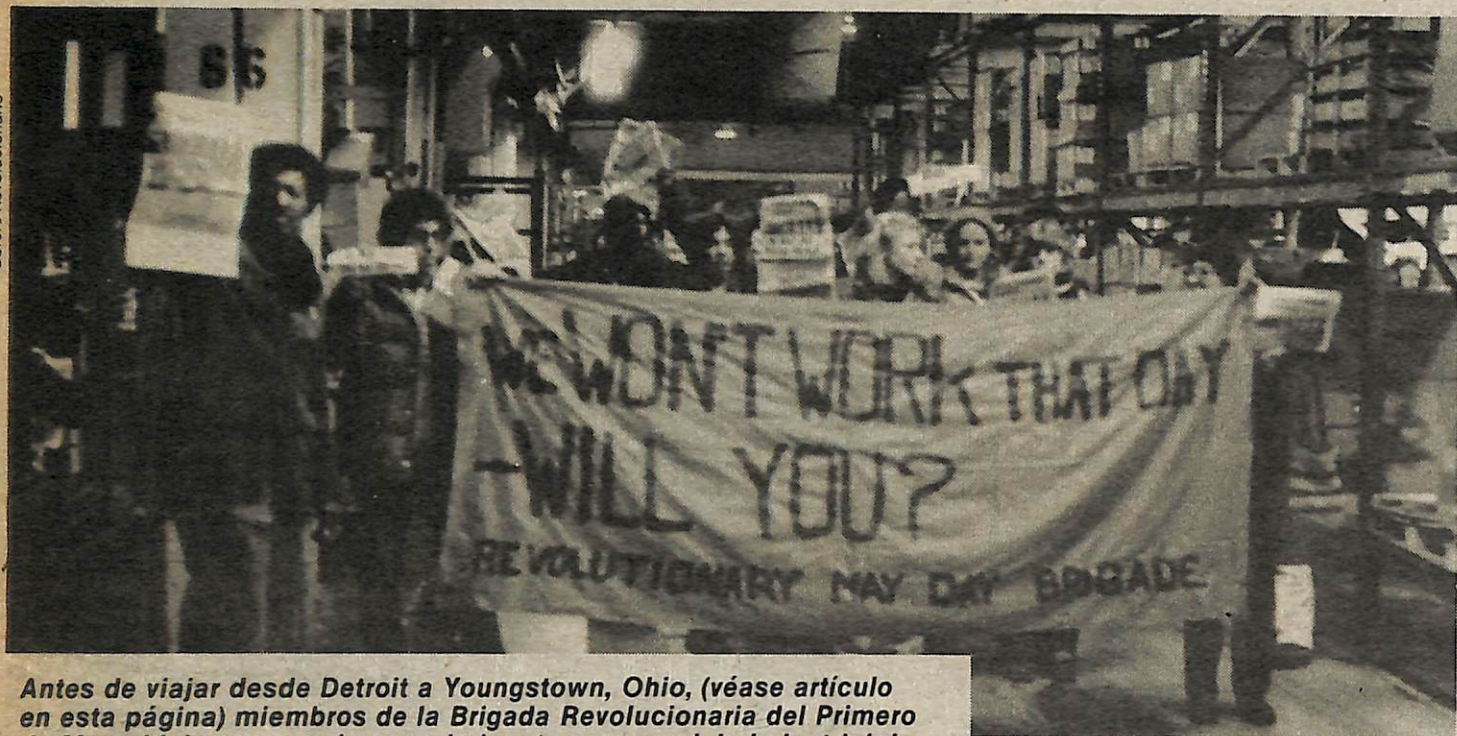
15 de febrero 1980

ISSN 0193-354X

25c

Brigada de 1° de Mayo Detenida de Rehén en Youngstown

Batalla por Primero de Mayo Está en Marcha



Antes de viajar desde Detroit a Youngstown, Ohio, (véase artículo en esta página) miembros de la Brigada Revolucionaria del Primero de Mayo hicieron una gira por el gigantesco complejo industrial de la Ford Motor Co. en River Rouge. Sólo unos pocos minutos después de comenzar la gira programada de la fábrica, los brigadistas declararon su propia "gira", completa con Obreros Revolucionarios, Manifiestos del Primero de Mayo, banderas y alto parlantes. Los obreros dejaron las líneas de montaje. La literatura fue rápidamente distribuida a medida que las palabras de los agitadores exclamaban: "¿Es que sólo somos productores de ganancias o seremos impulsores del Primero de Mayo?"

Bani Sadr Doblegándose ante E.U.

El 11 de febrero, más de un millón de iraníes llenaron la Plaza Azadi (Plaza de la Victoria) en Teherán para celebrar el aniversario de la insurrección y el derrocamiento del sha. Al mismo tiempo, en desafío de la prohibición emitida por Bani-Sadr de manifestaciones delante de la Embajada E.U., doscientos cincuenta mil personas manifestaron contra el imperialismo E.U. En la manifestación oficial presidida por Bani-Sadr, el hijo de Jomeini, y Yassir Arafat, líder de la Organización de Liberación Palestina, se leyó un mensaje de Ayatollah Jomeini que declaró: "Irán continúa su lucha decisiva contra el expansionista y despiadado E.U., hasta acabar con toda la dependencia económica, militar, política, y cultural, y entonces, si lo permite la nación, el establecimiento de relaciones normales o muy comunes con E.U., parecidas a las que tenemos con otras naciones".

Inmediatamente, la prensa E.U. comentó sobre el hecho de que esta declaración era diferente de las recientes declaraciones de Jomeini de que Irán no necesita a E.U. Jomeini tam-

bién habló contra la invasión de Afganistán, declarando que "apoyamos a todos los países dominados en sus esfuerzos para lograr su libertad e independencia, y les decimos francamente que deben de luchar para sus derechos, levantarse, e eliminar de la historia a las superpotencias". La retórica en torno a estas declaraciones de Jomeini el lunes, que claramente se están haciendo menos duras, indican claramente que él tiene que continuar a hablar con sonido anti-imperialista y revolucionario a las masas populares de Irán quienes están resueltas a continuar la revolución, pero el silencio de Jomeini el martes tocante a la propuesta del Presidente Bani-Sadr en pro de devolver a los rehenes, indica que algo feo se trama entre la burguesía iraní y el gobierno E.U.

En una entrevista del 12 de febrero con un periódico francés, *Le Monde*, Bani-Sadr reveló su juego, sabotando la lucha de las masas populares iraníes, al anunciar que él abandonaba la demanda para la vuelta del sha a Irán a cambio de los rehenes. La demanda para la vuelta del sha ha sido el punto

focal de la lucha librada por los estudiantes militantes en la embajada E.U., y se ha hecho una cuestión de línea divisoria, apoyada por las masas populares en Irán, y por gente revolucionaria y progresista en el mundo entero. Bani-Sadr hizo un salto descarado hasta el campo del imperialismo E.U. en la siguiente entrevista con *Le Monde*:

Pregunta: ¿Qué es exactamente lo que pide usted de Estados Unidos?

Bani-Sadr: Una completa auto crítica como se debe tocante a los crímenes que cometieron ellos en Irán durante este último cuarto de siglo, y el reconocimiento de nuestro derecho a obtener la extradición del sha, y la restitución de su fortuna. Estamos tan seguros de ganar nuestro caso, que estamos dispuestos a aceptar de antemano las conclusiones de la comisión internacional de investigación.

Pregunta: ¿Esperará usted hasta la conclusión de la investigación internacional y la extradición del sha para poner en libertad a los rehenes?

Bani-Sadr: Las dos cosas no son relacionadas. Bastaría, y lo repetiré, que E.U. admita sus responsabilidades y tome la resolución de que jamás interferirá otra vez en nuestros asuntos.

Pregunta: El Ministro de Asuntos Extranjeros, Sadegh Ghotzbadeh, indicó que no ha sido todavía excluida la expulsión a la fuerza de los estudiantes islámicos que rodean la embajada.

Bani-Sadr (mostrando que ha aprendido dos tácticas de sus amos imperialistas—OR): Es inconcebible, en este momento, que semejante tipo de medida sea jamás implementada. Jamás tendremos que recurrir a la violencia contra los jóvenes patriotas cuya sinceridad, y cuyos sentimientos revolucionarios, están por encima de todo sospecho. Sin embargo, por si

Pase a la página 2

Jueves, 14 de febrero. Al cierre de este número, 10 voluntarios de la Brigada Revolucionaria del Primero de Mayo, siguen detenidos de rehenes ya por una semana y media. Siguen encarcelados en Youngstown, Ohio, después de ser arrestados por haber proclamado la llamada del Primero de Mayo en esta moribunda ciudad del acero. El miércoles 6 de febrero, cuando los brigadistas hacían agitación frente a la oficina de desempleo, fueron agarrados por los guardias de la oficina y arrestados por la policía. La fianza fue fijada en \$625, pero pronto escaló la próxima mañana a la increíble suma de \$4.500 por cada uno—y esto por tres delitos menores en la mayoría de los casos. Sin embargo, la alta fianza por relativamente menores acusaciones legales, no fueron el resultado de los caprichos de un juez reaccionario. Nada de esto. Se ha llegado a saber que nadie menos que el fiscal general del estado de Ohio ordenó el aumento de la fianza—un hecho que da a ver claramente que las autoridades, desde las más inferiores hasta las superiores, están dispuestas a parar al Primero de Mayo en seco.

La respuesta a este descarado desafío ha sido completamente seria. En este momento, hay literalmente miles de obreros por todo el país que no tienen la menor intención de ver que la lucha por el Primero de Mayo sea parada en el primer, segundo, o cualquier otro round. En volantes, agitación en las calles y fábricas, este ataque y sus razones están siendo denunciados. El Comité Nacional del Primero de Mayo, ha hecho una llamada para que se envíe dinero para la fianza inmediatamente. *Todavía se necesita fondos urgentemente.* El Comité Nacional también ha difundido la llamada para que se presenten Voluntarios para la Brigada del Primero de Mayo Revolucionario, abasteciendo las filas de aquellos que han sido (o que serán) arrancados de las primeras filas.

Youngstown Ardiendo

Mientras que las miras de los obreros por todo el país estaban enfocadas en Youngstown, esta misma ciudad se convirtió en una candente arena de lucha política la semana pasada. Dese el minuto que los 10 del Primero de Mayo fueron encarcelados, el grito "Adelante al Primero de Mayo 1980" no ha dejado de resonar de las paredes de la cárcel de Youngstown. Los 10 del Primero de Mayo no se quedaron mucho tiempo con sus ejemplares del periódico ni los volantes—en poco tiempo, la literatura revolucionaria era distribuida de mano en mano. Los presos juraron estar en las calles el Primero de Mayo, y los que quedarían detrás juraron celebrarlo allí mismo.

Parte del escenario de esta ciudad de Ohio fue expresado en un intercambio entre un brigadista y un encarcelador: "¿Qué se dice sobre el día cuando los obreros del acero de Youngstown despedazaron la oficina corporativa de la U.S. Steel?" le preguntó el brigadista. "No estuvimos allá", contestó el policía. "¿Por qué no?" le dijo el brigadista buscando una respuesta. "Había cientos de ellos allá", contestó el policía. "¿Y eso es un trabajo para la Guardia Nacional!"

Una fecha para la audiencia de los

Pase a la página 9

Obrero Yugoslavo Escribe sobre Primero de Mayo

'Somos Internacionales'

En Yugoslavia, era miembro del Partido Comunista. Algunos de los miembros eran chovinistas y como bandidos. Yo los critiqué en el Partido, y me expulsaron del Partido. Les dije: "¿Cómo puede ser éste un país socialista si el Partido Comunista miente, explota y trata de engañar a la gente! Uds. me dicen que no soy comunista, pero yo siempre tomaré posición con la clase obrera".

En la fábrica, yo y los demás obreros teníamos conflictos con los administradores. Algunos de los líderes, "comunistas", de allí eran muy ricos. Traté de luchar contra todo ello.

Algunos de mi tierra vinieron a EU. Me dijeron que aquí todo estaba muy bien. Pero al venir yo mismo, me di cuenta de cómo es en realidad. Aquí la clase obrera es esclava, recibe órdenes tocante a todo lo que debe hacer, y es llamada a luchar en la guerra contra sus enemigos. Nuestros verdaderos enemigos son los que están contra la clase obrera. Nos dicen una Gran Mentira—nos dicen que aquí hay libertad, y democracia para obreros, pero no hay nada de ello.

Aquí hay muchos reaccionarios y mentirosos de mi país. Eran enemigos de los trabajadores allá, y son lo mismo aquí. Washington (D.C.) les permitió venir acá para que hablaran mal de todos los obreros.

Hoy, Yugoslavia está en crisis. Hoy, Tito miente acerca de Marx y Engels. Dice que ellos no escribieron tocante a la crisis bajo el socialismo. Sin embargo, Tito es un dictador. ¿Cómo va a poder dirigir al pueblo en solucionar los problemas, cuando el pueblo es esclavo? El es un rojo burgués. El sólo está a favor

de un país—el suyo—y no a favor de la clase obrera. Nosotros somos internacionales. ¡Pero les aseguro que un día los obreros de allá también se levantarán!

En cuanto a mi, antes no tenía con quién hablar. Sentí mucha alegría al ver la llamada para el Primero de Mayo 1980 en el *Obrero Revolucionario*. Si los obreros hacen una manifestación del Primero de Mayo en EU, ¡gente progresista y obreros en mi país vitorearán!

Si la gente en EU se queda dormida, como ahora, los capitalistas la destrozará, la transformará como en animales. Así que es muy importante decirle la verdad a la clase obrera. Muchos tienen miedo de hablar, pero ya ven lo que ocurre. Lo que tenemos que hacer es voltear todo.

Si los capitalistas EU son derribados, esto será como un amanecer para el pueblo, aquí y por todo el mundo. Un día los persiguiremos y los mataremos como arañas venenosas.

internacionalismo, socialismo
y revolución
Hasta siempre

Bani Sadr

Viene de la página 1

acaso haya diferencias entre nuestras opiniones, probablemente yo me iría hasta la embajada E.U. para intentar persuadirlos a que cambiaran su opinión.

"Sólo los culpo por intervenir en lo que no es asunto suyo. Si quisieran denunciar este o aquel politiquero, sólo podrían usar las redes de radio y televisión después de haber recibido permiso del Consejo Revolucionario".

Pero mientras Bani-Sadr les prohibió a los estudiantes usar la radio y la T.V., sí le permitió al anterior primer ministro Bazargán una ocasión de hablar sin tener pelos en la lengua. Bazargán condenó a los estudiantes por ser "traidores", y declaró que comparada a éstos, "la SAVAK parece haber sido razonable". Luego el Sr. Bani-Sadr, jugando con los comentarios abiertamente reaccionarios hechos por Bazargán, dio la media vuelta para desasociarse de semejante declaración afrentosa. "Yo califico a hombres como el anterior primer ministro Bazargán, Amir Entezam (anterior embajador a Suecia arrestado por los estudiantes debido a sus conexiones con la CIA—RW) y Nasser Manachi (ministro de información recientemente arrestado también por su colaboración con la CIA—RW) de reformistas y pro americanos". Qué osada la posición del nuevo presidente, cuando el periódico *Azardegan*, periódico burgués, se adelantó a declarar que Bazargán y sus amigos eran "traidores y lacayos del imperialismo". Este periódico, que según se informa está bajo el control directo del ministro del exterior, Ghotzbadeh, amargado al haber sido derrotado durante las recientes elecciones y por lo tanto ansioso por denunciar a sus rivales, entonces dejó soltar algo de la verdad: "Sr. Bani-Sadr, Ud. tiene miedo. Ud. teme las actividades revolucionarias de los estudiantes que han sido aprobadas por Ayatolla Jomeini, y una nación que sigue apoyando a los estudiantes al pedirles que desemascaren a los lacayos del imperialismo".

A lo que viene todo esto es que la burguesía iraní, dirigida por el Sr. Bani-Sadr, está lista para negociar con los imperialistas E.U. para acabar con la "crisis de los rehenes". Y mientras la tortuga parlante del Departamento de Estado, Hodding Carter, anunció que E.U. tenía interés en la propuesta de Bani-Sadr pero que no "profesaría la culpa" por sus antecedentes en Irán, y Carter anunció un "progreso positivo" en las discusiones secretas, Washington

ha estado muy callado. Esto fue explicado por un oficial del Departamento de Estado diciendo que se trataba de una medida para fortalecer la posición de Bani-Sadr en Irán: "Todavía está construyendo su base de poder", dijo el oficial, "y cualquier cosa que dijéramos en este momento probablemente lo perjudicaría". Pero claramente piensan que él ya tiene suficiente base como para que ellos admitan eso.

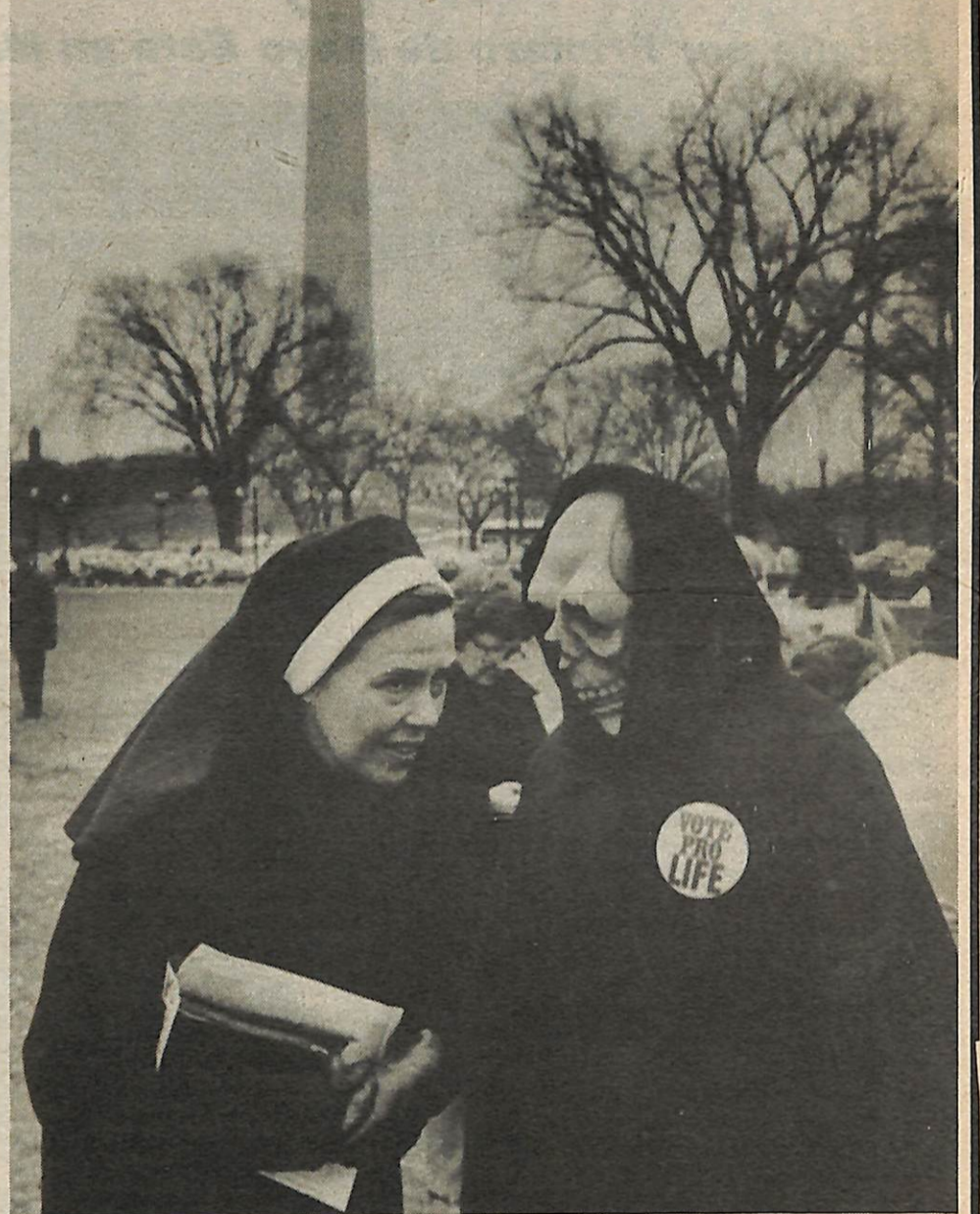
Los imperialistas E.U. realmente están bastante complacidos con Bani-Sadr y no quieren echar a perder su acto. Al fin y al cabo, unas negociaciones delicadas están en marcha. El problema que tiene la tambaleante burguesía iraní es conseguir que los estudiantes suelten a los rehenes, conseguir que capitulen calladamente bajo órdenes de Ayatollah Jomeini. Aunque son capaces de tomar por fuerza la embajada si lo ven necesario, no quieren tener una confrontación militante con los estudiantes, puesto que eso enfurecería a las masas populares de Irán. Pero si los estudiantes se conformaran con una decisión del Consejo Revolucionario, entonces esto le apagaría el fuego a la lucha en la embajada, que se ha convertido en un símbolo para las masas populares de Irán y en todo el mundo en la lucha contra el imperialismo E.U.

Hasta ahora el Ayatollah se ha quedado callado con respecto a la cuestión de la propuesta de Bani-Sadr, pero en una declaración del martes 12 de febrero, justo después del aniversario de la insurrección, Jomeini rogó por la unidad y apoyo por el Consejo Revolucionario, calificando la situación en Irán de un "período de examen". Para los que están hoy en Poder en Irán podría calificarse más bien de período de capitulación. Con la invasión del país vecino de Afganistán por los imperialistas soviéticos, los núcleos dominantes en Irán han estado ansiosos de llegar a un acuerdo con E.U. Y los imperialistas E.U. han estado señalando continuamente a los soviéticos y diciéndole al gobierno iraní que: mire para allá—aquél es vuestro verdadero enemigo, y por supuesto, si no se ponen de acuerdo con nosotros, pues, quizá nos veremos obligados a invitarnos al país de Uds., como hicieron los soviéticos en Afganistán.

Cuando los obreros iraníes, enfrentados por una superpotencia en su frontera, y otra metiendo sus garras en el gobierno de Irán una vez más, salieron a las calles hace unas pocas semanas gritando: "Abajo con el imperialismo E.U. y soviético", las líneas fueron trazadas de manera muy nítida. Los acontecimientos desde la insurrección

Pase a la página 4

Monjas Contra Aborto Consultan



40.000 personas "manifestaron" el mes pasado en algo que los organizadores de la "Marcha por la Vida" reclamaron ser prueba de la marejada popular y genuina contra el aborto. Lo que no mencionaron fue que la gran mayoría de las 40.000 personas fueron obligadas a asistir a la manifestación. Eran niños que atienden a las escuelas católicas en el área de Washington y Baltimore. Todas estas escuelas se cerraron para ese día y los niños fueron llevados en bus a la manifestación postiza. Miles de banderas estadounidenses le añadieron un toque patriótico a las festividades.

Para la iglesia Católica, estas marchas obligatorias constituyen sus últimos, y caros, suspiros. Desde que la iglesia se encargó de guarnecer los puestos de avanzada del movimiento antiaborto y pro dios y patria, ha invertido enormes cantidades de dinero en esa causa. En 1973, cuando grupos femeninos llevaron a la iglesia ante la corte y pudieron ver el Libro Grande (los libros de contabilidad de la iglesia), se halló que la iglesia gastó \$4 millones en cabildear al congreso contra el aborto sólo en ese año. La iglesia gastó unos \$17 millones en el congreso debido a otros asuntos ese año. Nada de los \$21 millones incluye dinero gastado por la iglesia al nivel del estado o de la parroquia.

También firmemente incorporados a la "marejada" antiaborto están otros bien conocidos amantes de la vida—entre politiqueros reaccionarios como Barry Goldwater y anteriores y actuales miembros y líderes de los Jóvenes Americanos por la Libertad. Y evidentemente algunos activistas antiaborto no sólo están dispuestos a marchar por la vida, sino también a matar por ello.

Durante los últimos pocos años, han sucedido numerosos ataques contra clínicas de aborto y centros de salud femenina. Estos ataques han incluido asaltos físicos contra los pacientes y ataques con bombas incendiarias durante horas de trabajo. Uno de estos ataques ocurrió en Cincinnati en febrero de 1979. Una bomba química fue arrojada por la ventana del centro femenino, obligando al centro a cerrarse para hacer extensivas renovaciones. La bomba contenía un ácido que está en la lista del gobierno de agentes de guerra química. La Dra. Carolyn Gerster, entonces recién elegida presidente del Comité Nacional del Derecho a la Vida (grupo establecido por la Iglesia Católica), dijo tocante a estos ataques, que ella "tenía sentimientos de simpatía por aquellos que atacaban con violencia."

SUBSCRIPCIONES

Nombre _____
Dirección _____
Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

Un Año—\$12
Suscripción de prueba por DIEZ SEMANAS—\$2,50

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a: Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Una Conversación con Bob Avakian Sobre la Actual Situación Mundial

Hace poco, conversamos con el camarada Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, E.U. Nos habló de ciertos rasgos de la actual situación mundial en vista de los acontecimientos en Irán y Afganistán. Lo que sigue es un texto redactado de sus comentarios.

Se ha intensificado muy rápidamente la situación. Realmente hay que enfatizar algunos puntos básicos en nuestra propia comprensión, y hay que enfatizarlos ampliamente entre las masas populares. Es obvio que nuestro análisis con respecto a la situación objetiva, y en particular con respecto al desarrollo hacia la guerra, está siendo notablemente comprobado de modo más y más acelerado a través de los acontecimientos en torno a Afganistán, y esto añadido al modo en que el gobierno E.U. usa la situación iraní para llevar a cabo preparativos bélicos.

Los imperialistas E.U. se han aprovechado de la situación de los rehenes para adelantar su trabajo de crear opinión pública y tratar de lograr un cambio cualitativo en la concepción del mundo que tiene el pueblo sobre la cuestión de la guerra. Debemos de estar atentos para no caer en la trampa de decir que el pueblo iraní le está haciendo el caldo gordo a los imperialistas E.U. o algo por el estilo. En realidad está haciendo exactamente lo opuesto. Pero E.U. todavía trata de aprovecharse de la situación.

Por casualidad, oí una conversación en la calle entre algunas personas que no eran políticamente iluminadas, ni conscientes, ni estaban metidas en la lucha. Hablaban de cómo la cuestión de la guerra mundial los tiene muy, muy, preocupados. Por una parte, tendían más hacia echarle la culpa solamente a los rusos, por ser los que la empezaron, pero por otra parte, tenían alguna comprensión de que se trataría de un verdadero tiroteo entre las superpotencias. Le oí a uno decirle al otro: "Pues, con eso ya se acabará todo, y ya está", y el otro respondió: "Pues sí, los rusos tienen todo lo que tiene América". O sea, la gente comprende que luchar contra los rusos no es lo mismo que luchar contra Vietnam.

Pienso que el desarrollo de los acontecimientos, y la necesidad de la burguesía, están causando que la gente se ponga a pensar políticamente. Le oí a una de estas personas decirle a la otra que se pasa despierta la noche entera preocupándose de ello, y no pienso que éste sea un fenómeno único entre las masas populares. Se trata de algo que ocurre más y más, y que refleja verdaderos desarrollos y también el modo en que lo ven las masas populares y el modo en que es presentado por la clase dominante de este país; esta apariencia superficial de las cosas nos presenta con cierta dificultad y necesidad que tenemos que transformar en libertad.

Veamos por ejemplo el discurso de Carter a inicios de enero en el cual presentó el proyecto para cortar algunas de las ventas de trigo, y algunas de las mayores ventas de tecnología, además del boicóteo de los Juegos Olímpicos, etc. El tono de ese discurso no era de ninguna manera enteramente fabricado, ni simplemente para el público, sino que, hasta cierto punto por lo menos, reveló un verdadero apuro por parte de la clase dominante. La situación le preocupa—desde un punto de vista completamente diferente que le preocupa a las masas populares, claro. La respuesta de la burguesía E.U. en cuanto a Afganistán representó cierto salto cualitativo. También reveló algunos rasgos de la situación que,

como ya dije, van a presentarnos con algunas dificultades.

Vencer la "Impotencia" con respecto a la Guerra

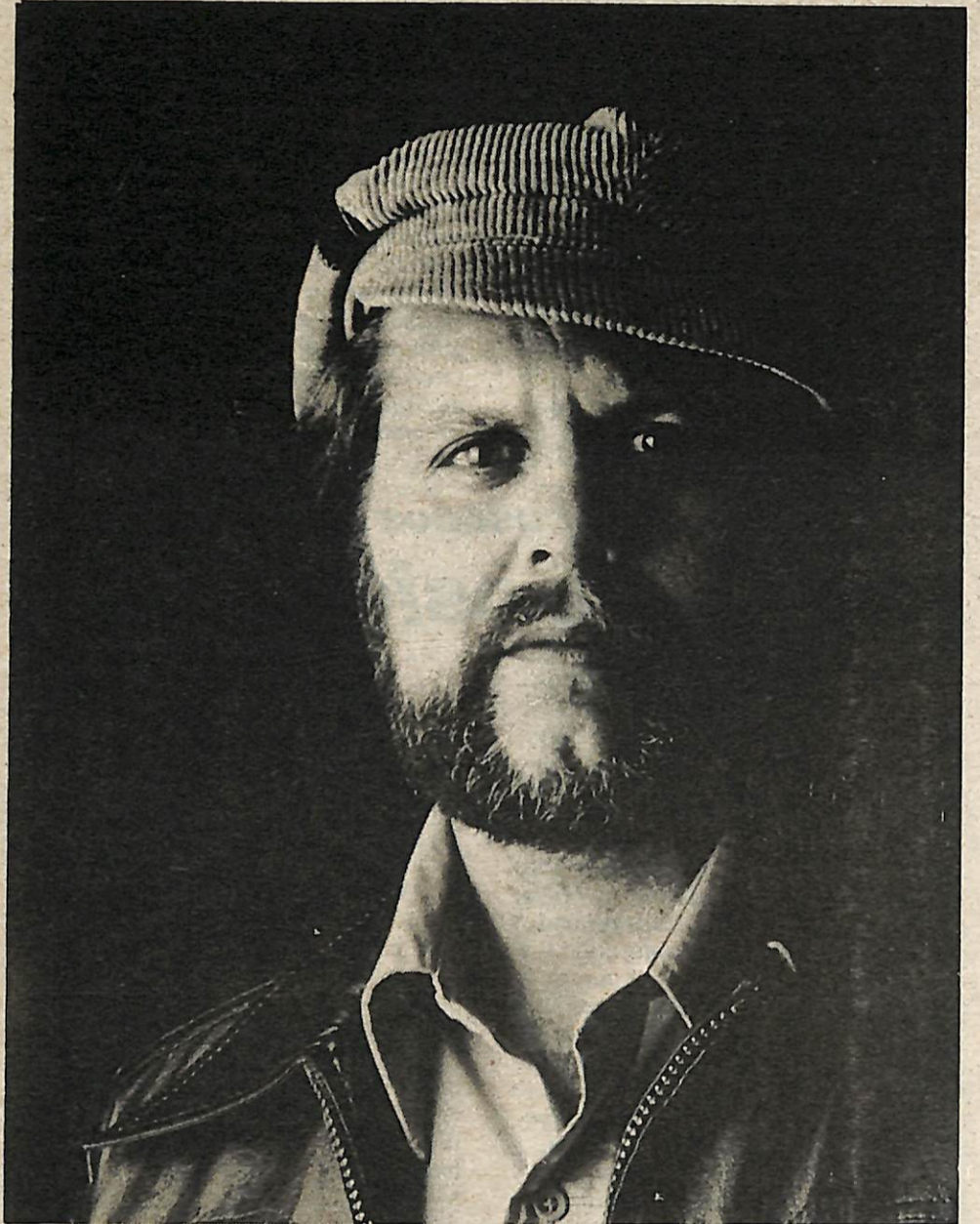
Lean algunos reportajes de lo que dijeron estos expertos de la burguesía tocante a lo ocurrido en Irán cuando fue tomada brevemente la embajada rusa, y cómo la guardia revolucionaria de Jomeini llegó y dispersó a la gente—no como en el caso de la embajada E.U. La explicación que apareció en la prensa E.U. fue que "Los soviéticos, ellos no aceptan esas afrentas". Y entre la burguesía E.U., existe este tipo de sentimiento, se siente esta frustración. En parte, es fingida para avanzar sus preparativos bélicos, y en parte es lo que realmente sienten: que son como un gigante impotente, que *no pueden* hacer lo que les dé la gana. Y es precisamente esto que *intensifica* su necesidad de lanzarse a la guerra. Porque eso es lo que hacen para superar los problemas que tienen.

Y existe también—a corto plazo, y sin caer en la teoría china—creo que existe una cierta ventaja táctica que el capitalismo de Estado ofrece que no ofrece esta anarquía en que los agricultores dicen: "¿Por qué no podemos tomar otras medidas en vez de cortar las ventas de trigo?" Ya saben: "¿Y qué pasa conmigo, y con mi mercado?" Y no es que no existan tremendas fuerzas centrífugas en la clase socialimperialista de capitalismo de Estado, pero a corto plazo, sí tiene cierta ventaja porque las cosas son centralizadas y controladas. Así que pienso que lo que eso señala es precisamente que una forma de bregar con este problema es lanzarse a la guerra. Además de la necesidad de los imperialistas de redividir el mundo, también se trata de que se supera las desventajas tácticas de estos capitalistas cuando sí racionalizan a un nivel más elevado, algo que pueden hacer bajo el capitalismo—de modo *temporario, parcial y limitado*.

Guerra y Agresión

Así que la burguesía dice: "E.U. tuvo su Vietnam, y ahora la Unión Soviética tendrá su Afganistán, y entonces habrá la Tercera Guerra Mundial, y será culpa de los rusos". Hasta las personas con mejores intenciones tenderán a seguir el pragmatismo y la metafísica de que "Rusia tiene la culpa por la guerra porque tuvieron Afganistán *después* que Estados Unidos tuvo Vietnam". Esta es la concepción del mundo metafísica y pragmática de separar los acontecimientos, unos de los otros; es el tipo de concepción que declara que no hay leyes en vigencia.

Así que se puede ver mucho más claramente *porqué* resulta tan importante para la burguesía "dejar en el pasado la cuestión de Vietnam". No quiere que la gente vea la situación como lo declaró el *Obrero Revolucionario* en su titular después de la invasión soviética: "¡Imperialistas EEUU chillan 'Imperialismo!' ". Si la gente llega a comprender que esta guerra es precisamente el resultado del hecho que E.U. lleva a cabo sus Vietnams y otras cosas, y que los soviéticos hacen sus Afganistans y otras cosas, y que *los dos* son responsables por impulsar la situación hacia la guerra; si la gente llega a comprender que el carácter de la guerra proviene de todo *eso*, entonces la actitud que adoptará la gente con respecto a todo esto será cualitativamente diferente. Entonces no se tratará de "Vietnam, ese fue un *error* nuestro que ya se acabó. Afganistán proviene de la *naturaleza* de la Unión Soviética, por lo tanto



Obrero Revolucionario

nosotros tenemos razón en esta guerra mundial". Esta es la progresión obvia que intentan preparar con todo esto. Y claro que esto ejerce una fuerte atracción sobre las masas populares de E.U. debido al chovinismo nacional, el pragmatismo, y la metafísica, y todas las demás cosas que tenemos en contra.

Podemos ver lo importante que es dar énfasis a lo que dio énfasis Lenin: Oposición a, y denuncia del punto de vista lógico-burgués según el cual cuando empieza una guerra se debería de alguna forma dejar de un lado todo lo que ocurrió antes de la guerra y lo que llevó a ello, considerándolo inaplicable, y que con la guerra todo cambia. Lo que tenemos que subrayar en oposición a eso es el famoso axioma de que la guerra es la continuación de la política por medios diferentes. Como señaló Lenin en su obra *El Imperialismo*, la guerra imperialista es precisamente el fruto de la economía imperialista y de la política imperialista. Esto ha sido encubierto por 40 o 50 años de mucha hablurria de agresión en el abstracto, de agresión sin contenido de clase. Tenemos que insistir una y otra vez sobre este punto. Tenemos que oponernos al modo de pensar entre las masas populares y aún entre comunistas—acerca del contenido de la "agresión".

Y verán que aquí es donde la cuestión de Irán se hace importante una vez más, porque otro de los puntos de Lenin viene muy comprobado aquí, es decir: ¿A quién le importa un comino quién disparó el primer canoñazo, saben, a quién le importa si en este round particular de acontecimientos fueron los iraníes que lo empezaron con tomar algunos rehenes, qué tiene que ver eso con todo lo demás? Lo que importa es ¿cuáles son los intereses de clase implicados aquí, y de qué proviene todo esto, cuál es la causa fundamental de

todo esto, y cómo se va a poder avanzar más allá de todo esto? Estas son las cuestiones que tenemos que examinar profundamente.

No es posible señalar demasiadas veces puntos como éste. Si tuviéramos un aviso en el *Obrero Revolucionario* cada semana que dijera "Recuérdense", y que insistiera en este punto una y otra vez, no consideraría que fuese demasiado: la guerra es un fruto de política y economía imperialistas. Claro que después de algún tiempo, perdería su impacto, y sería un poco mecánico, pero deberíamos, cada semana, a partir de un aspecto diferente, deberíamos llegar siempre a la misma conclusión.

Más y más no se trata de la cuestión de "¿Va a haber una guerra?", sino más bien de "¿Es posible hacer algo en cuanto a ello, qué hacemos con respecto a ello, cómo lo consideramos, quién es responsable, y cuál es la solución?" Tenemos que insistir una y otra vez, una y otra vez, saben, para hacerles entrar en la cabeza dura de mucha gente que ha tenido su cráneo incrustado con gran cantidad de este chovinismo y pragmatismo, metafísica, idealismo y cosas por el estilo. Aquí la cuestión es: ¿de qué es esto el resultado?

Empezándola, Acabándola

El otro punto que va junto con el de Lenin es que sólo un burgués piensa que una guerra que empieza entre gobiernos tiene que acabarse como una guerra entre gobiernos. Es decir, *esto* será muy importante también, que sólo debido a que ellos la *empiezan* no significa que ellos son los únicos que pueden *terminarla*. No es posible subrayar demasiado este punto. Hay que intensificar mucho la agitación y la denuncia en torno a ello, de modo concreto, además de volver continuamente sobre algunos

Revisionistas, Imperialistas Urden en El Salvador

Un ejemplar reciente de la revista *Time* describió de manera precisa la actual situación de E.U. en El Salvador: "... Los formuladores de la política en Washington reconocen que sus alternativas están limitadas. Dice un analista del gobierno: 'Uno tiene la deprimente sensación de que lo único que puede hacer E.U. es esperar a que reviente la situación, y luego ver qué se puede hacer'". La recientemente reorganizada junta dominante, apaleada de todos lados por la lucha de las masas salvadoreñas, está a punto de derribarse.

Fábricas de textil y electrónica de E.U., Japón, y Alemania se han estado cerrando y han estado embarcando fuera del país su maquinaria pesada, mientras que los terratenientes y elementos burgueses, pro imperialistas, han estado enviando sus bienes fuera del país, a Panamá y E.U. La embajada de E.U. ha aconsejado a todos los ciudadanos de E.U. "no esenciales" que se vayan de inmediato del país. Alemania Occidental ha cerrado su em-

bajada en San Salvador, quejándose de que el gobierno salvadoreño es "incapaz de proveer protección".

El 30 de enero, el coronel Jaime Abdul Gutierrez, miembro de la junta, siguiendo los pasos de un títere de E.U. más famoso, voló en avión a Texas para recibir "tratamiento médico", en compañía de su doctor, Ramón Avalos, quien por casualidad es otro miembro de la junta. No se reveló precisamente qué "tratamiento" recibió Gutierrez, pero el gobierno títere recibió una inyección en el brazo cuando el Secretario de Estado, Vance, anunció dos días después que se le daría \$49 millones en asistencia al gobierno salvadoreño—un último y desesperado esfuerzo por apuntalar el régimen tambaleante.

Pero E.U. está muy consciente del movimiento popular en El Salvador y en realidad no tiene muchas esperanzas en cuanto al actual régimen títere, no obstante la cantidad de dinero que invierte en ello. Como se indicó en la cita de *Time* de más arriba, no ha perdido, sin embargo, toda esperanza de encon-

trar alguna manera de mantener su control del país. Por lo tanto, en el contexto de que amplios sectores de la población se están sumando a las fuerzas populares y manifestando en las calles en contra del imperialismo E.U., algunos elementos E.U. también están tratando de sumarse en un intento de insinuarse en el propio movimiento y ganar influencia dentro de ello. Por ejemplo, el Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) del anterior miembro de la junta, Guillermo Ungo, movimiento que prestó servicio de manera muy dispuesta a los intereses imperialistas, entre octubre y enero, como parte del gobierno de la junta, publicó una declaración a mediados de enero diciendo que el MNR aprovechó la "necesidad de fortalecer sus vínculos y de colaborar... con los movimientos de base popular, con los cuales el MNR... se identifica totalmente".

El gobierno de E.U. ha sacado lecciones de su experiencia en Nicaragua, donde algunas fuerzas pro imperialistas consiguieron infiltrar el movimiento contra Somoza y el nuevo gobierno. Hoy, destacados académicos imperialistas están aconsejando al Departamento de Estado que, en una situación en la que las masas rehusan ser suprimidas, E.U. debería adoptar dichas medidas en El Salvador. El Profesor Thomas P. Anderson, que acaba de regresar de una visita a El Salvador con un grupo de congresistas, explicó todo esto descaradamente en un artículo firmado en el *L.A. Times*: "E.U.... debe mantener un diálogo con los movimientos populares... debe estar en una situación en la que pueda ofrecer asistencia y, posiblemente, si la izquierda llegara al Poder, influenciarla... se debe dar claras señas de apoyo a los elementos democráticos que buscan afirmarse en medio del caos".

Empleando esta misma estrategia de tratar de deslizarse dentro del movimiento popular, y así apoyando objetivamente a los imperialistas E.U. y a la vez persiguiendo sus propios objetivos y los de la Unión Soviética, se encuentra la Unión Democrática Nacional, organización legal del revisionista Partido Comunista Salvadoreño pro soviético (PCS).

Después de haber servido por tres meses en la junta civil/militar dirigida por E.U., la UDN, junto con otros

elementos pro E.U., renunció su posición cuando se hizo evidente que el barco se estaba hundiendo. Siguiendo esto, se juntó a la Unidad Popular, coalición de organizaciones contra el gobierno, aún abandonando su clásica llamada a la "vía pacífica" de participar en las elecciones, hoy que siente que posiblemente tiene algo de que ganar mediante la "lucha armada". Como agente del socialimperialismo soviético, la meta de la UDN es llegar al poder político y convertir a El Salvador en una neocolonia de los soviéticos en vez de una neocolonia de E.U. La UDN, tal como los elementos pro E.U. en El Salvador, se opone ferozmente a una verdadera revolución. La verdad es que la UDN tiene una historia de juntarse a las fuerzas pro E.U. para suprimir la lucha revolucionaria de las masas.

En una situación en la que millones de salvadoreños han aprendido una amarga lección a manos de aquellos que asesinaron brutalmente a un incontable número de luchadores por la libertad—que el ejército salvadoreño es un arma feroz de la dominación imperialista, la UDN adelanta la línea de que las fuerzas armadas, con excepción de los oficiales que han sido más denunciados, pueden ser una fuerza progresista que debe ser preservada. La preservación de las fuerzas armadas es indispensable para los planes futuros de la UDN y de los imperialistas E.U. Sin duda, la UDN tiene esperanzas de ganar a las masas a que apoyen una alianza entre la UDN, los oficiales "progresistas" de las fuerzas armadas, y otros elementos "progresistas" pro imperialistas como el nuevo "gobierno popular", en El Salvador. Semejante gobierno, no importa como llegue al Poder, será poco diferente a la presente junta militar.

Por el momento, ciertos intereses de ambas superpotencias coinciden. Con prometer la participación de las fuerzas que todavía pueden influenciar, e intentando disminuir el blanco de la lucha a que constituya solamente los más expuestos de los elementos pro imperialistas, los sustitutos de ambas superpotencias se apresuran por contener la lucha de las masas dentro del marco del dominio sanguinario de sus dominantes. Sin embargo, existe un tremendo obstáculo para los planes de los imperialistas y sus lacayos en El Salvador, la poderosa lucha de las masas salvadoreñas, que todavía amenaza con aplastar todos estos esquemas. Es esta fuerza irresistible que acabará con el imperialismo en El Salvador de una vez por todas, no obstante las vueltas y revueltas que puedan confrontarla. ■

Bob Avakian y Acusados Mao Tsetung Crece Oposición al Complot

La corte de apelación de Washington D.C. ha fijado el 27 de marzo como próxima fecha importante en el ataque del gobierno contra Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung. En esta fecha, serán presentados todos los argumentos en la petición del gobierno contra el mandato de corte emitido por el juez de la corte menor, Carlisle Pratt, que deshechó los cargos contra todos los acusados. Obligada a retroceder temporariamente en noviembre, la burguesía no sólo desencadenó al Servicio Secreto contra Bob Avakian, y empezó una campaña de difamación y mentiras, sino que intensificó aún más sus ataques con esta apelación, que ha tenido un carácter mucho más abiertamente político. El Comité para Poner en Libertad a los Acusados Mao Tsetung respondió a todo esto con denunciar este ataque intensificado, y con movilizar apoyo por Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung a través de todo el país. Lo que sigue son algunos ejemplos del apoyo que está creciendo entre amplios sectores del pueblo.

El gobierno había apenas presentado su aviso para apelar, cuando el Comité formuló una protesta en contra de la apelación. Esta protesta fue circulada entre todos los que habían firmado la original declaración de apoyo a los Acusados Mao Tsetung, además de entre muchos otros individuos y organizaciones. El Comité tiene la intención de publicar esta lista en el *Washington Post* la mañana de la audiencia en la corte de apelación. Una pequeña lista de la gente y las organizaciones que han firmado la protesta hasta la fecha incluye: 172 residentes de East Lake Meadows Housing Project en Atlanta; los capítulos de West Virginia, Buffalo, y Houston del National Lawyers Guild (Liga Nacional de Abogados), además de la National Lawyers Guild del Sur de California y la National Lawyers Guild Regional de Texas-Oklahoma; Russell Means, del American Indian Movement (Movimiento Nativo Americano); Morton Sobell (sentenciado a dos décadas de prisión en el famoso caso complot contra los Rosenbergs); Phillip Berrigan; Victor Good, director nacional de la National Conference of Black Lawyers (la Conferencia Nacional de Abogados Negros); Larry Noble, miembro de la mesa directiva de la Georgia American Civil Liberties Union (Unión E.U. de Libertades Civiles en Georgia), y profesor en la Universidad de Atlanta; James D. Cockcroft, autor en Nueva York; el Reverendo Dr. W.J. Stafford,

Presidente del Free for All Baptist Church (Iglesia Bautista Libre para Todos) de Decatur, Georgia; Bobby Seale; Sidney Lens; Mark LaRue, preso en Walla Walla; Maureen Smith, Presidente del capítulo en California del Peace and Freedom Party (Partido de Paz y Libertad); Robert Harris, uno de los Pontiac Brothers (Hermanos de Pontiac); la Asociación de Estudiantes Iraníes de Washington D.C.-Baltimore; the Grey Panthers (las Panteras Grises) de Chicago; Lo Poco, grupo antinuclear de Filadelfia; Grigsby Hubbard, poeta de Washington D.C.; J. Marinda Harpole, profesor de escuela de leyes de la universidad Antioch en D.C.; siete profesores del la Universidad de Stanford; el Social Action Committee of the First Unitarian Church of Chicago (el Comité de Acción Social de la Primera Iglesia Unitaria de Chicago); la Patriotic Union of Kurdistan (la Unión Patriótica de Kurdistan) en Chicago; y 17 obreros de la Douglas Aircraft en Huntington Beach, California. Además de toda esta gente, un individuo en Oakland, California contribuyó \$1000 para publicar la protesta contra la apelación en tres periódicos del pueblo negro.

El capítulo de Houston de la National Lawyers Guild, junto con otros individuos, votó unánimemente presentar una resolución ante la convención nacional de la Guild que ocurrirá este fin de semana, urgiendo al gobierno a desechar todos los cargos para siempre, y jurando apoyo legal y político para los acusados.

Dan Sheehan, el abogado en el caso Karné Silkwood, presentará un "informe amicus" ante el Civil Liberties Committee de emergencia.

Aunque ya se ha hecho mucho en cuanto a crear opinión pública favorable, y apoyo activo necesario para hacer retroceder una vez más al gobierno, todavía queda mucha más por hacer. El Comité ha iniciado una campaña mayor para recolectar fondos que lo permitirá publicar la protesta contra la apelación en el *Washington Post* (que costará \$7000), pagar gastos legales, y en general, intensificar el ritmo de la ofensiva en contra del ataque del gobierno. Al acercarse el 27 de marzo, y al aumentar el apoyo, no cabe duda de que los altos y poderosos una vez más recibirán una bofetada debido a su principal debilidad: su consistente subestimación de la fuerza misma que buscan aplastar—¡el pueblo mismo! ■

Bani Sadr

Viene de la página 2

ción han revelado vez tras vez la posición de las diversas fuerzas de clase en Irán con respecto a los imperialistas, no sólo a través de su ideología, sino también a través de la acción concreta. Los elementos de la burguesía nacional y de la pequeña burguesía son elementos vacilantes en la lucha contra el imperialismo. Como ya señalamos en el artículo: "El patriotismo y el imperialismo" (OR diciembre 14, 1979):

"Mientras que por cierto no se puede depender de Khomeini para continuar la lucha, no obstante, la posición que hoy mantiene sirve como oportunidad para que el pueblo iraní pueda intensificar su lucha contra el imperialismo. Y la posición del proletariado de EEUU debe ser apoyar ésta y toda manifestación de resistencia nacional y patriótica genuina en Irán y semejantes países, que debilitan a nuestro enemigo común. Cuando tengamos que escoger entre Khomeini y la lucha revolucionaria del proletariado iraní y las masas oprimidas, definitivamente escogeremos a los segundos. ¡Pero, si tenemos que escoger entre Khomeini y los imperialistas EEUU, definitivamente escogeremos a Khomeini!"

Parece que Jomeini ha contestado a la cuestión de su confiabilidad otra vez negativamente, y que el acuerdo para el regreso de los rehenes es la más reciente denuncia de los elementos burgueses que tratan de frenar la revolución en Irán y sostener sus posiciones como nuevos reyes del estiér-

col a expensas de las masas de Irán. Y es un poco más que notable que Bani-Sadr se ponga a hablar de cómo E.U. ha prometido no intervenir en Irán, cuando claramente eso es lo que está haciendo, y él es el que les quita los obstáculos. El tipo de "independencia" de la cual hablan ellos es precisamente el tipo de cosa a la cual aludió Brzezinski cuando dijo que E.U. había "garantizado la independencia de Irán durante más de veinticinco años bajo el régimen del sha. Lo que ellos garantizaron fue que la independencia de Irán sería protegida contra cualquier otro imperialista y que Irán sería mantenido firmemente bajo la bota de E.U.

El hecho de que Bani-Sadr y sus semejantes son obligados a encubrir su capitulación bajo retórica revolucionaria no es ninguna sorpresa. Ellos temen a las masas, especialmente a la clase obrera de Irán y la creciente fuerza de la izquierda revolucionaria. Durante la manifestación de aniversario el lunes, varias personas fueron atropelladas por tanques, algunos de ellos resultaron muertos. Y a uno le da ganas de preguntar qué hacían esos tanques en las calles cuando había un millón de personas manifestando. ¡Parece que Bani-Sadr y Cia. no tienen mucha confianza en su base! Aun si estos tipos consiguen descañillar la lucha de la embajada por el regreso del sha, sólo servirá de denuncia pasmosa del contenido de su liderazgo—llevando a Irán nuevamente al puño de los imperialistas E.U. Y esto sólo proveerá más fuerza para la lucha candente de los obreros, campesinos y capas antiimperialistas revolucionarias en Irán, para que cumplan con la tarea que comenzaron hace un año. ■

Beligerantes Cruzan Caminos en India, Pakistán

El reciente viaje a Pakistán del más alto consejero de seguridad bajo el presidente Carter señaló un paso importante en las preparaciones estratégicas de Estados Unidos para entrar en guerra con la Unión Soviética.

Zbigniew Brzezinski, director del Consejo de Seguridad Nacional E.U., no trató mucho de ocultar este hecho; en realidad, se esmeró mucho por darle importancia. Brzezinski viajó con el jefe consejero militar, el coronel William E. Odom, a quien el *New York Times* se refirió rara y significativamente en un perfil como el "Brzezinski de Brzezinski", un "halcón máximo" quien ha trabajado en la sombra de la obscuridad, pero cuyas opiniones de "extrema" ahora "comienzan a ser escuchadas". Brzezinski siempre había tenido fama de ser algo como una mezcla entre un halcón y un pez frío. Pero se comportó como una cabra de montañas media alocada al cabriolar por las escalofriadas alturas del Paso Khyber, a sólo cuatro millas de la frontera con Afganistán. El general pakistaní que acompañó al cortejo de Brzezinski le ofreció a éste un par de gemelos de campaña para que "Z-Big" pudiera distinguir los tanques soviéticos en acecho del otro lado de la frontera. Posó para las fotos mirando fijamente una ametralladora. Reunió en torno a él (y al general) a la prensa E.U., e insistió que tomaran fotos. "Será una foto histórica. Tres semanas antes de la marcha a Kabul." Todos se rieron de su "chiste".

Las artimañas beligerantes para las relaciones públicas sirven su propósito. Pero Brzezinski no subió las alturas para hacer chistes. Su misión era cimentar una alianza militar con el incierto régimen del general Mohammad Zia Ul-Haq de Pakistán. El país ahora es considerado por los estrategistas del imperialismo occidental—y publicitado por el propio y ansioso general Zia—el Estado de línea del frente en el conflicto que se desarrolla con los soviéticos en el suroeste asiático. Está situado estratégicamente como base para "defender" de un ataque soviético, una región que Carter ha declarado *perteneciente* a E. U.: el Golfo Pérsico.

Cuando Estados Unidos primero emitió la idea, el 12 de enero, de proveer a Pakistán con unos \$400 millones de asistencia militar de emergencia, el general Zia oliscó la oferta por ser no más que "cacahuetes"—un comentario que debe haber enfurecido a Jimmy Carter. Pero a partir de ese anuncio, el ideal estratégico de E. U. con respecto al Golfo Pérsico, y la relación de Pakistán a ello, ha sido desarrollado de forma más completa como parte de una nueva "Doctrina Carter." En una entrevista del 15 de enero publicada en el *Wall Street Journal*, Brzezinski declaró que: "la situación producida por la acción soviética (en Afganistán—OR), independientemente de sus motivaciones... tiene una extensiva significancia estratégica." Brzezinski mantuvo que, debido a la amenaza presentada por los soviéticos en el Golfo Pérsico, ahora el suroeste asiático comprende una tercera "zona estratégica" de crítico interés para Estados Unidos. Es decir, la movida soviética en dirección al Golfo Pérsico sería considerada por Estados Unidos como equivalente a un ataque contra Europa, o contra los aliados de E.U. en el Lejano Oriente.

A la semana siguiente, le tocó a Henry Kissinger el turno en las páginas del *Wall Street Journal* y en un número de otros foros, ganándose una a sus colegas de las fuentes de ideas de Rockefeller. Kissinger propuso que el propio Estados Unidos debe establecer bases militares en Pakistán, para que los soviéticos queden bien enterados de que un ataque contra Pakistán significaría la guerra.

El discurso sobre el Estado de la Nación pronunciado por el presidente Carter el 24 de enero no llegó a ese punto, pero sí elevó la doctrina general delineada por Brzezinski a una política formal, con su declaración: "cualquier intento por parte de cualquier fuerza del exterior por obtener control de la



Pareciéndose a un híbrido entre un mariscal nazi y un mafioso, Zbigniew Brzezinski llega con su cortejo a Pakistán.

región del Golfo Pérsico será considerado como un asalto contra los intereses vitales de Estados Unidos. Será repelido con el uso de cualquier medio necesario, inclusive la fuerza militar." A pesar de que una embestida soviética contra Pakistán podría ser vista fácilmente como el comienzo de tal intento, la parte del discurso de Carter sobre Pakistán fue más "moderada", diciendo solamente que "Estados Unidos tomará medidas—consistentes con nuestras propias leyes—para ayudar a Pakistán a confrontar cualquier agresión del exterior. Le estoy pidiendo al congreso específicamente que reafirme este compromiso. También estoy trabajando, junto con otras naciones, para proveer más asistencia económica y militar a Pakistán."

Sin embargo, el discurso representó un cambio estratégico mayor—cambio que Brzezinski había estado abogando en privado desde asumir su posición de director del Consejo de Seguridad Nacional. Y sentó una base favorable para el viaje de Brzezinski a Pakistán. Este llegó a Islamabad a los talones de la conferencia de países musulmanes, que había recién condenado fuertemente la invasión soviética contra Afganistán en términos bastante más fuertes que los de la resolución adoptada por las Naciones Unidas a principios de enero. Dirigidas por Pakistán y Arabia Saudita, las naciones conservadoras y pro occidentales han podido sacar provecho de la oposición general a la invasión soviética para sojuzgar la lucha en sus países contra sus propios regímenes reaccionarios y también paliar la crítica contra los imperialistas E.U. tocante a la cuestión de Palestina. Además, muchos delegados criticaron la continuada detención de los rehenes por parte de Irán en la embajada E.U. en Teherán. El rol de Zia en todo esto elevó su "prestigio" a los ojos de los imperialistas E.U. en vísperas de la visita de Brzezinski. Visto el pronunciado cambio en la actitud del general Zia después de leer la carta personal que le había enviado el presidente Carter por medio de Brzezinski, pronto se hizo claro que E.U. hablaba de algo más que sólo una abigarrada bolsa de cacahuetes. "Es confortante ver que nuestro aliado tradicional, un país que los pakistaníes amaban y respetaban, nos está dando la impresión de haber encontrado un anteriormente perdido aliado asiático", salmodió Zia en su brindis en honor a Brzezinski durante su llegada. Por su parte, Brzezinski subrayó el deseo de E.U. de tener una firme alianza con Pakistán: "aún con el riesgo de confrontar juntos serios peligros."

Brzezinski, en resumen, le dijo al general Zia que los \$400 millones en asistencia de emergencia constituían sólo una parte de un consorcio de ayuda que está en preparación. Estados Unidos enviaría armas antitanques,

antiaéreas, y de infantería. Alemania Occidental estaba dispuesta a enviar 300 tanques de avance equipados con persecución infrarroja. China proveería armas menores, aviones MiG, y asistencia, a los rebeldes afganos. Gran Bretaña había prometido equipo de radar y de vista nocturna. A Arabia Saudita, la próxima parada en el itinerario de Brzezinski, se le pediría que proveyera considerable asistencia económica.

Al mismo tiempo, Pakistán fue presionado a abandonar sus planes de producir sus propios aparatos nucleares, planes que constituyeron un factor en el cese de asistencia militar y económica por parte de E.U., en abril de 1979. Y el deseo de Pakistán de obtener un nuevo tratado al estilo OTAN con E.U. para reemplazar el acuerdo más vago de 1959, fue rechazado. Esto se debe principalmente a la política de E.U. de andar sobre una cuerda floja en la región, o sea, entre consolidar los lazos con Pakistán y no alienar al país vecino, India, enemigo encarnizado de Pakistán y con lazos con la Unión Soviética. Estados Unidos quiere evitar un tratado que lo obligaría a ir a la ayuda de Pakistán en caso de guerra con India, tratado que India consideraría como una medida hostil. Sin embargo, la posición estratégica de Pakistán (hace fronteras con ambos Irán y Afganistán, y al sur con el Mar Arabe, que tiene acceso al Golfo Pérsico) significa que, a los ojos de los estrategistas E.U., un ataque soviético contra Pakistán sería equivalente a "un intento de controlar el Golfo Pérsico".

Huelga decir, la conversión de Pakistán en una zona de estacionamiento de tropas militares de E.U., junto con otras iniciativas militares por parte de E.U. en la región, serán igualmente útiles en caso de que Estados Unidos decida tomar la "iniciativa" en la venidera confrontación decisiva y ganarles la jugada a los soviéticos.

Mientras Brzezinski y Zia vaciaban los brindis en Islamabad, otro representante del presidente explicaba la nueva política E.U. a Indira Gandhi en el país vecino, India. En una nueva explosión sangüinaria, claramente intencionada para coincidir con los desenvolvimientos en Pakistán, Clark Clifford deliró durante una conferencia de prensa: "el mensaje es éste: ellos (los soviéticos—OR) deben saber que si parte de sus planes incluyen movilizarse hacia el Golfo Pérsico, eso significará la guerra."

"También queremos enviarles el mensaje que si están de cualquier manera tentados a movilizarse hacia Pakistán, eso también significará graves dificultades."

Refiriéndose a la desaprobación de India con respecto a que E.U. armara a Pakistan, Clifford vociferó: "Sabemos que no es una movida popular para el gobierno hindú. Sin embargo, la

gravedad de la amenaza es tal que pensamos que es una política apropiada para nosotros."

Los comentarios de Clifford provocaron una leve reprimenda por parte del Departamento de Estado. Cyrus Vance dijo que él "prefería" la formulación algo más insulsa hecha por Carter en el discurso sobre el Estado de la Nación. Pero la explosión no había sido accidental. Clifford, de 73 años de edad, escogido personalmente por Carter para la misión a Nueva Delhi, tiene una experiencia peculiarmente adecuada para las anunciaciones belicosas de la "Doctrina Carter".

Clifford "hizo el borrador para la Ley de Seguridad Nacional de 1947 y las propuestas para la Doctrina Truman para ayudar a Grecia y Turquía", según los perfiles políticos. Prestó servicio como presidente de la junta consultiva sobre inteligencia para el exterior, bajo Kennedy, y cobró fama como un ultrahalcón al desarrollar la estrategia E.U. en Vietnam, bajo Johnson—antes de cambiar de partido como Secretario de Defensa bajo Johnson, a secuelas de la ofensiva Tet en 1968. A Clifford, quien prestaba sus servicios a autoridades más altas que los meros presidentes, luego se le confirió el trabajo de "persuadir" a Johnson de no buscar la reelección. La aparición de este antiguo beligerante en el suroeste asiático en sí fue una señal clara de que se esperaba grandes líos—aún antes de que abriera la boca.

Mientras le subrayaba a India que E.U. ya estaba decidido en cuanto a Pakistán, Clifford trató de endulzar la afrenta con ofrecerle a Gandhi equipo militar electrónico de alta sofisticación y alto precio, que los soviéticos no eran capaces de proveer. El recientemente restaurado régimen de Gandhi en India sigue oponiéndose a los nuevos lazos de E.U. con Pakistán, al mismo tiempo exigiendo superficialmente la retirada de la tropas soviéticas en Afganistán. Pero la intensa presión de la actividad E.U. en la región y la amenaza de un inminente y vasto conflicto, comienzan a tener impacto. Líderes hindúes, inclusive Gandhi, recientemente han tratado de recalcar que "nosotros no somos pro soviéticos, no somos pro E.U., somos sólo pro India." Claramente Gandhi espera, por lo menos por ahora, evitar ser arrastrada irrevocablemente hacia cualquiera de los dos bloques. Estados Unidos está presionando a ambos Pakistán e India a que resuelvan sus diferencias, a fin de abrir el camino, si es posible, para que India suba a bordo, o por lo menos asegurar una neutralidad más amistosa.

La Unión Soviética, que ya ha hecho su principal movida, está reforzando sus posiciones militares en Afganistán, mientras protesta que no tiene absolutamente ningún propósito con respecto a Pakistán, el Golfo Pérsico, ni ningún otro sitio. Brezhnev hasta habló recientemente con anhelo de la posibilidad de "recobrar lo bueno" del apaciguamiento.

De hecho, es improbable que la Unión Soviética vaya a montar una ofensiva militar directa contra Pakistán en el futuro cercano. Sin embargo, existe un poderoso movimiento de secesión en Baluchistán, provincia de Pakistán habitada por el brutalmente oprimido pueblo baluchi—y Baluchistán queda en el suroeste de Pakistán, en la región más sensible, haciendo frontera con Irán y Afganistán. En 1977, Pakistán suprimió extensas rebeliones en Baluchistán con helicópteros de guerra hechos en E.U. y proveídos por Irán, masacrando así a miles de personas y logrando solamente provocar aún más las llamas de resistencia.

Una de las primeras proclamações del títere de los soviéticos, Barbak Kamal, después de ser colocado como presidente de Pakistán, contuvo una referencia velada al "derecho de los pueblos fraternales pushtun y baluchi de expresar su voluntad: estos pueblos deben decidir por sí mismos su destino." Los soviéticos actualmente maniobran para extender su influencia en el movimiento de secesión del pueblo baluchi, a fin de sojuzgarlo dentro sus propósitos imperialistas; y los analistas del imperialismo occidental ya lo están usando de pretexto para sentar la base par ayudar a Zia a aplastar la rebelión, diciendo que se trata de un "complot soviético para controlar el Golfo Pérsico."

Pase a la página 9

Una Conversación con Bob Avakian

Viene de la página 3

temas básicos como éste, porque, como digo, el “hombre y la mujer comunes” se están dirigiendo a ello: están conscientes de ello; les preocupa mucho.

Si hace un año nos decían que estábamos locos cuando señalábamos las perspectivas de guerra, si muchas de estas mismas masas populares nos decían que estábamos locos hace tres años, no se van a volver espontáneamente hacia nosotros para obtener una explicación de porqué está ocurriendo esto, ahora que se hace realmente mucho más claro que sí ocurre. Pero así es la cosa, y por eso es que tenemos que realizar este trabajo.

Ciertas cosas ocurren porque E.U. está en la posición de máximo poder, saben, la posición que ganó a raíz de la última guerra que resultó en la división del mundo a favor suyo, y entonces empezó a perder su dominio sobre todo eso, y vió al otro imperialismo—el recién llegado al banquete—con sus propias necesidades para más botín y cosas por el estilo, y ciertas cosas ocurren cuando pasa eso. El imperialismo E.U. sí tuvo su Vietnam, y ya no puede hacer más lo que hizo en Vietnam, porque está debilitado, y a la vez, porque ya no va a haber más Vietnams iguales a Vietnam.

El Comienzo de la Guerra

¿Y de qué manera será más posible que comience la guerra? En realidad es más posible que comience cuando la burguesía de EU piense que militar, política, económica, e ideológicamente etc., esté lista y resuelta a lanzarse contra la más reciente maniobra de los soviéticos en oposición a cuáles quieran que sean las maniobras de EU. Es decir que, un Afganistán muy bien puede ser lo que efectivamente comience la guerra. Esta es la manera más probable, y pienso que tenemos que prepararnos para ello hoy mismo y hacer trabajo preparatorio entre las masas para ello. Si así es como comienza, la apariencia fenomenal será que los soviéticos son los “agresores”.

¿Cómo fue que comenzó la II Guerra Mundial? Hitler invadió a Checoslovaquia, Hitler invadió a Austria, saben, Hitler fue para aquí y para allá, entonces, por fin cuando invadió a Polonia, los otros imperialistas estaban listos, y dijeron: “Ya basta”, y se lanzaron a la guerra. La Comintern (la Internacional Comunista en ese tiempo—OR) cambió desde una posición lógica burguesa a su polo contrario: en primer lugar, eran “los nazis, los nazis, los nazis”. Luego, repentinamente, hasta hubo algo más o menos como: “En realidad Inglaterra comenzó la guerra”—después que los nazis y los soviéticos firmaron un pacto. En realidad sí desarmaron a las masas. Fue como que adoptaron el razonamiento lógico de la burguesía.

Precisamente el punto que se demuestra con esto es que se puede argumentar desde cualquier posición. Digamos que comienza sobre Afganistán. Uno puede argumentar que EU la comenzó porque ellos la *comenzaron*: los soviéticos no hicieron nada más que entrar en Afganistán; EU se metió sabiendo que si lo hacía, todo estallaría, y así fue. Así que: “E.U. es culpable”. O se puede decir: “Bueno está claro que los soviéticos la empezaron; ellos invadieron a Afganistán. Toda la gente de buena voluntad del mundo civilizado no tuvo más remedio que oponerse a ello, y así es como comenzó la guerra”. Allí lo tienen. Y las masas populares en cada país por lo general (con excepción de las que tienen conciencia de clase) aceptarán el polo lógico de la burguesía, que justamente es propagado por su burguesía. Al comienzo, así será.

Tenemos mucho trabajo que hacer, entender que no vamos a poder ganar a la mayoría de la gente a este entendimiento hasta que se despierten a la vida política. Y probablemente, tendremos que ganarlos por la puerta trasera. Es decir que no muchos responderán a nuestra llamada de que vengan por la puerta principal. Ellos serán atraídos por el enemigo, y nosotros los conduciremos fuera de allí. Ellos seguirán

un camino indirecto para conseguir un entendimiento correcto, no obstante todo el trabajo que nosotros hagamos. Tal como en la situación sobre Irán, serán animados por la burguesía, pero levantarán la cabeza; pensarán políticamente; la guerra se prolongará, y pienso que lo que este “hombre de la calle” dijo no carece de astucia, saben, “oye, los rusos tienen todo lo que tiene EU”. Es decir, básicamente, lo que dicen es que no hay ninguna garantía de que EU ganará esta guerra.

En particular, tenemos que armar a los avanzados, y hoy mismo influenciar a las amplias masas lo más posible, para que entiendan este punto sobre “quién disparó el primer cañonazo”—de que *ése* no es el problema. En primer lugar, como acabo de señalar, eso puede ser argumentado desde los dos lados, y en cierto sentido, es imposible saber, porque uno se puede preguntar: “¿El primer cañonazo en cuál round?” Y cualquiera puede argumentar que comenzó la semana antes de dispararse el cañonazo que *tú* dices fue el que empezó todo. Y saben, de igual manera se puede darle vueltas y vueltas al tema de la agresión. ¿Quién es el agresor aquí y allá?—cada imperialista puede señalar los crímenes del otro y siempre lo hacen, y seguirán haciéndolo, para reunir a las masas en torno a su bandera. Pero una vez más, las masas de cada país tenderán a ser atraídas espontáneamente a la lógica particular de su propia burguesía. Y cierto, lo repetiré, tenemos que armar a los avanzados para combatir esta línea, con presentar de una manera concreta y viva una y otra vez que *ése* no es el asunto, que se trata en realidad del interés de clase implicado en ambos lados y, en oposición a eso, el interés clasista del proletariado en oposición a ambos bloques imperialistas.

Derecho a Expresarse

Tenemos trabajo muy importante que cumplir, continuando a denunciar el pillaje, la explotación, opresión, intervención, agresión (en el sentido de ataques militares) cometidos por EU contra los pueblos por todo el mundo. Esto es de mucha importancia, tenemos que continuar a revelar que *hoy mismo* el imperialismo EU está haciendo estas cosas.

Para denunciar esta hipocresía, pienso que el punto tiene que ser hecho, sin vergüenza, de que en este país somos *nosotros* los únicos que tenemos el derecho de denunciar la invasión soviética de Afganistán. Y sí lo hacemos. Pero carajo, nadie más tiene ese derecho; cuando digo “nosotros”, me refiero al proletariado y a las masas progresistas, no me refiero simplemente al PCR. Pero la burguesía no tiene ningún derecho de hablar. “Cállense, no tienen nada que decir sobre ello, porque ya saben que están haciendo lo mismo en este mismo momento”. Escuchen lo que dicen ustedes—“Es increíble ¿no? esos soviéticos tienen el descaro de decir que fueron invitados por el gobierno, cuando todo el mundo sabe que ellos establecieron el gobierno, y luego le dijeron al gobierno que los invitaran. ¿Se imaginan lo increíble que son esos *soviéticos*?” ¿Quién tiene el derecho a decir eso? El proletariado y el pueblo progresista tiene el derecho de señalar eso, pero la burguesía no tiene *ningún* derecho de hablar. La burguesía de EU ha hecho, y continúa haciendo, esta misma porquería. En el pasado, hoy, y en el futuro, continuaremos denunciando y oponiéndonos a esta porquería por parte de los socialimperialistas soviéticos, pero nosotros somos los únicos (en un amplio sentido colectivo) que tenemos el derecho de dirigirnos a ello. Y las masas deberían de prohibir a la burguesía cualquier audiencia, cualquier derecho de hablar sobre ello—por supuesto, me refiero políticamente; todavía no se puede hacerlo literalmente, pero *políticamente* debería de ser prohibido para ellos cualquier derecho de hablar sobre ello.

Y pienso que este tipo de denuncia, de que EU está haciendo esto ellos mismos, y simplemente el hecho de que se han hinchado, debilitado y decaído un poco, debido a que su poderío tem-

porario ha sido convertido en su opuesto, no provoca en nosotros nada de simpatía para ellos, ni tampoco nos hace olvidar su naturaleza, ni aún lo que están haciendo hoy mismo.

Y ese fue un buen punto que se señaló en el artículo del OR, que cuando EU hizo una llamada al pueblo de Irán a que se “despertara” y reconociera la “diferencia en la naturaleza” entre el “benigno EU” y la “agresiva Unión Soviética”, fue un buen punto que señaló el OR, de que EU no mencionó de esa manera el pequeño hecho de la fuerza de las masas en Irán que impidió a EU llevar a cabo cualquiera de estas aventuras y estos ataques militares y cosas por el estilo contra Irán.

Pienso que estos puntos tienen que ser señalados una y otra vez por medio del OR, la gente tiene que verdaderamente mejorar su capacidad de hacer agitación sobre ello, y en mi opinión, esto tiene que ser especialmente enfocado con el Primero de Mayo en mente. ¡Carajo! esta bandera del proletariado con respecto a la guerra y toda otra cuestión tiene que ser levantada. Existe una respuesta a este punto de vista de que no se puede hacer nada. Y hoy el Primero de Mayo es un punto concentrado de ello. La única manera que va a haber una respuesta es si subimos al escenario de la historia. Sólo de esta manera podemos estar preparados para asir la oportunidad y no desperdiciarla, si ésta madura—para hacer la revolución y prevenir la guerra, o para hacer la revolución durante la guerra.

Tenemos que aclarar nuevamente este punto de que sólo un burgués piensa que una guerra que comienza entre gobiernos tiene que terminarse entre gobiernos. En esto también se puede emplear ejemplos concretos, como el de las masas afganas. Por supuesto, como fue señalado en el artículo del OR, existen fuerzas contradictorias entre los rebeldes afganos opuestos a la Unión Soviética—algunas de ellas son completamente reaccionarias. Pero obviamente, eso no es lo esencial de lo que está ocurriendo allá.

¿Sáben? es interesante, sucede la invasión de Afganistán por parte de los soviéticos, y las masas iraníes, bueno se levantan otra vez. Ese pueblo iraní es verdaderamente muy bueno. Allí va y causa problemas para los soviéticos, y hay que ver que hay un pequeño problema táctico, eso de que la Unión Soviética hace frontera con Irán. En particular, por parte del pueblo iraní, existe un tremendo ejemplo, y nos provee con material (así como Afganistán) para argumentar contra los revisionistas chinos y los imperialistas de EU, y el resto de aquellos que dicen básicamente que hay que escoger entre una u otra de las superpotencias, diciendo: “¿cuál de nosotros prefieres?” y que “nosotros somos mucho mejor”. Y el refrán de la canción—el punto de vista del proletariado de que “nosotros tenemos otros planes” no es simplemente un sueño abstracto. En Afganistán es una realidad, que a pesar de que estén aceptando asistencia táctica de EU, sí hay, estoy seguro, y he leído, que hay revolucionarios genuinos que son básicamente autoindependientes. E indudablemente, en las calles de Irán hay personas que no están disminuyendo su lucha contra el imperialismo EU al mismo tiempo que están luchando contra el socialimperialismo soviético y el rol que está jugando en Afganistán.

Así que esos son ejemplos concretos para la educación de las masas en este país. ¿Dicen que no es realista decir que hay otra posibilidad? Bueno, entonces miren a Afganistán, miren a las masas en Irán. Ellos no sintieron que porque estaban tratando con la embajada de EU no podían condenar a la Unión Soviética. O que, porque la Unión Soviética invadió a Afganistán, entonces tenían que poner en libertad a todos los rehenes. Entonces ¿qué piensan de eso? Yo pienso que algo tan concreto como eso es muy poderoso, y otra vez, los pueblos por todo el mundo, y hoy mismo en Irán, no solamente están proveyendo una rica fuerza y apoyo *material*, sino que también, política e ideológicamente nos están proveyendo con mucho material con el que podemos educar al pueblo. Obviamente eso tampoco no debe ocultar las con-

tradiciones y lucha dentro de Irán, pero mirando su aspecto principal, diría que eso es cierto.

Por lo general, la urgencia de la situación se está acelerando. El día del Año Nuevo escribimos sobre la urgencia, y aún dentro de unas semanas de eso, ya queda por detrás: tiene que ser la “urgencia en su segunda potencia” de lo que se dijo en el artículo del Año Nuevo. Lo que se dice es confirmado de tal manera, que lo que dice el artículo ya casi no es suficientemente fuerte. No en cuanto a su mensaje principal, ni en cuanto a lo se plantea básicamente, pero aún la urgencia que se subraya no es suficientemente urgente.

Otro punto es que se nos han abierto aún más oportunidades, así como necesidades. Durante las últimas varias décadas, no fueron las masas las únicas que se deshicieron de este tipo de análisis de clase, también lo hicieron los comunistas, y no sólo en este país, sino que también, en gran parte, por todo el mundo. Lo hicieron por diversas razones, y adoptaron una u otra forma de lógica burguesa basada en la democracia burguesa, el socialchovinismo o lo que sea. Aún si se dice, como decimos nosotros, que fue correcto haber adaptado tácticamente la lucha de clases a escala mundial para defender a la Unión Soviética, que en ese entonces era socialista, eso indudablemente proveyó y fue acompañado por todo tipo de flagrante abandono y violación de principios básicos.

Primero de Mayo

Específicamente sobre la cuestión del Primero de Mayo. Nosotros tenemos que comprender a fondo este Primero de Mayo, y también tiene que ser difundido entre los avanzados en particular y las amplias masas populares. El artículo de Año Nuevo señaló varias veces que es muy equivocado subestimar la importancia de los activos y avanzados, no obstante que sean pocos en números. Tenemos que realmente debatir y luchar con los avanzados, y a la vez señalar ampliamente: “No te quedes allí diciendo que el mundo se terminará porque se está librando esta guerra; y no te quedes allí diciendo que no queda más remedio que alinearse con una o la otra sin tomar responsabilidad por el hecho de que estás contribuyendo a ello. Con decir esto, estás contribuyendo a ello. Con tomar esa posición, lo estás haciendo más cierto. No estás dando a las masas ninguna alternativa”. No es una cuestión de hacerlos sentirse culpables, o de incitar falsamente a la gente. Es una cuestión de tratar de enfocar esta cuestión agudamente y precisamente de esa manera, y de arrojar el guante de esa manera para que la gente se dé cuenta de la importancia del significado del tipo de Primero de Mayo por el que estamos llamando.

Tenemos que tratar con la contradicción que surge del hecho de que nuestro país ha sido el rey del estiércol, y que ha recibido unos golpes, y que en realidad no podrá lanzarse al combate al cien por ciento, o lo más cerca a esto posible, hasta el punto en que verdaderamente se lance a la guerra. Y el otro lado no ha sufrido un Vietnam. Sería excelente entrar a este período, en el que se preparan para luchar en la tercera guerra mundial, con los soviéticos habiendo también sufrido una semejante paliza en Afganistán como la que sufrió la burguesía EU en Vietnam. Los pueblos del mundo estarían en una posición mucho más fuerte para convertir a la guerra en lo que queremos—una guerra revolucionaria y el triunfo.

Debido a su posición de “rey del estiércol” que ha tenido EU, existe una apariencia fenomenal y superficial de que “fueron ellos—los soviéticos la comenzaron”. Ese es el punto de vista espontáneo, especialmente en este país. Al fin y al cabo, algunas personas en realidad pueden pensar que el asunto de importancia en lo que está ocurriendo en Irán es el hecho de que detienen a 50 rehenes, y que hoy los 26 años y más de historia que pasaron es algo imprecendente, “hablemos sólo de hoy”. Cuando verdaderamente tratamos con el asunto, es tan obvio, que los reaccionarios ni siquiera quieren discutir, puesto que su posición es tan indefensi-

Pase a la página 9

REVOLUCION EN E.U.

La Línea del PCR

Ciencia de la Revolución

Este es el cuarto y último artículo de la serie sobre la ciencia de la revolución. Estos artículos han resumido e introducido los puntos básicos de un nuevo e importante libro que está a punto de ser concluido y pronto será publicado en inglés. El libro contendrá de forma concentrada, los fundamentos de la ciencia de la revolución—el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung y la línea del Partido Comunista Revolucionario, E.U. El *Obrero Revolucionario* aconseja a todos sus lectores que estudien más a fondo los puntos que han sido resumidos en esta serie, porque, como ha dicho Lenin: “Sin teoría revolucionaria no puede haber tampoco movimiento revolucionario”.

Esta serie, hasta aquí, ha hecho clara la inevitabilidad histórica de la revolución proletaria, sobre todo en el sentido de que hasta que sean por fin destruidas y enterradas las trabas del capitalismo, las masas serán propulsadas constantemente a levantarse en lucha contra su explotación y opresión, aprendiendo más cada vez, hasta lograr el triunfo final.

Pero a la vez, la revolución es una acción *consciente* realizada por las clases y los pueblos armados con un entendimiento correcto acerca del mundo y cómo cambiarlo. Cualquiera que espere despertarse alguna mañana y hallar que la revolución ha estallado, sin años de preparaciones y actividades esmeradas por parte de aquellos que ven ahora la necesidad de hacer revolución, jamás la verán. O como lo expresó una vez Mao, el polvo no se mueve por su propia cuenta, hay que barrerlo con una escoba. En E.U. esto significa la escoba ardiente de la revolución proletaria, la insurrección armada para derrocar a los máximos explotadores del mundo actual; y al hacerlo, no sólo emancipar a los obreros de este país, sino también detonar explosiones revolucionarias por todo el mundo, a medida que las masas oprimidas en todas partes, inspiradas por el ejemplo de la revolución proletaria en E.U., y destruida una máxima fuerza internacional de opresión, llenarán las calles para celebrar la victoria lograda en este país con gritos de alegría, puños en alto, y armas alzadas.

La historia ha encomendado una tremenda tarea a la clase obrera de E.U., ¿tarea que bien quizá tendremos la oportunidad de llevar a cabo en la década entrante! Pero, para en realidad llevarla a cabo, el proletariado tiene que contar con un “estado mayor” que dirija la batalla revolucionaria, un partido de vanguardia basado en el marxismo-leninismo para que pueda aprender de las masas y simultáneamente imbuirlas con la habilidad de entender correctamente el mundo, y así cambiarlo.

El Partido Comunista Revolucionario, E.U. (PCR) es esa vanguardia, el partido político de la clase obrera de E.U. y una parte del movimiento comunista internacional. Este artículo explicará cómo el PCR aplica el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung a las condiciones concretas del mundo de hoy, y de E.U. en particular, a fin de dirigir a las masas para hacer revolución; y mostrará cómo su línea se desarrolló en el transcurso de la lucha—inclusive la lucha contra líneas oportunistas y la influencia de la burguesía dentro del movimiento revolucionario.

Crear la Opinión Pública, Conquistar el Poder

Hoy en día no existe en E.U. una situación en la cual el proletariado pueda montar una insurrección y conquistar el Poder. Sin embargo, la siempre peor crisis que enfrentan los imperialistas las movidas aceleradas hacia una guerra mundial para resolver esa crisis, y las irrupciones aceleradas de lucha popular y las preguntas y preocupaciones intensificadas de millones de personas, indican las *semillas* de una posible situación revolucionaria en el futuro—situación en que la clase dominante ya no podrá dominar políticamente de la

antigua manera, y el tormento sufrido por las masas las impulsará en sus dieces de millones, a la vida política, y las inculcará con el deseo de luchar y morir para cambiar las cosas.

Por lo tanto, mientras que no existe *hoy* una situación revolucionaria, tampoco está totalmente divorciada la situación de hoy de los levantamientos y tumultos de mañana. Y de hecho, el tipo de trabajo y preparación realizado hoy será lo que determinará en gran parte si los levantamientos simplemente estallarán y luego se calmarán, o si en vez de eso las masas podrán por fin llevar las cosas hasta lograr la revolución.

¿Qué son entonces nuestras tareas de hoy? ¿Cómo realiza el Partido su trabajo entre las masas? ¿Cuál es su estrategia?

La tarea central del Partido está concentrada en la famosa consigna de Mao: “Crear la opinión pública, conquistar el Poder”. El Partido debe elevar la conciencia de las masas hasta que, a través del desarrollo de la situación objetiva y el trabajo del Partido, se convengan de la necesidad de una revolución. En ese momento, el Partido organiza y dirige la insurrección armada, y la lucha por conquistar y consolidar el Poder.

El Partido hace esto mayormente por medio de la agitación en torno a los eventos candentes del día, entrenando a los obreros, a través de incontables casos concretos, a reconocer los *verdaderos* intereses de clase en operación en la sociedad, intereses que normalmente son camuflados por la batahola continua y la gruesa cortina de humo de la prensa burguesa, sus politiqueros, otros agentes, etc. Sólo perseverando en esto, enfocándose sobre las cuestiones sociales más importantes del día, se podrá desarrollar la conciencia de los obreros en *conciencia de clase*, es decir, en un entendimiento de la misión histórica de la clase obrera, el hacer revolución y dirigir resueltamente a la sociedad para avanzar y llevar a cabo la lucha hasta lograr el comunismo.

El arma central del Partido para hacer esto es su periódico, el *Obrero Revolucionario*. La circulación semanal de este periódico construye una red de dieces de miles hoy, y millones mañana, capaces de responder de una sola voz conforme a la línea y los intereses de la clase obrera. Además de la agitación en torno a todos los eventos de la sociedad, que simple, aguda, y repetidamente sacan a la luz las contradicciones de clase de la sociedad, el Partido también realiza trabajo de propaganda, que proporciona un entendimiento más omnimodo y abarcador acerca del sistema, de lo que puede proporcionar sólo la agitación, aunque por necesidad la propaganda alcanza a menos personas. A través de este trabajo se entrena nuevas fuerzas en el punto de vista revolucionario marxista-leninista, y el Partido se fortalece en íntima conexión con el fortalecimiento del movimiento revolucionario más amplio.

Aún al impulsar luchas claves que deben ser iniciadas o apoyadas por el proletariado y sus aliados en coyunturas críticas—como el Primero de Mayo Revolucionario o la lucha para liberar a Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung, o casos especialmente concentrados de luchas contra la agresión imperialista, la opresión nacional, etc.—el arma central del Partido sigue siendo su periódico, a través del cual las masas son educadas consistentemente sobre lo que está en juego durante serias batallas, y son impulsadas a actuar.

Línea de Masas

Pero para empuñar el arma de su prensa, para realizar una agitación vital y reveladora, y en general para llevar a cabo la lucha hacia la sociedad sin clases en todas partes, cuando la distinción entre el Partido y las masas esencialmente acabarán, y el Partido mismo dejará de existir, el Partido debe aprender de la clase

obrero y sus aliados y dirigirlos por medio de la aplicación de la *línea de masas*.

“En todo el trabajo práctico de nuestro Partido”, escribió Mao Tsetung, “toda dirección correcta está basada necesariamente en el principio: ‘de las masas, a la masas’. Esto significa recoger las ideas (dispersas y no sistemáticas) de las masas y sintetizarlas (transformarlas, mediante el estudio, en ideas sintetizadas y sistematizadas) para luego llevarlas a las masas, difundirlas y explicarlas, de modo que las masas las hagan suyas, perseveren en ellas, y las traduzcan en acción, y comprobar en la acción de las masas la justeza de esas ideas”. (“Algunas cuestiones sobre los métodos de dirección”, *Obras Escogidas*, Tomo III, pág. 119).

Esto no significa simplemente reflejarle a las masas lo que éstas ya saben o ya están preparadas a hacer—si se tratara de eso, entonces, ¿por qué tener un partido? Para ver un ejemplo de lo que *sí* significa, véase la llamada para el Primero de Mayo revolucionario 1980. En ésta, las “ideas dispersas y no sistemáticas”, como el odio al sistema que sienten millones de personas, la falta sentida agudamente por estos mismos millones de personas (y millones más que apenas comienzan a cuestionar las cosas) de una fuerza viva e impulsora de la clase obrera que pueda en realidad cambiar las cosas, y el sentido, entre estas masas, de la situación objetiva que cambia con rapidez, son trazadas hasta descubrir sus elementos esenciales, concentradas en una política audaz—basada en parte sobre la iniciativa de las masas que fue desencadenada en torno a anteriores celebraciones del Primero de Mayo y en torno a acciones políticas electrificantes, como la manifestación contra Teng Siao-ping en Washington el enero pasado—y llevadas a las masas hasta que éstas puedan tomarlas como suyas y traducirlas en acción. Y en el transcurso de esta campaña para el Primero de Mayo, a medida que la línea ha comenzado a desencadenar la iniciativa, de las masas y éstas han creado nuevas cosas, se necesitará más recapitulación y aplicación de la línea de masas a un nivel superior, a fin de poder avanzar, y proseguir así en una continua espiral ascendente.

La constante aplicación de la línea de masas es esencial para el Partido y para las masas—si el Partido se separa de la experiencia de las masas, o si (lo que es en general el error más cometido por el movimiento comunista históricamente e internacionalmente) sigue ciegamente al nivel de entendimiento de las masas, sin *concentrar* lo correcto y avanzarlo a un nivel *superior*, entonces los vínculos revolucionarios entre el Partido y las masas serán cortados, la relación será despojada de su dinamismo, y el Partido eventualmente se convertirá en un *obstáculo* para la lucha de las masas por conocer y transformar al mundo.

Frente Único Contra el Imperialismo

La estrategia para la revolución proletaria en E.U. es el frente único contra el imperialismo. Esta estrategia señala la etapa de la sociedad y el enemigo principal—el imperialismo; y a base de eso, analiza los aliados potenciales del proletariado. Los imperialistas no solamente explotan al proletariado, sino que también suprimen a amplios grupos y sectores del resto del pueblo, la mayoría de los cuales no tienen ningún futuro bajo este sistema. Además, las contradicciones que caracterizan al imperialismo—fundamentalmente, la contradicción entre la producción socializada y la apropiación privada es expresada no solamente en el conflicto entre la burguesía y el proletariado, sino que además, como resultado de ello, la opresión de las minorías de las mujeres y la juventud ejercida por el sistema; su impulso por dominar el mundo, que periódicamente conduce a las guerras; y su tendencia de arruinar a los granjeros, pequeños negociantes y

Línea del PCR

Viene de la página 7

otros estratos de la pequeña burguesía—continuamente estallan e impulsan a las masas a la lucha y la vida política, así creando muchos potenciales aliados fuertes para la revolución proletaria.

Para ganar a su lado a estos aliados, el Partido debe guiar al proletariado en apoyar estos estallidos y luchas y dirigir la principal cabeza de ataque contra los imperialistas. El Partido *desvía* estas luchas de su camino espontáneo, apoyándose ante todo en los obreros conscientes de clase para colocar al frente la concepción revolucionaria del mundo e intereses del proletariado, denunciando al verdadero enemigo y propagando la solución mediante la revolución proletaria. Puesto que muchas fuerzas con contradictorios puntos de vista, ideas e intereses, se lanzan a la lucha contra la burguesía, esta es una tarea compleja y requiere firmeza de principios y, a base de esto, flexibilidad en las tácticas.

La principal alianza del frente único—su núcleo sólido—es la unidad revolucionaria del movimiento de la clase obrera con la lucha de las nacionalidades oprimidas en este país en contra de su opresión como pueblos. La salvaje opresión de los pueblos de minoría ha sido esencial en la historia entera de E.U., y la lucha contra esa opresión un poderoso motor impulsando hacia adelante la lucha de clases. Además, el hecho de que la mayoría de los negros, chicanos, puertorriqueños, y otras nacionalidades oprimidas forman parte de una sola clase obrera multinacional en E.U., hace a este núcleo sólido tanto más posible y necesario de forjar.

¿Cómo puede ser forjada esta unidad indispensable? El Partido, mediante incansable agitación y denuncias, y con desarrollar el rol de la luchas de las nacionalidades oprimidas, como chispas para la propia lucha política y entendimiento de la clase obrera, lucha por imbuir a la clase obrera con un entendimiento proletario y revolucionario sobre esta cuestión. Lucha contra los constantes esfuerzos de la burguesía por ganar a los obreros blancos a que se opongan a la lucha contra la opresión nacional, o si no por mantener a los obreros de todas las nacionalidades con más conciencia de clase en una relación pasiva hacia estas luchas. Dentro de los movimientos de las nacionalidades el Partido plantea claramente el hecho de que en efecto el enemigo es el sistema imperialista, que sólo la revolución proletaria puede deshacerse de la opresión nacional con destruir de su fuente, y al hacer esto, se apoya en los obreros de las minorías como la fuerza principal dentro del movimiento nacional. Sólo con conseguir que la clase obrera emprenda y guíe la lucha contra toda opresión, inclusive la opresión nacional, a la vez luchando por el liderato del proletariado en los movimientos nacionales puede ser formado el núcleo sólido del frente único y hacerse posible la victoria de la revolución.

Internacionalismo Proletario

Pero de ninguna manera puede la clase obrera de E.U. limitar su visión estratégica a E.U. El proletariado es una clase internacional, que libra una lucha única por todo el mundo para avanzar por el camino de la revolución socialista hacia el comunismo, y aún más, el proletariado E.U. se encuentra en el país de uno de los dos más grandes explotadores imperialistas, cuyos tentáculos sujetan y apretan a las masas de obreros y campesinos por todo el mundo.

Luchas revolucionarias en otros países, especialmente en aquellos que son dominados por el imperialismo E.U., son una tremenda asistencia para la clase obrera de aquí, debilitando a nuestros propios dominantes (así como proveyendo avanzada experiencia revolucionaria de la cual podemos aprender). Pero, debido a que E.U. ha usado las migas de su rapiña mundial para apaciguar a una sección de la clase obrera de este país la burguesía ha logrado cierto éxito en ganar a obreros a que vean estas luchas no como las luchas de aliados que deben ser apoyados, sino al contrario, como algo ajeno a sus propios intereses. Además, la burguesía es obligada a hacer esto porque es obligada a tratar de conseguir que los obreros luchen y mueran no por la propia liberación de su clase, en este país y en el resto del mundo, sino para poner la marca "made in USA" en sus grilletes.

Frente a esto, el Partido reconoce la necesidad absoluta de ganar a la clase obrera al internacionalismo proletario, para apoyar las luchas de la clase obrera y pueblos oprimidos donde sea, especialmente cuando estas luchas son libradas contra los dominantes de E.U. y su imperio. Cualquier vacilación en este esfuerzo, cualquier fracaso en llevarlo a cabo, no solamente fortalecerá la mano de la reacción por todo el mundo, sino también le permitirá a la burguesía aplazar indefinitivamente la revolución en este país. Y esto es tanto más recalcado con el acercamiento de la guerra, en la cual sólo un proletariado entrenado en el internacionalismo a través de miles de instancias concretas será capaz de resistir a las llamadas de la burguesía—que no son nada más que llamadas a los esclavos a que luchen contra otros esclavos en defensa de la plantación—en vez de aprovechar la debilidad de sus dominantes para marchar hacia la revolución. Y como los acontecimientos de hoy mismo demuestran más y más, éste no es sólo un tema para los

polemicistas, o la fantasía de un soñador, sino una tarea urgente, y una verdadera y posible perspectiva.

Las Raíces y el Desarrollo del PCR

El PCR es el Partido que puede dirigir a las masas en aprovechar las oportunidades que por cierto surgirán en la década en transcurso. Pero esto no se debe a que sus miembros son de alguna forma más valientes, sinceros o más inteligentes que los otros grupos que existieron en el pasado y fracasaron. En vez, se debe a que este Partido se ha basado en ligar el marxismo-leninismo con las luchas de las masas para luchar por una línea revolucionaria fundamental. La cuestión de *línea* es en realidad la cuestión cardinal.

La lucha más decisiva sobre línea ocurrió después del golpe de Estado revisionista en China en 1976. Desde su principio, el PCR sacó inspiración y a la vez luchó por comprender las contribuciones inmortales de Mao Tsetung, especialmente el liderato que dio en la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Sin embargo, con la derrota de los más íntimos camaradas de Mao después de su muerte, y la purga, el encarcelamiento y el asesinato de muchos miles de revolucionarios, estas contribuciones fueron severamente atacadas, no solamente en China, sino también en el movimiento comunista internacional.

Junto a esto, en E.U. había el hecho de que el movimiento de la década de los 60 había por fin y claramente decaído—en las palabras del cantante rebelde, Gil Scott-Heron, era "invierno en América", no obstante que se hacía más y más evidente que nuevas tormentas vislumbraban en el horizonte.

En esta encrucijada, dos líneas se desarrollaron, a escala internacional así como dentro del PCR. Una línea concluyó que debido a que los revolucionarios en China perdieron en el más reciente round, entonces deben de haber estado equivocados desde el principio. Además, debido a que había cambiado la situación en E.U., lo que mejor se podía hacer era adaptarse al reflujo—y aún más esconderse ante las pruebas mucho más grandiosas que se aproximaban—con moderar el mensaje revolucionario del Partido, sumergiéndolo bajo cualquier corriente de lucha espontánea que se nos presentara bajo nuestras narices. Esta era una fórmula segura y mortal para capitular ante el enemigo.

En oposición a esto estaba la línea correcta que insistía en mantener en alto los principios revolucionarios. ¿Habían sido derrotados los revolucionarios chinos? Si este era el caso, entonces nuestro deber sería estudiar más a fondo su línea y las batallas que habían librado para así defender sus contribuciones cuando fueran atacadas, y apoyar al proletariado en una difícil y feroz lucha. ¿Había decaído temporalmente el movimiento revolucionario de la década de los 60? Entonces más razón para lograr un entendimiento racional de sus grandes contribuciones, así como de sus fallas, para ir más profundamente entre las masas hasta aquellos que todavía arden con ardor revolucionario, y esforzarse por mantener tensa la conciencia revolucionaria del proletariado, y adelantar su entendimiento. Estas dos líneas se consolidaron en dos campos dentro del PCR: uno de los cuales llegó a ser conocido por mencheviques, dándole el nombre de sus antecedentes oportunistas en Rusia durante el tiempo de Lenin, y el otro, compuesto de los revolucionarios genuinos dentro del Partido, encabezados por el Camarada Avakian.

Debido a la naturaleza extremadamente compleja de las cuestiones, y la vieja tradición estadounidense del pragmatismo que había corrompido totalmente a los movimientos revolucionarios que vinieron antes del PCR, y que también comenzaba a corroer al Partido, los mencheviques lanzaron un intento muy serio de capturar el liderato del Partido y cambiar su línea. En ese momento, a fines de 1977, el liderato del Camarada Avakian, Presidente del Comité Central del Partido, fue decisivo. La tesis del Presidente Avakian sobre China—"Los revisionistas son revisionistas y no deben ser apoyados, los revolucionarios son revolucionarios y deben ser apoyados"—fue presentada al Comité Central para discusión. La claridad y la fuerza de los argumentos, su contenido indiscutiblemente marxista y revolucionario, agrupó a las fuerzas proletarias dentro del Partido que todavía ansiaban la revolución. Su análisis completamente materialista en torno al revés en China deshizo con la desmoralización del revés y templó al Partido y sus apoyantes en su entendimiento de la naturaleza tortuosa de la revolución proletaria. El liderato del camarada Avakian fue el factor decisivo en determinar que el Partido no fuera más o menos aniquilado como *verdadera* fuerza revolucionaria, y éste creció y desarrolló en su influencia y capacidad de agrupar a las masas con conciencia revolucionaria en torno a una línea revolucionaria.

Al desarrollarse esta lucha, también se hicieron claras dos líneas opuestas tocante a la revolución en E.U. Los mencheviques habían promovido y aceptado costumbres provenientes del movimiento comunista internacional de las décadas del 30 y 40. Aunque por lo general, el Partido y la UR (Unión Revolucionaria, precursora al PCR), siempre habían desempeñado una línea revolucionaria, las líneas políticas de los mencheviques, el peso de una tradición con un análisis seriamente afectado por el reformismo, y el impulso omnimodo hacia la espontaneidad, todo esto infligió ciertas pérdidas. O el Partido nutriría y desarrollaría la esencia y el núcleo de su línea política y botaría de sus venas el sedimento revisionista, o ese sedimento se coagularía e impediría el desarrollo del vigor revolucionario del Partido.

En una lucha aguda y persistente que inició antes de la ruptura de 1977 con los mencheviques, y que ha continuado hasta hoy mismo de forma no antagónica pero no menos intensa, el Partido ha luchado contra todas las tendencias hacia la complacencia, y ha avanzado a todo dar con su línea revolucionaria. El lanzamiento del semanario *Obrero Revolucionario*; la comprensión de la centralidad de la agitación revolucionaria, y la ruptura con el economismo (o sea, la tendencia de reducir la lucha de la clase obrera a una lucha sobre salarios, condiciones de trabajo, etc.); y la llamada para el Primero de Mayo Revolucionario; y en realidad, hasta la oportunidad de asir la hora en la década del 80 para hacer la revolución, y de no desperdiciarla, todas estas cosas son el fruto de esta lucha que sigue desarrollándose.

Pero, aún antes de la ruptura de 1977, la tradición del PCR y de la UR siempre ha sido una de lucha constante con respecto a la cuestión de línea política. Sin esa base, el Partido no hubiera sido capaz de mantenerse firme frente a la prueba crucial.

Raíces del PCR

La Unión Revolucionaria fue fundada en 1968, en pleno levantamiento revolucionario en este país, y en los días de la Revolución Cultural en China. En ese tiempo, muchos reconocían, por lo menos en palabras, la necesidad de formar un partido revolucionario basado en la clase obrera. Esto no requería algún proceso simple de resoluciones, sino una lucha para integrar el marxismo-leninismo con las condiciones concretas de E.U.—en el contexto de la situación mundial.

Pero al hacer esto, inevitablemente surgieron dos líneas políticas. En el seno de la UR, un grupo bajo el liderato de Bruce Franklin, un intelectual pequeño burgués, desarrolló una línea política según la cual la revolución en E.U. tomaría la forma de guerra de guerrillas concentrada en los ghettos. La tarea de los revolucionarios, y en particular la de revolucionarios blancos, según decían ellos, consistía en ayudar esta guerra imaginaria llevando a cabo actos terroristas.

Aunque hoy día queda completamente obvio que tal línea es errada, en esos tiempos, no era tan obvio, y muchos revolucionarios honestos cayeron en la trampa. ¿Y por qué? Debido a que resultó ser en realidad una tarea árdua y prolongada ganar a la clase obrera a la conciencia política, y la lucha en pro de la liberación del pueblo negro todavía parecía estar en pleno flujo. En última instancia, la línea política de Franklin fue una línea derrotista, que abandonó al proletariado y la tarea de movilizar a las masas populares. Y cuando este terrorismo fracasó, como ocurrió inevitablemente, la mayoría de sus campeones se hundieron hasta el más vil y descartado reformismo.

El camarada Avakian encabezó a los revolucionarios de la UR en derrotar la línea de "aventurismo revolucionario" de Franklin, y en profundizar la comprensión de la UR de como fusionar el marxismo con la clase obrera.

Esto se llevó a cabo no sólo en oposición a la tendencia franklinista, sino también contra el socialpacifismo (socialismo en palabras, pero la más cobarde capitulación ante la fuerza del enemigo en los hechos) que surgió en oposición esta tendencia, en particular entre otras fuerzas políticas, como los precursores del PCML.

La importancia de esta línea no está tanto en el hecho de que la UR defendió el papel de la clase obrera, sino que también profundizó su comprensión de la necesidad de llevar a ella política *revolucionaria*, y uno de los primeros frutos de esta lucha fue el renacimiento a inicios de la década del 70, del Primero de Mayo como día de fiesta revolucionaria de la clase obrera.

Como resultado de los avances prácticos logrados a raíz de la lucha en torno a la línea política de Franklin, inclusive la creciente influencia de la UR sobre muchas fuerzas que se volvían hacia el marxismo, surgieron nuevas pruebas. Ya para el otoño de 1973, el liderato de la UR había resumido que ya era hora de resumir las luchas de la década del 60 y los esfuerzos de revolucionarios para fusionar el marxismo con la clase obrera, para construir un partido basado en la línea y programa correctos a raíz de esto. No avanzar en esto resultaría en la pérdida de otra generación de revolucionarios quienes carecerían de la organización capaz de sostener, dirigir y guiar su trabajo en los períodos tan exigentes que quedaban por delante.

Pero, una vez más, porque la situación estaba en una coyuntura clave, dos líneas opuestas se desarrollaron y se cristalizaron en dos campos.

Los bundistas, que consistían de unos pocos miembros de la UR y del liderato de dos organizaciones que habían sido íntimamente unidas con ésta (el Congreso de Obreros Negros, y la Organización de Obreros Revolucionarios Puertorriqueños) se opusieron al avance del Partido, declarando en vez que ellos necesitaban en primer lugar ganar a más gente de las nacionalidades oprimidas a adherir a su organización. Y aún más, declararon que para lograr esto, era necesario diluir el marxismo—que había que combinarlo con el nacionalismo, porque sino, no sería posible ganar al marxismo a los obreros de nacionalidades oprimidas. Finalmente, al desarrollarse la lucha, acabaron por argüir que para los obreros negros y de otras minorías, la lucha clave *no* era la revolución proletaria, sino la lucha mítica en pro de un Estado independiente en la Cinta Negra del Sur (Black Belt South) que es una región en partes de los estados de

Linea del PCR

Viene de la página 8

Alabama, Mississippi, Tennessee, Georgia y Luisiana, en que más o menos 1/3 de la población es negra.

Una vez más, la UR, dirigida por el camarada Avakian, mostró que esta línea significaba abandonar el ganar a la clase obrera a emprender la lucha contra toda opresión, inclusive contra la opresión nacional, y redujo la lucha misma del pueblo negro a una revolución democrático burguesa. Con intentar diluir el marxismo supuestamente para hacerlo más aceptable, estos oportunistas revelaron su verdadera falta de confianza en la capacidad de todos los obreros de comprender a fondo la misión histórica de la clase obrera.

Al mismo tiempo, la UR también luchó en contra de la tendencia que tenía su cuartel general en la Liga de Octubre (ahora Partido Comunista, M-L) y el periódico *Guardian*—y a la cual los que más tarde se desarrollaron en mencheviques hacían eco en sus propias filas—la tendencia de cortar desde el otro lado el vínculo revolucionario entre la lucha de la clase obrera y la del movimiento negro de liberación. Esta línea promovía sólo la lucha económica para la clase obrera, y seguía a la cola del liderato burgués en cuanto a los

movimientos de liberación.

La UR defendió la esencia revolucionaria de la lucha de las nacionalidades oprimidas, mientras que insistió en que debido al carácter proletario de estas nacionalidades, la lucha sólo podía resolverse a través de la revolución proletaria. Y aún más, la UR intensificó la lucha para ganar a la clase obrera a emprender estas luchas en mil casos concretos.

El gran avance conseguido a través de esta lucha consistió en romper con la línea revisionista sostenida entre los comunistas desde hace años, de que para llegar a la revolución, era necesario organizar a varios sectores de las masas populares en grupos especiales según sus intereses particulares, cada uno con sus propias pequeñas demandas y reformas democrático burguesas, y en vez de esto, el Partido defendió y desarrolló la concepción de unirse con la esencia progresista de varios movimientos, y a la vez luchar para desviarlos hacia un movimiento revolucionario general. Sin esta lucha, habrían sido inconcebibles la formación del PCR un año más tarde en 1975, y el desarrollo exitoso de las luchas de línea política que siguieron.

Clase del Futuro, Partido del Futuro

La batalla para formar el Partido Comunista

Brigada

Viene de la página 1

brigadistas fue fijada para el 11 de febrero, en la sala de justicia del Juez Leo Morley. Sin embargo, pronto se hizo claro que las autoridades de Youngstown no escucharían nada que por el momento pondría a los brigadistas en las calles. El juez miró al otro lado del estrato, a un grupo de apoyantes de los 10 del Primero de Mayo que habían viajado a Youngstown desde diferentes ciudades del medio oeste. Enfurecido por el mismo espíritu enérgico que había llenado a la cárcel, el juez, que a la vista de todos había comenzado su día con un trago, gruñó: "Yo estoy tratando de proteger los derechos de los individuos. Si hay risas o discusiones serán culpables de desacato y serán encarcelados". Me refiero a Uds.—¡Uds. con los botones! Esto no es un chiste..." Una de las apoyantes le dijo a un amigo que ella tendría que salir de la sala por un momento. "¿Estabas presente cuando les dije que no hablaran?", gruñó Morley, "Arrestenlos". Los policías llevaron a la mujer que había hablado, así como a la persona con quien había hablado.

El asunto ante mano—la reducción de la fianza de \$41.000 de los 10 del Primero de Mayo—siguió después del descanso de almuerzo (y después que el juez había puesto en libertad a un acusado violador bajo fianza de \$1.000). Leo entró a la corte, y se dio cuenta de dos montones de papeles sobre su escritorio. Le gritó al abogado de la defensa: "¡Estos son telegramas en defensa de sus clientes. No permitiré que ellos influyan mi decisión de ninguna manera!"

Sin embargo, influenciado por el deseo de "defender el derecho del individuo" el juez planteó el tono para su decisión que vendría más tarde, cuando los acusados se acercaban a la sala de justicia. Las salas del palacio de justicia hacían eco con los gritos de: "¡Obreros despierten! ¡Escápense! ¡Primero de Mayo 1980!" El juez se enfureció—acusando a tres acusados—"¡Desacato a los tribunales! Diez días en la cárcel, multa de \$500!"

Al entrar los acusados, los apoyantes se levantaron con su puños en unidad. Con esta muestra de solidaridad, Morley verdaderamente se enloqueció. "No permitiré ninguna indicación de significado político en esta sala de tribunal, ningún saludo... éste es un caso criminal, nada más... si vuelven a hacer eso, serán culpables de desacato".

La defensa leyó peticiones para desechar los cargos contra cada acusado. "Esta (\$4500 por cabeza más \$500 más contra tres) es una cantidad extraordinaria de dinero a raíz de cargos relativamente menores. En cuanto a la posibilidad de que los acusados se fuguen mientras estén bajo fianza, ellos tienen muchos deseos de que se lleve a cabo este juicio, puesto que tienen confianza de ser completamente inocentes de todos los cargos. Pero si el juez teme que..."

"Quiero aclarar que no temo nada ni a nadie", intervino el juez, sufriendo los efectos de su almuerzo líquido.

Prohibir que las Brigadas Avancen

Una mujer de Cleveland—una de los 10 del Primero de Mayo—estaba de pie frente a él. Se presentaba argumentos para que estos rehenes fueran soltados bajo su propia obligación. El fiscal terció: "Sólo porque ella vive en Cleveland no significa que no se irá del estado". El juez respondió descuidadamente: "¡No hay razón por creer que la semana que viene no estarían en Washington y la semana después en Detroit!" Claramente, el juez tenía suficiente control de su sentido como para recordar cuyos intereses de clase eran servidos al mantener detrás barras a los miembros de la Brigada.

Acabó el día negando la petición para reducir las fianzas porque "no había sido firmada de la manera debida", tomando el asunto entero bajo "consejo". Dónde consiguió el consejo el juez ya se había hecho claro, con la mano del fiscal general del estado en el caso.

Mientras tienen el propósito de destruir el trabajo de la Brigada—y junto con ello cualquier idea que se haga la gente de Youngstown—estos ataques

viles están claramente destinados a extinguir el fuego del Primero de Mayo 1980. Pero las llamas ya han sido avivadas.

Tres días después de la audiencia, cincuenta manifestantes formaron una línea de piquete frente a la oficina de desempleo de Youngstown y frente al ayuntamiento, marcharon por el centro de la ciudad, y luego acabaron la acción en una fábrica local. Había un gran número de policías (casi cincuenta entre todos), intimidando a la gente para que no comprara el *Obrero Revolucionario*. Los policías se paraban literalmente entre los vendedores del *OR* y la gente en la calle. A pesar de esto, algunas personas se unieron a la marcha, mientras que muchas cogían números del periódico.

La calle estaba animada de debate y discusión. Una mujer le gritó a un trabajador del correo: "Tú no vas a comprar ese periódico comunista, ¿no?" El sostuvo en alto el periódico con desafío y dijo: "¡Yo voy a examinar esto!" Una mujer de edad avanzada gritó al pasar la marcha—"¡Hagan lío!"

La marcha entró a la Plaza Federal, donde pocos días antes un sistema de altoparlantes había proclamado repetidamente la advertencia al pueblo de Youngstown: "¡Hay comunistas en el pueblo! ¡No compren su periódico!" Hoy, el altoparlante tenía otro mensaje: "¡Márchense de la Plaza Federal con esos periódicos, porque sino, los 10 de Primero de Mayo se convertirán en los 50 de Primero de Mayo!"

A medida que el Primero de Mayo 1980 se hace el tema de discusión entre los obreros por todo Youngstown, desde las líneas de desempleo cada vez más largas de esa ciudad, hasta las comidas en las casas de los obreros por toda la ciudad, el tema más candente de discusión es el Primero de Mayo 1980. Y un

Revolucionario—con haberlo formado, para mantener, defender, y desarrollar su línea política revolucionaria, ha sido una batalla crucial para la clase obrera. Si la clase obrera hubiese perdido en cualquier momento dado, no habría existido ningún partido para dirigir a la clase obrera y las masas populares en las tormentas de las década de 1980 en que existe la verdadera perspectiva de una situación revolucionaria. En vez, todos los luchadores que hubiesen pasado al frente tendrían que gastar su fuerza sólo para orientarse, maldiciendo a los revolucionarios de la previa generación por haber echado a perder las lecciones pagadas con sangre.

En vez, hoy existe un Partido revolucionario capaz y dispuesto a dirigir a las masas hacia adelante para cumplir con las tareas y aprovechar las grandes oportunidades que quedan por delante. El Partido Comunista Revolucionario hoy encara intrépidamente el futuro, junto con los obreros conscientes de clase y el pueblo de conciencia revolucionaria de entre todas las capas. Las luchas que se han librado hasta-ahora han sido el preludio—crucial, pero de todos modos un preludio, a las hazañas históricas que quedan por cumplirse, y las luchas aún más intensas que ya se vislumbran.

comentario hecho por un ministro, quien obviamente no está completamente de acuerdo con lo que representa el Primero de Mayo 1980, es muy significativo e indica el impacto de amplio alcance que es posible aún sobre otras clases, al aproximarse el Primero de Mayo. El ministro que había asistido a la audiencia por la fianza el lunes para firmar una declaración de apoyo por los brigadistas encarcelados, dijo: "Yo veo el sufrimiento del pueblo... Veo el sufrimiento del pueblo. Al principio, no firmé la declaración de apoyo. Me quedé despierto hasta las cinco y media de esta mañana pensando sobre ello. Les estoy apoyando porque sus derechos civiles son violados. Tomo posición como individual. No sé si mi esposa tomará posición junto conmigo. Sentí que tenía que venir y firmar la petición. Si yo no fuera un cristiano, estaría intentando de derribar a este sistema junto con vosotros".

Youngstown, Ohio ha llegado a ser el lugar de la primera batalla mayor en la lucha de la clase obrera en este país para tomar el histórico paso intrépido, emocionante, y necesario de subir al escenario político el Primero de Mayo. La reacción del enemigo comprueba claramente la importancia crucial de tomar este paso, no sólo para la lucha revolucionaria en E.U., sino para la lucha de obreros y gente oprimida en el mundo entero. El mantener a 10 luchadores revolucionarios como rehenes un crimen que tiene que ser contestado con que muchos otros obreros se presenten al frente.

Ya pueden juntar a sus fuerzas para intentar de salvaguardar sus profundas llagas—como en Youngstown—pero esto sólo las revelará aún más. Ha empezado la batalla para el Primero de Mayo 1980—y el Primero de Mayo no será suprimido!

Pakistán

Viene de la página 5

La inestabilidad del dominio de Zia es una de las cosas que más le preocupa a la clase dominante E.U. Pakistán fue declarado uno de los principales abusadores de los "derechos humanos" en un reciente informe sobre ese tema compuesto por el Departamento de Estado. Esta es simplemente una manera de decir en clave que: "está por acabar como acabaron el sha y Somoza." Efectivamente, la base de apoyo interna de Zia no es mucho más amplia que la de cualquiera de esos dos asesinos destronados. Su dictadura fascista es incapaz de sofocar el movimiento de secesión ni la ola de huelgas y tumultos que estremecen al país periódicamente. El único partido político que apoya al régimen es un grupo fascista, Jamaat-I-Islami (Partido de Islam), fuertemente financiado por Arabia Saudita. Casi todas las universidades están cerradas debido a los tumultos estudiantiles y actividades antigobierno. Ha habido bastantes masacres de obreros en huelga, inclusive el masacre de 1977, en el cual fueron acibillados a balazos más de

100 huelgistas. El principal defensor de Pakistán en años recientes ha sido el liderato revisionista de China. Naturalmente, el general Zia considera su elevada significancia estratégica para los imperialistas E.U. como una cosa llovida del cielo mediante la cual él puede salvarse el pellejo.

Pero a pesar de que los imperialistas E. U. tiemblan al pensar en lo que pasaría si Pakistán se convirtiera en otro Irán, el consenso con respecto a la política es que no queda más remedio que acodalar el régimen de Zia, y depender en ello como elemento clave en sus preparaciones militares contra los soviéticos. Los preparativos bélicos se aproximan ahora a un ritmo frenético por ambos lados; y ambas superpotencias negocian con dictadores títeres—en Afganistán, India, Pakistán, y Arabia Saudita—a quienes sus pueblos los aborrecen y cuyos dominios podrían desintegrarse en cualquier momento.

En cuanto a las masas revolucionarias, que son atraídas cada vez con más rapidez a ponerse en movimiento—pues, pon la música más fuerte, Brzezinski, y trágate otro brindis a la salud del general Zia. Seguramente algo podrá ahogar los tumultos que arden más allá de las murallas de ese palacio.

Conversación

Viene de la página 6

ble. Pero si la gente puede hacer eso espontáneamente, claro que lo puede crear espontáneamente con respecto a alguien que no tiene la justicia a su lado, principalmente los socialimperialistas soviéticos. Digamos, lo que sea que hayan hecho ayer en respuesta a lo cual los imperialistas EU y los socialimperialistas soviéticos se lanzan a la tercera guerra mundial, suponiendo que así es como se desenvuelve la cosa, claro que puede creer que todo lo que ocurrió antes no cuenta. Así entonces se puede ver la importancia de Irán. Es por eso que en el artículo de Año Nuevo esto ocupó un punto central. Porque en realidad sí concentra muchos de estos puntos.

En cierto sentido, los imperialistas EU están cambiando de velocidad, y por el momento Irán está siendo eclipsado por Afganistán. Pero con todo, sí concentra mucho de lo que las masas van a tener que vivir y aprender, y de lo

que tenemos que guiarlas en aprender—romper con el chovinismo nacional. Tenemos que hacer esto desde diferentes ángulos, y el folleto "It's Not Our Embassy" ("No es nuestra embajada"), sólo disponible en inglés), básicamente presenta la posición de clase sobre ello con firme agitación. Y los artículos que hemos publicado en el *OR* sobre porqué el pueblo iraní odia al imperialismo EU, y porqué nosotros también debemos de odiarlo, el pequeño mapa señalando todos los sitios donde el imperialismo EU ha cometido sus crímenes; el artículo sobre el patriotismo y el imperialismo—todos estos tuvieron el propósito, y pienso que por lo general cumplieron eso muy bien—y necesitamos más de esto—de golpear directamente contra las trabas mentales de las masas. Tenemos que reconocer a la situación por lo que es. Esta comprueba nuestro análisis, y a la vez acelera y subraya la urgencia de las cosas.