



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

Vol. 1

No. 37

18 de enero 1980

ISSN 0193-354X

25c

Superpotencias Se Ensayan en Afganistán



EEUU ACELERA MAQUINA DE GUERRA

Aviones F-111 con armas atómicas practican arranques rápidos en una base aérea en Nueva York.

Tribunal de Apelación Fija Fecha

Acelerando Ataques Contra Bob Avakian

Si piensas tú que el gobierno haya aflojado el paso de sus ataques en el caso de Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung mientras éste queda bajo consideración en el tribunal de apelación de Washington, D.C.—que sea un tiempo de descanso el período de la apelación—entonces debes de reflexionar sobre los últimos acontecimientos, porque no estás preparado para el acelerado ataque que puedan lanzar—ataque aún más intenso—dentro de las próximas semanas.

El 11 de enero el tribunal de apelación del Distrito de Columbia se declaró en favor de la petición por parte del Gobierno EEUU para el aceleramiento de su apelación del retiro de los 25 cargos felonios contra los 17 acusados el noviembre pasado. Como había pedido el fiscal federal, el tribunal indicó que tendrá lugar una audiencia referente a la apelación misma a comienzos de febrero. La corte también ordenó a los acusados que respondieran a la apelación del gobierno de manera escrita antes del 29 de enero 1980. ¡El 29 de enero—que coincidencia en este caso siempre más abiertamente político! El 29 de enero es el aniversario del ataque policíaco contra la manifestación, de donde surgió en primer lugar el caso.

La petición del Gobierno para dar curso a su apelación es, en un sentido, un "procedimiento rutinario" (de hecho, el gobierno de EEUU interpone apelaciones y hace pedidos para

dar curso a semejantes apelaciones en casos donde los cargos son retirados antes de un juicio, de manera rutinaria—y la decisión del tribunal a favor de esta petición no fue algo inesperado—pero sin embargo "lo rutinario" aparente de este caso no debe de oscurecer lo que en realidad está pasando.

Una cosa es que el gobierno EEUU se ha mostrado muy capaz de aprovecharse de los "procedimientos rutinarios" y la "protección de los derechos"—o sea en este caso un encarcelamiento rápido—para lanzar ofensivas muy peligrosas. La más reciente orden de la corte contiene otro frente de ataque. "Rutinariamente", el tribunal envía tales ordenes a todos los abogados de la defensa en un determinado caso. Pero esta vez, no lo hizo así. No aparecieron en la orden del tribunal los nombres de tres de los seis abogados de los acusados. En vez, apareció el nombre de un abogado totalmente desconocido por los acusados. Parece que este abogado nuevo (quien es empleado por la Oficina del Defensor Público, tal como lo son dos de los tres abogados cuyos nombres "desaparecieron" del documento) ha sido designado por el tribunal para representar algunos (y quizás todos) de los 17 acusados, en vez de sus abogados anteriores, los designados por el tribunal y posiblemente los abogados contratados personalmente.

Pase a la página 10

Por si acaso alguien lo hubiera olvidado, esta semana se le recordó al mundo la ubicación simbólica de la Naciones Unidas—directamente en medio de la isla Manhattan, sólo a unas cuadras de Wall Street, y a una hora de vuelo de Washington D.C. En las salas del majestuoso edificio de la ONU, la clase dominante de los imperialistas EEUU organizó la "opinión pública", como ha llegado a denominarse, contra su archienemigo, la igualmente imperialista Unión Soviética. En una movida que siguió inmediatamente la declaración de Jimmy Carter de que "la invasión soviética de Afganistán es la mayor amenaza a la paz mundial desde la segunda guerra mundial" la Asamblea General aprobó una resolución condenando la incursión soviética.

La resolución declara en parte: "La Asamblea General...reafirma el derecho inalienable de todos los pueblos de determinar su propio futuro y escoger su propio gobierno sin intervención ajena...reafirma que el respeto para la soberanía, la integridad territorial, y la independencia política de cada Estado es un principio fundamental de la Carta de las Naciones Unidas, y toda violación de ésta, bajo cualquier pretexto que sea, va en contra de sus metas..."

¡Qué magnífico grito de parte de los imperialistas EEUU! ¿verdad? ¡Todos los pueblos deben determinar su propio futuro! ¡Todos los pueblos deben de "escoger su propio gobierno sin intervención ajena"! Y, por supuesto, ¡que nadie viole la "integridad territorial y la independencia política" de

un Estado! Pues, éste es un "principio fundamental de la Carta de las Naciones Unidas".

Claro que es bien conocida la adhesión de los imperialistas EEUU a estos "principios fundamentales", y hasta es ilustrada por su relación con la mayoría de los países que firmaron la resolución. Quisieramos preguntar: ¿el "futuro" de quién fue "determinado" al ser derrocado el gobierno de Allende en Chile? ¿Y fue el pueblo de Haití quien "escogió su propio gobierno" cuando EEUU colocó el gobierno asesino de Duvalier? ¿Fueron defendidas "la integridad territorial y la independencia política" de la República Dominicana con el desembarque de las tropas EEUU?

Claro que nadie cree que a los imperialistas EEUU les importa un comino tales "principios fundamentales"—y aún menos se lo creen los imperialistas EEUU mismos. Entonces el significado de la resolución reside en que representa una movida más por EEUU para fortalecer su bloque de guerra contra los soviéticos. También es un miserable esfuerzo para convencer al mundo que la intensificación de maniobras EEUU es completamente justificable debido a la invasión soviética de Afganistán, y que es un "desquite" contra la agresión soviética y no más. Pero, disculpen, imperialista EEUU—existen dos superpotencias, no una sola. Dos agresores, no uno. Y toda pretensión de defender la libertad e independencia mundiales son tan vacías como sus intentos de absolverse de toda complicidad en la guerra que vislumbra.

Pase a la página 2

Viejo Cabrón Estrecha la Pata

¿Quién dijo que no se puede divertir en un funeral?

La lista de los invitados fue como un registro social de Washington. Para Carter, Kennedy, David Rockefeller y gente de esa indole, era absolutamente "de rigor" estar presentes. Más de mil, cada uno apeándose de su limosina negra, la gente "prominente" vistiendo sus trajes y sus mujeres con sus pieles.

El lugar, la prestigiosa Catedral de San Mateo. George Meany, quien habían exhibido como el "líder" de la clase obrera EEUU, recibió un funeral digno de un rey. Otro beneficio indirecto por cincuenta años de servicio fiel a la clase dominante EEUU.

De repente, cuando los portadores del féretro traían solamente el lujoso ataúd de Meany fue presentada, una imprevista pero extremadamente apropiado elogio.

Repetidamente salieron dos representantes de la clase que Meany pasó medio siglo engañando—un obrero de acero de Chicago, y una mujer desempleada negra. Arrojaron con de-



safo sobre el ataúd de Meany la declaración para el Primero de Mayo 1980. La declaración contenía este mensaje: "Ya es hora de que los esclavos de este país rompan abierta y poderosamente con los esclavistas. Hay que despedazar y destruir la ima-

gen de la clase obrera EEUU como simples ignorantes y accontentados".

Agentes del servicio secreto tardaron sólo unos segundos en arrojar sobre los obreros revolucionarios, pero ya era demasiado tarde. Las palabras estaban pegadas en el ataúd de

Meany: "al marchar en las calles el Primero de Mayo 1980, estaremos declarando de forma sin precedente en este país: 'Capitalista, ya ha llegado la clase obrero—no tu estable espina-zo de la sociedad, sino que tus sepultureros.'"

Maquina de Guerra

Viene de la página 1

Los acontecimientos en la ONU se desarrollaron en plena intensificación de movidas políticas y militares EEUU que demuestran no sólo que los dominantes EEUU se preparan para luchar una guerra, sino que se preparan, o así lo esperan, a ganarla.

En la prensa, el fanfarrón hipócrita acerca de la agresión soviética es hoy encontrado lado a lado de artículos que continuamente llaman la atención a las necesidades de los dominantes de expandir aún más el poderío militar. Especialmente feroces han sido las llamadas para volver a la conscripción. Refiriéndose a planes para aumentar los gastos militares a 5% al año, la prensa pregunta—¿será esto suficiente? Titulares en el *New York Times* advierten, "EEUU puede igualar al poderío militar soviético...pero no antes de 1990". Un editorial en el mismo periódico titulado, "Extendiendo el alcance militar soviético" dijo francamente: "...por el momento el peligro principal es que el alcance militar americano resulte ser inadecuado para poder defender sus intereses diplomáticos y económicos en Asia Oriental". (¡Así es la elevada meta de defender la "libertad e independencia"! En este editorial, y en otros artículos, se ha promovido mucho la fuerza de Rapid Strike Deployment (fuerza móvil de asalto). Esta es una combinación de unidades de las cuatro ramas de las FF.AA., que serían capaces de transportarse a cualquier lugar de un minuto al otro, cargando consigo suficientes provisiones y maquinaria para el tiempo que sea necesario para controlar la región. Ya por mucho tiempo esta idea ha estado siendo planeada, y hasta cierto punto, hoy ya existe de forma limitada.

En su esfuerzo por expandir sus operaciones militares en el Medio Oriente y en el sur de Asia, EEUU ha sido obligado a hacer público el hecho de que ya por mucho tiempo ha llevado a cabo actividades militares en esas regiones. EEUU ya tiene una base militar en la isla, Diego Garcia, que pertenece a Inglaterra en el Océano Indico. Y hoy, los anuncios de que la base en Diego Garcia será expandida duplicando su tamaño. Estos y otros anuncios, como el hecho de que ya por mucho tiempo, EEUU ha estado usando secretamente bases militares

egipcias, y que EEUU ha llegado a un acuerdo con Turquía para continuar operando 26 (!) bases en ese país fronterizo con la Unión Soviética, ni empiezan a revelar lo extenso del ya grande belicismo mundial de EEUU que hoy está siendo enormemente aumentado.

En estilo similar, EEUU está a punto de conseguir un milagro geográfico, con estirar el "Atlántico Norte" para incluir en este al Golfo Pérsico, el Océano Indico, y China. Hoy están siendo elaborados planes en Bruselas para que miembros de OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) tomen parte en la venta y subvención de armas a Paquistán y China, y para mantener barcos de guerra y bases de OTAN en el Océano Indico. Mientras que han habido informes de que existen varias diferencias entre los miembros de OTAN, cuando Warren Christopher, Vice Secretario de Estado de EEUU, llegó a una reunión del concejo de OTAN el 15 de enero, los "aliados" de Europa Occidental pronto llegaron a un acuerdo para respaldar a su líder en lo que Christopher calificó de "una necesidad para tomar medidas más fuertes".

El recorrido de Christopher por Europa es sólo uno de los viajes que están efectuando por todo el mundo los diplomáticos y los politiqueros del bloque EEUU para asegurar que a todos les lleguen el mensaje. Harold Brown, Secretario de Defensa (el primer secretario EEUU de esta capacidad que ha viajado a China) concluyó su viaje a ese país con una inspección de una "secreta" astillería naval. Luego, inmediatamente viajó al Japón donde le informó al Primer Ministro japonés, Ohira, que había llegado la hora para que el Japón aumente en gran escala sus gastos militares. El mismo día, que Brown partió de Tokio, el Departamento de Estado anunció que un condejero mayor, Philip Habid, había sido enviado a esa ciudad para "coordinar la contribución japonesa" a las maniobras antisoviéticas del bloque EEUU.

Mientras tanto, el Ministro de Relaciones Exteriores de Inglaterra, Mort Carrington, viajó a Paquistán el mismo día que el Ministro de Relaciones Exteriores de Paquistán, Agha Shahi, se reunía con oficiales de la administración de Carter y regresó a Islamabad con una oferta de \$400 millones en nuevas armas. Con haber recibido sus ordenes del Secretario de Defensa estadounidense, el Ministro de Relaciones Exteriores de China, Huang Hua, anunció que él también viajaría a Paquistán. El primer ministro de



La Unión Soviética ha continuado su ocupación imperialista de Afganistán, hasta el punto en que ha reemplazado a las tropas afganas que ocupaban los pueblos y patrullaban las principales carreteras del país. Pero ellos también han tenido problemas controlando el campo, y la lucha de liberación afgana continúa. Además, la muy publicitada liberación de presos políticos por Babrik Karmal fracasó cuando se hizo claro que sólo miembros de su propio Partido Parcham serían puestos en libertad. Miles de Afganos asaltaron a la prisión Pul-i-Charki, demandando que se ponga en libertad a todos los presos, pero fueron repelados por soldados rusos y afganos. Dos personas murieron, uno de ellos un soldado.

España también andaba metido en esto, viajando para un almuerzo de 90 minutos con Carter y luego regresando inmediatamente. Un punto obvio de discusión era el estado de las bases militares EEUU en España.

Las movidas políticas y militares EEUU durante todo este período reciente indican lo serio que considera el desarrollo actual de la situación mundial. Estas movidas también indican el hecho de que EEUU es algo muy diferente de un tigre desdentado como les ha llegado a gustar a muchos presen-

tarlo. Existe una opinión muy difundida que las medidas para hacerse "duros" que son reportadas con frecuencia estos días servirán verdaderamente en retardar, o aún prevenir, el estallido de la guerra. Sin embargo el contrario es verdad. Cuanto más "duros" "se pongan" EEUU, o sea cuanto más se desarrollen sus preparativos bélicos políticos y militares—más claro se hace que los ensayos bélicos entre los dos rivales imperialistas tocante a Afganistán son sólo un preludio de la plena guerra. ■

Primer Disparo del Primero de Mayo

1.000.000 de Volantes

Más de un millón de volantes por todo el país

“¡Están lanzando la llamada a que obreros empuñen la historia en manos propias el Primero de Mayo!” El Canal 2 de la TV de Detroit anunció que los Comités del Primero de Mayo 1980 distribuirán 100.000 volantes en Detroit en los próximos días. Sus cámaras filmaron la entrada principal de la fábrica Dodge Main, vacía a las diez de la mañana, cubierta con los volantes y símbolos del Primero de Mayo. Enfocaron una bandera roja “¡Adelante al Primero de Mayo!” y un obrero negro que mostraba orgullosamente un número del *Obrero Revolucionario*.

La prensa había sido atraída por la acción sacrilego de dos obreros de Washington D.C. que arrojaron manifestos sobre el ataúd de George Meany. Esta acción inició una semana de difusión masiva de volantes por lo largo y lo ancho del país—1.500.000 volantes en las ciudades mayores.

Para todos los que se han preguntado cuál es ese día en que no trabajarán, el volante dio la respuesta, y evocó la poderosa imagen de lo que podemos lograr el Primero de Mayo 1980. “Imaginense” declara el volante “miles de presos escapándonos—con desafío, de las líneas de producción, y de las salas de clase, rehusando ser los ignorantes insignificantes que dicen que somos, proclamando nuestro verdadero valor... cuerpos cansados... por lo general no más que extensiones de su maquinaria... reavivados, alzando militantemente los puños en el aire... Marcharemos, todas las nacionalidades, despedazando con nuestra propia unidad la mentira según la cual jamás podemos unirnos. Hombres y mujeres juntos. Una multitud de lenguas, fundidas en una sola voz poderosa. Banderas rojas levantadas como bayonetas”.

El guante ha sido arrojado. La llamada es pública. La primera amplia ofensiva en una campaña que culminará el Primero de Mayo.



Los primeros volantes son impresos.

Si la clase dominante y su prensa se quedaron atónitos y escandalizados porque dos obreros portavoces de nuestra clase denunciaron a su lacayo cabrón en pleno funeral de gala, ¿cómo les caerá ver miles despertarse y movilizar a sus compañeros obreros, e inspirar a otros para que se presenten al frente el Primero de Mayo 1980!

PCR Hace Llamada:

Alistarse a las Brigadas del 1° de Mayo Revolucionario

Alistese y apoye las brigadas del Primero de Mayo Revolucionario

“Y si ellos piensan que han visto ahora la movilización política, hay que ver lo que les espera con la compañía para el Primero de Mayo Revolucionario.” Bob Avakian, Presidente del PCR durante la junta del 18 de noviembre en Washington D.C.

El Partido Comunista Revolucionario ha hecho una llamada—a todos aquellos que ven con urgencia la necesidad de despertar al sector más amplio de nuestras filas—a que se presenten como voluntarios y se alistén en las Brigadas del Primero de Mayo Revolucionario. Estas brigadas irán a las áreas claves de la batalla, difundiendo experiencias e intensificando esta lucha como un esfuerzo nacional de nuestra clase.

La tempestad en torno al Primero de Mayo será impulsada principalmente por medio de los esfuerzos locales en los centros industriales y urbanos de este país, y en las ciudades donde marcharán los obreros y otros el Primero de Mayo. El Primero de Mayo será construido en estas ciudades atrayendo y activando a nuevos obreros con conciencia revolucionaria, de modo jamás visto antes en este país. Al mismo tiempo, estas Brigadas del Primero de Mayo Revolucionario llevarán a cabo esta campaña de manera audaz, y ayudarán a fortalecer estos esfuerzos locales, dejando atrás una situación políticamente más candente que el local puede defender y avivar.

Estas Brigadas viajarán por tres meses, desde hoy hasta el Primero de Mayo, llegando con toda fuerza y electrificando el escenario. De la experiencia de los voluntarios que fueron a Washington D.C. para luchar contra el complot contra Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung, se puede ver el poderoso impacto que podemos tener sobre nuestra clase y la sociedad entera, concentrando nuestras fuerzas en frentes claves de la batalla, y al hierro candente batir de repente.

Imaginense: Brigadas de luchadores de la clase obrera y de todas las nacionalidades, nacidos en este país y en el extranjero, estudiantes y otros que ven entusiastamente el potencial del Primero de Mayo 1980, convergiendo todos juntos en las ciudades y llegando a otras áreas del decaimiento del capitalismo; poniendo ante sus hermanos y

hermanas de clase el reto a que marchen el Primero de Mayo en pro de sus propios intereses revolucionarios como parte del proletariado internacional; mineros desde los cerros de West Virginia; brigadas compuestas de obreras del acero y auto; obreros de los talleres de costura que se pudren bajo las sombras de los rascacielos de Nueva York; obreros de las fábricas de defensa que van produciendo a todo vapor en preparación para la tercera guerra mundial; agitando en ciudades que duermen bajo el silencio de fábricas que en un tiempo prosperaban.

Estamos haciendo una llamada a que obreros y otros hagan el sacrificio de partir de sus familias y hogares para llevar el mensaje a distantes vecindarios, fábricas, fundaciones y oficinas de desempleo—dejando prebuda de la fuerza que nuestra clase tiene al tomar la situación en propias manos, un potencial que se destacará en gran escala el Primero de Mayo 1980. Y cuando se marchen estas brigadas, miles más tienen que presentarse para donar y conseguir los fondos tan indispensables que lo harán posible.

Estas brigadas se adelantarán lanzándose al movimiento que rápidamente está marchando, uniéndose con aquellos que ya han tomado el paso desafiante hacia adelante; sentando la base, resumiendo las lecciones, bregando con las cuestiones, llamando a otros la acción. Y junto con las fuerzas locales dejarán una fuerza muchas veces más fuerte que antes, despierta, galvanizada y fortalecida en su determinación de dejar su sello en la década de los 80; para que el Primero de Mayo un sector significativo en desarrollo del gigante durmiente, el ejército del proletariado, será despierto, preparándose para las perspectivas y posibilidades del futuro como nunca antes.

Para construir el Primero de Mayo Revolucionario, tenemos que asestar un golpe con toda nuestra fuerza, echando a un lado cada obstáculo que hasta hoy haya detenido a nuestra clase. Para contestar a esta llamada, para ingresar en estas Brigadas del Primero de Mayo Revolucionario y/o para formar parte de los esfuerzos en su localidad inclusive haciendo donaciones y consiguiendo fondos para poner en marcha a las brigadas, póngase en contacto con el *Obrero Revolucionario* en su área. ■

¡Nuevo Folleto!

Un artículo clave del Obrero Revolucionario

50¢

Un Año,
Una Década
de
Importancia
Histórica

Por Bob Avakian
Presidente del Comité Central del
Partido Comunista Revolucionario, EEUU

RCP Publications
P.O. Box 3486
Merchandise Mart
Chicago, IL 60654

Revisionistas Rehabilitan al Jruschov de China

Liu Shao-chi, la persona No. 1 siguiendo el camino capitalista en China hasta que fue violentamente derribado de su trono durante la gran tormenta de la Revolución Cultural. El "Jruschov de China". Saboteador de la revolución socialista y de la construcción socialista. Enemigo mortal del Presidente Mao Tsetung y de todo lo que representaba y de todo por lo que luchó. Cuando Teng Siao-ping, socio político de Liu Shao-chi, se apoderó del Poder en China después de la muerte de Mao, fue inevitable que Liu, cuyo nombre en China había llegado a representar una profanidad, llegaría algún día a ser rehabilitado a una posición de "honor". Lo único que quedaba por ser revelado era—¿cuándo?

Hoy es 99% oficial. Hoy se refieren a Liu Shao-chi oficial y cariñosamente como el "Camarada" Liu. En el número de diciembre 1979, de la revista *Bandera Roja*, revista teórica del Partido Comunista de China, se cita de un discurso de la novelista revisionista Ding Ling, otra que fue un blanco de la Revolución Cultural, que fue pronunciado en la reciente conferencia nacional sobre el arte y la literatura. Ding Ling dice que, "Sus palabras (del Camarada Liu) quedaron grabadas en mi memoria", y que le dio "gran incentivo" cuando era atacada por los revolucionarios. Esta publicación, refiriéndose a Liu como "camarada", representa aprobación oficial. Ya previamente, apareciendo por primera vez en una publicación oficial desde que fue derribado del Poder, la revista china *Juventud China*, publicó en su número de noviembre una foto de Liu, así como un dibujo de éste al lado de Mao. Y Liu también fue prominentemente destacado en una exhibición oficial de la historia del Partido (vease *OR*, 19 de octubre).

Era inevitable que tarde o temprano el "honor" de Liu sería restituido (a

pesar de que ya está muerto). Después de todo, todas las políticas que impulsaba Liu cuando éste era el Presidente de la República (una posición que más tarde, durante la Revolución Cultural, fue abolida), han sido resuscitadas con venganza por los dominantes revisionistas Jua y Teng. Las universidades, una vez más, son torres de marfil. Los obreros y campesinos, que en sus millones lucharon contra intentos por traidores como Liu de restaurar el capitalismo, hoy son ordenados a esclavizarse por las "cuatro modernizaciones" y el único arrepentimiento que tiene Teng y Cia. es que sus sagradas "cuatro modernizaciones" no les ha permitido perfeccionar una técnica para restituir físicamente a su difunto "camarada".

La resuscitación de Liu está verdaderamente cobrando fuerza. El pequeño Libro Rojo de Mao, que hoy es prohibido, está siendo reemplazado por un nuevo libro que pronto será publicado, "Un conocimiento básico del Partido", que según informes contiene muchos pasajes del infame libro de Liu, "Como ser un buen comunista". El libro de Liu glorificaba el confucianismo, y contenía ataques perjudiciosos contra revolucionarios, así como ataques poco velados contra Mao. Mientras que el pequeño Libro Rojo de Mao fue ampliamente empleado por centenares de millones como una arma para difundir la línea de Mao contra los seguidores del camino capitalista, y especialmente contra la de Liu, el nuevo libro de "sabiduría" revisionista servirá el propósito contrario.

Todo esto forma parte de los continuos ataques contra la línea de Mao, inclusive ataques contra la propia persona de Mao. Así que mientras que el "Jruschov de China" es hoy el "Camarada Liu", el *Presidente* Maó es disminuido a simplemente el *Camarada* Mao. La restitución de Liu es indispen-



En 1927, miles y miles de obreros y campesinos fueron balaceados, decapitados y ferozmente torturados por las fuerzas de Chiang Kai-chek cuando éste traicionó la primera alianza con el Partido Comunista. Los masacres fueron concentrados en Shanghai y Wuhan. Aquí un obrero veterano de Wuhan cuenta de como, después del masacre en Shanghai, Liu Shao-chi ordenó a los obreros y campesinos a que entregaran sus armas; poco después, el masacre de Shanghai fue repetido en Wuhan.

sable para los revisionistas para crear opinión pública para el venidero juicio de los Cuatro (los genuinos camaradas revolucionarios de Mao)—que en efecto es un juicio contra Mao Tsetung y su línea política revolucionaria.

Los revisionistas no pueden rehabilitar al propio Liu. Pero miles de Lius menores, muchos que fueron destituidos durante la Revolución Cultural, han sido rehabilitados a posi-

ciones de poder, mientras que muchos revolucionarios han sido encarcelados o asesinados. No importa como los revisionistas traten de pintar a Liu para que tenga una mejor apariencia, él sólo es "camarada" para los revisionistas mismos. Para el pueblo y los revolucionarios genuinos de todo el mundo, el veredicto sobre Liu sigue siendo el mismo que fue declarado en 1966—"intrigante renegado y traidor".



EL MUNDO EN LUCHA

El Salvador

En un esfuerzo frenético por detener la polarización en El Salvador, al ver las fuerzas revolucionarias crecer y a la junta respaldada por EEUU más y más aislada, el gobierno de ese país ha tenido que encontrar rempazantes para los únicos tres miembros civiles de la junta, que renunciaron sus posiciones junto con los tres cuartos del gabinete. Un acuerdo con el Partido Social Demócrata ("hijo ilegítimo de la CIA y de la iglesia católica", vea *OR* No. 36) nombró a dos miembros de ese partido a la junta, el Secretario General Antonio Morales y Héctor Dada. Después de mucha dificultad por fin lograron dragar a un desconocido, el Doctor José Ramón Avalos, para la última posición que quedaba abierta en la junta. La junta había armado un gran lío prometiendo no nombrar al gobierno personas conocidas de las clases de industrialistas y terratenientes.

Mientras tanto, soldados descritos por el periódico *La Opinión* como "visiblemente nerviosos" patrullaban las calles de San Salvador armados con ametralladoras, erigiendo barricadas y revisando a todos. El 11 de enero hubo un desarrollo significativo cuando ocho grupos izquierdistas opuestos a la junta, inclusive el Bloque Popular Revolucionario (BPR), se juntaron bajo un organismo coordinador llamado la Unidad Popular. Inmediatamente la Unidad Popular hizo una llamada para una marcha que revelaría su fuerza. A pesar de una completa censura por la prensa salvadoreña acerca de este fusión, más de 5000 personas tomaron parte en la marcha con sólo un día de notificación anterior. Según los informes, una tercera parte del Partido Social Demócrata salió de dicha entidad en protesta del apoyo que ha prestado la social democracia a la junta. Salvador Samayoa, ex ministro de educación en la junta, hizo una llamada para una conferencia de prensa y

luego se fugó con doce guerrilleros enmascarados para "juntarse al ejército popular" porque "la única manera de resolver los problemas de El Salvador es mediante la lucha armada".

El vocero del Departamento de Estado, EEUU, Hodding Carter, anunció con toda seriedad el apoyo EEUU "por los cambios sociales que se están efectuando en El Salvador, especialmente con respecto a los derechos humanos. . . Continuaremos prestando nuestro apoyo mientras que los cambios que ha iniciado el gobierno salvadoreño continuen en buena fe". También mencionó que Washington está observando a El Salvador "muy atentivamente".

Quito, Ecuador

Por lo menos cinco estudiantes resultaron heridos y uno muerto cuando la policía abrió fuego el 9 y 10 de enero contra una manifestación donde se protestaba la brusca subida en precios de las necesidades más básicas (sólo el precio de la leche subió un 150%). Las escuelas y universidades fueron cerradas. Los camioneros amenazaron con salir en huelga si no alzaban sus pagos para estar a la par con el alza en el precio de gasolina. Inmediatamente, el gobierno "democrático" de Jaime Roldos informó a la prensa que los nuevos precios "todavía no habían sido fijados". Desde su elección en agosto de 1979, el presidente Roldos se ha esforzado por elaborar un presupuesto y un plan quinquenal que pusiera el peso de la deuda ecuatoriana al extranjero de \$3 mil millones y los otros problemas económicos directamente sobre los hombros del pueblo ecuatoriano. Con gran fanfarria, el presidente anunció un aumento de salarios a \$160 mensuales, que ya ha sido consumido por el alza en precios del 1º de enero. El gobierno de Roldos, que EEUU tanto aclama como otra de sus "democracias" latinoamericanas (el nuevo gobierno rempaza a nueve años de dictadura militar), está encontrado muy difícil mantener apretadas las riendas del gobierno sobre los ocho millones de habitantes, principalmente obreros y campesinos, en esta tierra de pozos petrolíferos (Ecuador es miembro de OPEP) y haciendas de café.

SUBSCRIPCIONES



Un Año—\$12

Subscripción de prueba por DIEZ SEMANAS—\$2,50

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a: Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Nombre _____

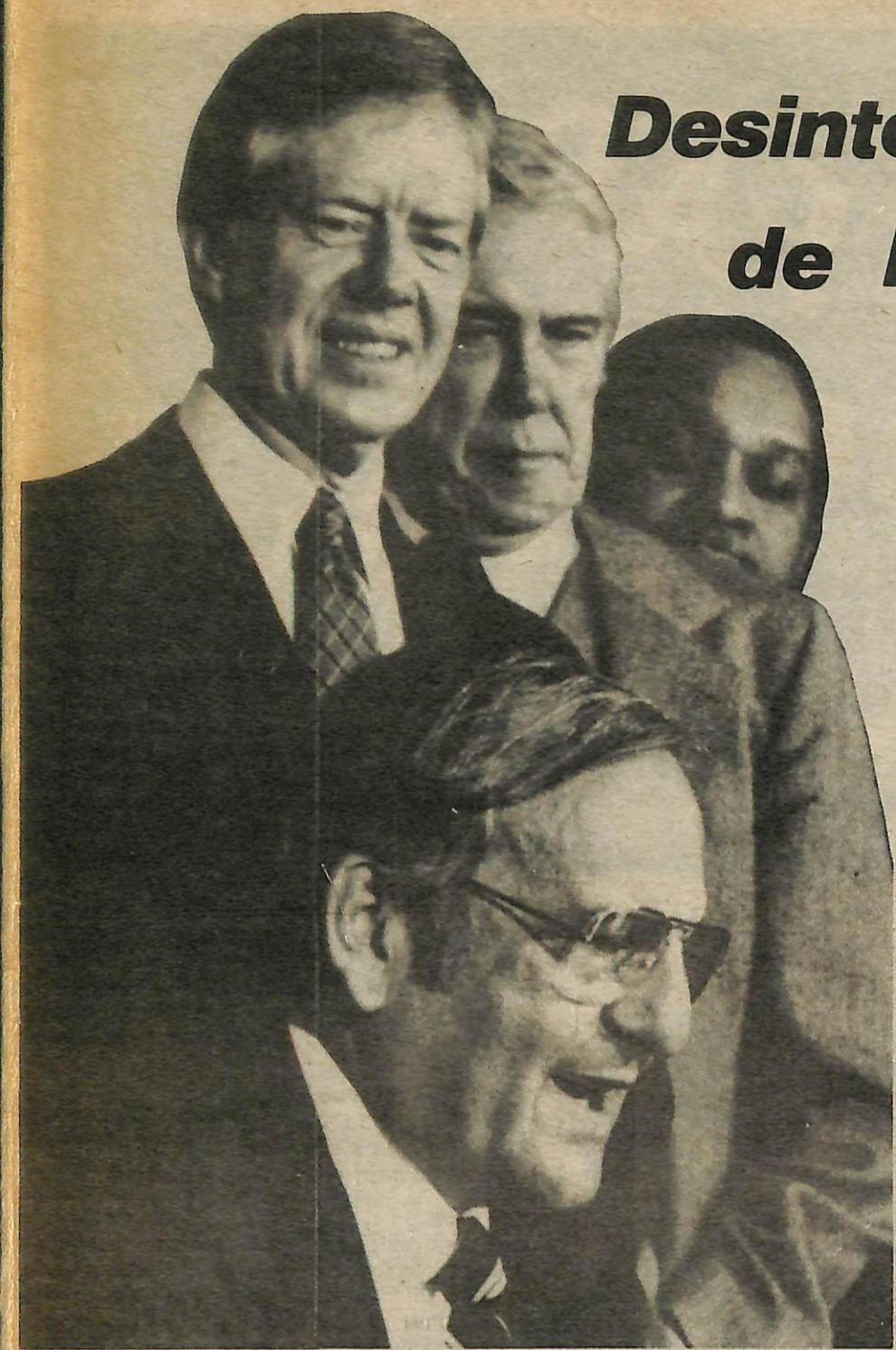
Dirección _____

Ciudad _____

Estado _____

Zip _____

Desintegración Controlada de la Chrysler



El presidente de la Chrysler Corporation, Lee Iacocca, sentado en la silla del Presidente (después de que éste firmó un proyecto de ley que aprobó, un préstamo para Chrysler) mientras que observa su fiel compañero de la mesa directiva, el presidente de la UAW, Doug Fraser.

El 8 de enero, después de meses y meses de debate candente sobre el asunto, el Presidente Carter pasó la ley aprobando \$1.5 mil millón para sacar de apuros a la Chrysler Corporation. La fotografía en la primera plana del *The Detroit Free Press* de ese día le hace recordar a uno de esas películas de desastre en que el mundo es "salvado al último momento"—un Presidente que contempla piadosamente por sobre la cabeza inclinada en gratitud del Presidente de la Chrysler, Lee Iacocca, mientras el Presidente de la UAW, Doug Fraser, hace un "valiente" saludo con el puño.

A parte de las declaraciones retóricas de siempre, de que se espera que la compañía en rápida vía de ruina pueda ser salvada, casi todos han expresado bastante duda de que aún con este préstamo sin precedente de \$1.5 mil millón, la Chrysler pueda salvarse del colapso. Un reciente artículo en el *New York Times Magazine* formuló la muy difundida duda de que la compañía llegue a sobrevivir: "Aún con garantías de préstamos, expertos como Alan Greenspan, el ex jefe consejero económico del Presidente Ford, han estimado que Chrysler tiene sólo una probabilidad en cuatro de sobrevivir". El artículo continúa para decir: "Por muy bien que funcione la Chrysler—el resultado de la lucha determinará, hasta un grado importante, por la fuerza general de la economía, y por otros factores fuera del control de la compañía, y las perspectivas no se ven muy atractivas, ni para la Chrysler, ni para el resto de la industria de automóviles". El propio Lee Iacocca mismo ha dicho: "Claro que si la economía se echa a perder en serio, entonces no llegaremos a recomponernos". *Business Week* declaró que esta maniobra para sacarlos de apuros era únicamente una cuestión de "postergar lo inevitable".

Puesto que existe tanto pesimismo en cuanto al futuro de la Chrysler, ¿por qué será que el Gobierno ha llegado a un acuerdo para darles una ayuda tan enorme? ¿Acaso habrán simplemente cometido un colosal disparate, desperdiciando dinero inútilmente en un asunto perdido de antemano? O ¿cómo

habrán sentido repentinamente una profunda e imponente preocupación respecto a las vidas y empleos de los obreros de la Chrysler? No. La movida para reforzar a Chrysler fue una decisión política que la burguesía hizo muy conscientemente después de considerable lucha entre sus propias filas sobre como solucionar el problema en el contexto de que su economía en conjunto se está deteriorando. Saben muy bien que no hay mucha esperanza de que Chrysler, por lo menos en su forma actual, llegue a sobrevivir. De hecho, muy penosamente están dándose cuenta más y más de que a no ser que ganen en una batalla decisiva a escala mundial contra la Unión Soviética, pueden hacer muy poco para solucionar sus problemas económicos. Este dato que se hace siempre más aparente desempeña un papel central en las decisiones que toman los imperialistas tocante a asuntos económicos mayores.

Lo que más temen actualmente son los agudos trastornos y choques sufridos por su sistema económico muy frágil y en vía de descomposición. Si de repente fracasara una corporación del tamaño de la Chrysler (una de las más grandes corporaciones del mundo) esto podría tener efectos profundos. Es concebible que podría desencadenar un colapso mucho más grande y mucho más general de la economía EEUU y del sistema monetario internacional, que ya está muy inestable. Con el hecho de que el dólar ya está hundiéndose como un globo de plomo en los mercados de valores internacionales, y que la confianza en el sistema financiero EEUU es muy incierto, el colapso de la Chrysler podría constituir un factor decisivo en desencadenar una baja masiva del valor del dólar. Y esto podría desencadenar subsequentemente un colapso total del sistema monetario, a medida que otros países e instituciones financieras lleguen a desesperarse y se pongan a inundar el mercado con dólares, para no quedarse con papel sin valor. Al mínimo, las presiones para abajo que ya pesan tremendamente sobre el dólar EEUU serían acrecentadas.

Simultáneamente, un colapso de la Chrysler podría causar que se quebrará

la cadena de deudas malas que actualmente vincula la red entera de instituciones bancarias y financieras se quebrara. La compañía está endeudada por \$4.8 mil millones. Si deja de cumplir con estos préstamos, sería efectivamente un choque para las empresas que han prestado dinero a la Chrysler, y que se encuentran ellos mismos endeudados, y así sucesivamente.

Factores como estos son entrelazados con la situación política en el seno del bloque EEUU, y ejercen un efecto profundo sobre éste, particularmente en cuanto a las relaciones entre EEUU y los imperialistas de Europa occidental y el Japón. Los imperialistas EEUU toman muchas precauciones para no causar algún desacuerdo serio entre estos aliados.

Visto esta situación inestable, no es de asombrarse que Jimmy Carter calificara el sacar de apuros a la Chrysler de una cuestión de "seguridad nacional", y que Lee Iacocca advirtiera, "No quiero profetizar de alguna forma oscura, pero el mundo está en tumulto, y hasta los problemas pequeños se exacerban, hasta llegar a constituirse en grandes problemas".

Y todo esto ni siquiera toma en cuenta el efecto que tendría un colapso de la Chrysler sobre la economía EEUU que ya entra en recesión. Un estudio por el Departamento de Transportación EEUU predice que a raíz de una quiebra de la Chrysler, inmediatamente más de 300.000 obreros perderían su trabajo, y esto sin tomar en cuenta los que serían afectados por los efectos que resultarían de esta quiebra en la economía en conjunto. Tales despidos tendrían ramificaciones en la economía EEUU, y a su vez, sobre la situación económica internacional también, y claro, sobre la situación política doméstica de la burguesía EEUU. El estudio hecho por el Departamento de Transportación EEUU señala estas preocupaciones: "No es necesario que uno se recuerde claramente del alboroto social previo en el área de Detroit. Aunque hoy día las tensiones sociales no sean tan agudas como lo fueron en días más agitados, no hay que tener mucha imaginación para hacerse una idea de los resultados que tendría semejante reducción económica masiva en el centro de la ciudad. No es necesario dar énfasis al hecho de que la tasa de desempleo entre obreros de minoría es más alta ahora, y subiría hasta las nubes bajo las condiciones de un cierre de la Chrysler".

Por todas las razones ya mencionadas aquí, el Gobierno EEUU busca conseguir que la ruina de Chrysler ocurra de manera controlada, para minimizar el efecto de choque que causará. De hecho, están implementando el tipo de estrategia que Paul Volcker, Presidente de la Junta de la Reserva Federal, indicó hace un año y medio en un discurso en Londres al decir: "La desintegración controlada de la economía es un objetivo legítimo para la década del 80". La meta principal de esta "desintegración controlada" consiste en ponerles en la posición más fuerte para aprovechar lo que ellos consideran ser la única vía de escape verdadera de la crisis que enfrentan—o sea, ganar la tercera guerra mundial. Al mismo tiempo, esta ruina controlada provee a los varios grupos financieros de la burguesía con la oportunidad de luchar entre ellos para determinar quien se apoderará de qué, y cuánto, de los restos de la Chrysler—cadáver de buitre para festín de buitres.

En realidad, ya ha empezado "la desintegración controlada" de la Chrysler. Con \$1.5 mil millón, querían asegurarse de que continuaría, cubriendo las deudas inmediatas que amenazan a la Chrysler con bancarrota inmediata. 35.000 de los 140.000 obreros de la Chrysler ya están en las largas líneas de desempleo en Detroit, y 40.000 más sólo trabajan medio turno. Iacocca exhortaba a la gente a que tuviera fe en

que la Chrysler sería salvada; al mismo tiempo, la Dodge Main se cerraba dejando a miles más desempleados.

Junto con este plan para sacar de apuros a la Chrysler ha llegado una andanada de publicidad para tratar de ganar a la gente a apoyar este esquema de "Salvar a Chrysler". Se concentran particularmente en ganar el apoyo de los obreros de la Chrysler puesto que el plan demanda ataques masivos y ultrajantes contra ellos y que esperan que estos los aceptarán de buena gana para "salvar sus empleos". Este intento cínico y despiadado de conseguir que los obreros participen en su propia destrucción y la vitoreen bajo la ilusión de una campaña de "salvar a Chrysler—salvar empleos" constituye la piedra angular de su plan para sacarle de apuros a Chrysler. Demanda \$462 millones en sueldos no pagados y paga de vacaciones no pagados, y que los obreros den su aprobación al despido de miles más. Y claro está que a medida que se desintegra la Chrysler, habrá más y más despidos.

El presidente de la UAW, Doug Fraser, ha hecho todo lo que ha podido para forzar que los obreros adoptaran este plan, tratando de enfriar la furia potencial de los obreros con tratar de convencerles de que el plan es la única solución práctica. Pues al fin y al cabo, "es mejor tener unos pocos empleos que estar sin ninguno". Ha manipulado la ansiedad que siente la gente ante las perspectivas del futuro, y ha promovido la concepción del mundo de los imperialistas de competición despiadada para salvarse uno mismo, cueste lo que cueste.

Especialmente en el contexto actual de la situación mundial, no es difícil ver que los sacrificios a favor de Chrysler que Fraser promueve ahora son en realidad sacrificios para mantener en vida el sistema entero—y no tardarán mucho en llamar *abiertamente* a sacrificarse la vida y la salud para defender ese sistema en una guerra contra los soviéticos. Fraser ya emprendió ese camino con la campaña chovinista anti OPEP que promovió él durante lo más reñido de esta última "crisis" del petróleo.

Las más recientes maniobras de Fraser y sus compinches para intentar instigar una reacción violenta entre obreros estadounidenses en oposición al rechazo de los obreros de la Chrysler en Canadá de aceptar el plan para sacar a la compañía de apuros, son un ejemplo de la increíble y miserable basura que promueven estos. El liderato de la UAW condenó este rechazo por parte de los obreros canadienses, y se pusieron a soltar risotadas y a decir que los obreros canadienses eran responsables por el aumento de sacrificios requeridos de los obreros estadounidenses. Mark Stepp, vice presidente de la UAW, demandó que la Chrysler no reinvertiera en el Canadá ninguna parte del dinero ahorrado bajo el plan en Canadá, y que no extendiera a los obreros canadienses una opción de acciones que no vale para nada y que era supuestamente un favor a cambio de la aceptación por los obreros del plan.

Todas estas cosas son promovidas para servir directamente las metas políticas de la burguesía e indica muy claramente la urgente necesidad para la clase obrera de afirmar sus propias metas políticas con respecto a las importantes cuestiones que aguardan apenas bajo la superficie de la campaña para "salvar a Chrysler". Que sí existe la base para que obreros hagan exactamente esto fue comprobado en la siguiente declaración tocante al plan para sacar de apuros a la Chrysler hecha por un obrero de la Chrysler en una oficina de desempleos de Detroit:

"Yo no les ayudaría. ¿Pues qué han hecho para mí? Sólo van a agarrar el dinero para ellos mismos, y de todas maneras, nosotros acabaremos en la calle. ¿La seguridad nacional? Tonterías. Siempre nos vienen a pedir que sacrifiquemos—nuestros trabajos, y entonces la vida. Para ellos no somos más que piezas de ajedrez".

LA FILOSOFIA PARA TRANSFORMAR EL MUNDO

Nuevo Libro Sobre la Ciencia de la Revolución

¡Un nuevo libro! En los próximos meses se preparará la publicación de un nuevo libro (disponible sólo en inglés): *Fundamentals of Marxism-Leninism, Mao Tsetung Thought and the Line of the Revolutionary Communist Party, USA. (Los fundamentos del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung y la línea del Partido Comunista Revolucionario, EEUU)*. Este libro abarcará de forma concentrada los fundamentos de la ciencia revolucionaria. Una ciencia cuya importancia fue resumida de esta manera por Lenin, "Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario". Durante el próximo mes, el Obrero Revolucionario publicará una serie de artículos que resumirá y a la vez proveerá una introducción a los puntos básicos de este libro indispensable.

"En la sociedad de clases, cada persona existe como miembro de una determinada clase, y todas las ideas, sin excepción, llevan un sello de clase". Esta verdad fundamental, claramente expresada por Mao Tsetung en su artículo "Acerca de la práctica", es especialmente aplicable a la filosofía.

Las diferentes clases siempre han promovido diferentes filosofías reflejando sus intereses de clase respectivos. Las filosofías son métodos concentrados y sistemáticos de comprender el mundo. No son ni imposibles de comprender ni una ocupación inútil, al contrario representan un campo crucial de la lucha de clases. Sin una filosofía correcta, ningún movimiento revolucionario en ésta época tiene esperanzas de perseverar hasta la victoria. En vez, se perderá y se desorientará en las tormentas y tumultos, yendo de la ceca a la meca como un barco sin compás.

Hoy en día, la clase capitalista promueve, donde sea, el punto de vista filosófico que sirve al capitalismo, y que presenta sus principios como eternos. Por ejemplo, la clase dominante de EEUU fomenta el *pragmatismo*—una filosofía formulada en oposición al marxismo, según la cual el entendimiento de la *esencia* del mundo está fuera del alcance del hombre, y la verdad de una idea depende de que le permita o no a la burguesía ajustar y reparar lo que ya existe, es decir el capitalismo.

Esta y otras filosofías burguesas sirven al capitalismo no solamente por su influencia directa los que las estudian, sino también por su amplia influencia indirecta en el pensamiento y las acciones de las masas populares, estando éstas conscientes o no de esta influencia. En este campo de batalla, el proletariado tiene como arma el *materialismo dialéctico*. El materialismo dialéctico revela para el proletariado el puesto que ocupa en la sociedad y lo arma con el método y la concepción del mundo que necesita para cambiarla.

De todas las filosofías, sólo el materialismo dialéctico no solamente admite sino también proclama con orgullo su punto de vista clasista, y al mismo tiempo, insiste en su cualidad de verdad universal. En el fondo, toda otra filosofía sirve a una clase minoritaria y explotadora, y busca ocultar su servicio a la explotación detrás del mito de filosofía "por encima de las clases"—¡al mismo tiempo que trata de encubrir que la sociedad es dividida en clases! Debido a que el materialismo dialéctico representa al proletariado que necesita acabar con la explotación, no tiene ningún interés en mentir sobre el hecho de que la sociedad es dividida en clases o en encubrir esto. Así que, debido a la naturaleza de la clase que representa, la filosofía marxista es verdadera, y a la vez partidista.

El materialismo dialéctico también es fundamentalmente diferente en otro aspecto esencial—proclama



Mao Tsetung habla con cuadros en Yenan 1942.

abiertamente que la única razón para estudiar la filosofía y comprender el mundo es para *transformarlo*. Hoy en día, esto sólo puede significar hacer la revolución para derribar el capitalismo. Como dijera Marx, "Los filósofos no han hecho sino *interpretar* el mundo de diferentes maneras, lo que importa es *transformarlo*".

La Concepción Materialista de la Historia

Marx y Engels fueron estudiantes revolucionarios que tomaron parte en las tormentas políticas que barrieron Europa en las décadas de 1830 y 40. Buscando

un camino hacia adelante, estudiaron la filosofía, las ciencias y la historia, y a través de mucha lucha e investigación, formularon el materialismo dialéctico. Inmediatamente emprendieron el camino de aplicar esta filosofía a la sociedad humana para así avanzar la lucha revolucionaria.

Un descubrimiento fundamental de Marx y Engels fue que las ideas y las instituciones de cualquier época surgen de las relaciones económicas que los hombres establecen entre sí en el proceso de producción—las relaciones de *clase* en la sociedad. Y estas relaciones son, en última instancia, determinadas por el nivel del



Se le arresta a Carlos Marx en Brussels durante el levantamiento revolucionario que barrió Europa en el 1848.



V.I. Lenin en la celebración del Primero de Mayo 1919.

desarrollo de las fuerzas productivas, que no es algo escogido por los hombres, sino que lo reciben en herencia de la generación previa y luego lo desarrollan. Por las fuerzas productivas se comprende productores con sus habilidades y conocimientos, así como sus instrumentos de producción y la tecnología, materias primas, etc. Las fuerzas productivas no sólo son la fundación básica de toda la sociedad, sino que también son su elemento más revolucionario. Puesto que la humanidad siempre desarrolla nueva técnica y aumenta la producción a un nivel siempre más alto, las fuerzas productivas cambian constantemente bajo la estructura de las relaciones de clase (conocidas como la *base económica*) y las formas políticas e ideológicas (es decir la *superestructura*) que se desprenden de esa base.

Estas contradicciones—entre las fuerzas y relaciones de producción, y entre la base económica y la superestructura—toman la forma de *lucha de clases*, y el llevar a cabo y resolver esta lucha por medio de la revolución ha sido responsable por el desarrollo de la

sociedad de clases, desde la esclavitud más primitiva hasta hoy, cuando la humanidad se encuentra en el umbral de acabar con toda forma de esclavitud y las divisiones de clase para siempre.

Las fuerzas de producción que se desarrollan relativamente rápido, pronto chocan con las relaciones que originalmente surgieron para servir al viejo nivel de desarrollo. Clases que encarnan las relaciones más avanzadas correspondiendo al más avanzado desarrollo de las fuerzas productivas luchan contra las clases que representan y están ligadas a las viejas relaciones. A su vez este conflicto da origen a tremendas luchas en la superestructura; la nueva y ascendente clase intenta destruir la vieja superestructura, y reemplazarla con una que proteja y sirva su base económica.

Apliquemos esto a la sociedad moderna. El capitalismo es diferente a todo previo sistema en que la producción es principalmente realizada por personas que trabajan juntas, de forma cooperativa, y no por individuos que trabajan solos. Es decir, por primera vez, las fuerzas productivas son principalmente *socializa-*

das. Pero las *relaciones* de producción se han quedado atascadas en la época de la producción y propiedad individuales. Miles trabajan en fábricas, produciendo riquezas ni soñadas por la humanidad hace 200 o aún 100 años—y sin embargo al terminarse el día, ese producto colectivo es apropiado por un puñado de personas que quizás ni hayan visto jamás la fábrica o las personas que se esclavizan en ella!

Por un lado, la producción socializada realizada por el proletariado. Por otro lado, la propiedad privada en manos de los capitalistas. He aquí la contradicción fundamental de nuestra época. Y hasta que el proletariado, que encarna y representa las relaciones sociales más avanzadas que corresponden a las fuerzas productivas socializadas, resuelva esta contradicción con eliminar totalmente a la burguesía y todos los vestigios de las relaciones capitalistas, rugirá la lucha de clases entre las dos.

La lucha de clases tiene que llegar a la revolución proletaria y la dictadura del proletariado para así resolver la contradicción. Pero la dictadura del proletariado es sólo una transición a algo más avanzado—el comunismo. El proletariado ejerce su poder para suprimir a los viejos explotadores y mantenerlos suprimidos y además de eso, para continuar derrotando a los nuevos explotadores que surjan a base de los vestigios de las desigualdades y el retraso caracterizados de las sociedades gobernadas por clases explotadoras. A la vez, al librar estas batallas el proletariado tiene que “remover el suelo” del cual surgen los nuevos explotadores.

El comunismo—la meta de la lucha del proletariado—será el comienzo de una época completamente nueva en la historia de la humanidad: como lo dijeron Marx y Engels, en un sentido fundamental el comunismo representará el verdadero *comienzo* de la historia humana, al cual los previos siglos de existencia humana, inclusive los miles de años de la sociedad dividida en clases, servirán únicamente como un prólogo primitivo.

Así que la “caída de la burguesía y la victoria del proletariado son igualmente inevitables”. Esta es la verdad esencial revelada por el materialismo histórico, y es por esto que la burguesía lo odia y lo suprime y porque el proletariado lo estima y lo aplica, enriqueciéndolo en el proceso.

El Materialismo

El materialismo histórico es la aplicación del materialismo dialéctico a la sociedad y la historia. Pero hay que estudiar ambos la dialéctica y el materialismo cada uno en sí mismo.

El materialismo se desarrolló en la lucha contra un opuesto campo filosófico, el idealismo. Por lo general el idealismo presenta al mundo físico como creación del espíritu, y de una u otra forma inventa como fuente de la creación un espíritu supernatural, que sabe todo pero a su vez es inconocible. Por ende, entonces, se encuentra la verdad no en el mundo material sino en el espiritual. Las ideas del hombre sus valores y “naturaleza” supuestamente existen independientemente de su existencia material como miembro de una determinada clase en una determinada sociedad, y hasta se pretende que aquellos forman la base para ésta. Y estas ideas, valores, “naturaleza”, etc. son vistos como producto de una fuerza externa y superior a la humanidad y la sociedad humana. Así es el idealismo.

En directa oposición al idealismo está el materialismo, lo que se basa en el reconocimiento de que el mundo, y en realidad el universo entero, todo lo que existe, son sólo diferentes formas de materia, impulsadas no por ningún espíritu inconocible, sino por sus propiedades físicas innatas. “La concepción materialista del mundo” escribió Engels “es nada más que la concepción de la naturaleza tal como lo es, sin ninguna fuerza externa”.

La experiencia del mundo material constituye la materia prima de la conciencia humana. Ideas de belleza, verdad, virtud, y cosas por el estilo, todas son condicionadas por la experiencia social en la sociedad de clases. En contraste con la definición popular, los materialistas no son hedonistas ni glotones, indiferentes en cuanto a los ideales más elevados en la vida—¡al contrario! De hecho, los materialistas marxistas tienen ideales elevados—y no sólo los poseen, sino que luchan para realizarlos mediante la transformación del mundo material de acuerdo con el avance de la historia.

¿Libre voluntad?

Pero, ¿qué de la libre voluntad? objeta la burguesía. “Si imputan las acciones y el modo de pensar de la gente a relaciones de clase” se quejan, “entonces eliminan la libertad de escoger, y la libre voluntad”.

Pero, resulta que estas sagradas libertad de escoger y libre voluntad tan aclamadas por los filósofos burgueses son ejercidas dentro de límites muy estrechos.

Es posible que a un obrero le guste consolarse con pensar que ha sido él quien ha escogido libremente trabajar para el patrón que le explota—pero naturalmente, está claro que él no jugó ningún papel en escoger las relaciones de clase en la sociedad en que nació. Y esas relaciones de clase determinan que, por mucho que uno escoja, siempre le queda sólo la libertad de escoger entre dos patrones—aunque cuando se intensifica el desempleo, encontramos que hay otra libertad más: la libertad de pasar hambre.

El materialismo dialéctico *no* niega la libertad. En vez, comprende a fondo que la libertad sólo tiene

Pase a la página 8

La Filosofía

Viene de la página 7

significado en relación con su contrario: la *necesidad*, es decir, en relación con los verdaderos límites de una situación determinada, y las leyes que la gobiernan; y aún más, que la única razón de comprender la realidad es para entonces ser capaces de cambiarla.

Por ejemplo, el proletariado pueda desear abolir las clases inmediatamente, y al tomar el Poder, "escoger" abolir el Estado. Pero, puesto que la burguesía sigue existiendo, y que seguirá siendo engendrada constantemente durante un largo período después de la revolución, semejante selección permitiría a las fuerzas trabajando para la restauración del capitalismo reagruparse y tomar de nuevo el Poder, y nuestra supuesta libertad de selección nos llevaría a exactamente el resultado opuesto del que anhelábamos. A través de una comprensión adecuada de las leyes que gobiernan la lucha de clases durante así como después de la revolución—y de hecho, el descubrimiento de éstas mediante la participación en la lucha revolucionaria y el uso de la dialéctica materialista para estar constantemente resumiendo esa experiencia—los comunistas han podido llegar a comprender que la continua lucha de clases requiere un período de transición, de dictadura del proletariado, para sentar la base para la abolición final de todas las clases y formas de gobierno, y en base de esta comprensión, desempeñar la práctica revolucionaria que, paso a paso, transformará la realidad en camino hacia esa meta.

Mao Tsetung formuló este principio así: "de la materia a la conciencia y de la conciencia a la materia". O sea, mediante el resumen omnímodo y correcto del mundo material y el desarrollo de teorías y políticas correctas en base de esto, entonces se puede usar esas teorías para transformar y cambiar el mundo. El materialismo revela los verdaderos vínculos entre la materia y la conciencia, y al hacer esto, permite para la conciencia el mayor alcance de todas las filosofías.

El marxismo se opone no sólo a los idealistas que niegan que la conciencia proviene de la materia y que, de hecho, niegan que es necesario que las ideas, a su vez, se basen en el mundo material; el marxismo también batalla contra los "materialistas vulgares" (no dialécticos) quienes menosprecian el papel de la conciencia, arrastrándose pasivamente a la cola de los acontecimientos. Cada uno de los grandes marxistas ha tenido que luchar contra esta perversión del materialismo y defender el papel dinámico de la conciencia. Refiriéndose particularmente a Mao Tsetung, el Camarada Bob Avakian escribió:

"Debido a esto, desde luego, la burguesía, los revisionistas y los oportunistas de todos los pelajes, tanto dentro como fuera de China, han llamado a Mao un 'idealista'. Pero Mao era un completo materialista. Se basaba a sí mismo en el mundo real, proceso de cambio y de movimiento constante, desde lo más bajo hasta lo más alto, en el reemplazo inevitable de lo viejo por lo nuevo. Justamente debido a esto, él nunca perdió de vista sino que, por el contrario, estaba continuamente considerando, la existencia de los elementos del futuro dentro del presente, y el hecho de que la lucha mundial del proletariado en contra de la burguesía y de toda la reacción terminaría, eventual e inexorablemente, a pesar de todas las vueltas y revueltas, y a pesar de todas las derrotas y los reveses temporales, en el avance de la humanidad hacia la meta histórica del comunismo, que a su vez sería impulsado hacia adelante a través de contradicción y de lucha". (*Las Contribuciones Inmortales de Mao Tsetung, Revolución*, Vol. 4, No. 1).

Entonces, en resumen: el idealismo promueve una concepción del mundo al revés, en que la conciencia de alguna forma u otra ocurre antes de la materia y es la fuente de la materia que en realidad la produce a ésta, en que las ideas del hombre ocurren antes o son creadas independientemente de las condiciones sociales o hasta son la fuente de ellas, mientras que en realidad las ideas son producto de determinadas condiciones, y en que, por toda la bella habladería de libre voluntad, no es posible que la gente misma cambie el mundo, sino que se deben confiar su destino en un "ser superior".

La concepción del mundo materialista busca la verdad en el mundo material, comprende que las ideas que tiene la gente provienen de su experiencia social, y por comprender más a fondo las leyes del mundo material y especialmente de la sociedad, busca cambiar este mundo y la gente en ello.

La Dialéctica vs. la Metafísica

Pero si es verdad que el mundo entero es compuesto de diferentes formas de materia, entonces ¿cómo es que debemos comprender estas diferentes formas en su moción y desarrollo? Esta pregunta conduce a una lucha filosófica aún más fundamental entre la concepción del mundo metafísica y la dialéctica.

La concepción del mundo metafísica, como explicó Mao, considera

"las cosas como aisladas, estáticas y unilaterales. Considera todas las cosas del universo, sus formas y sus especies, como eternamente aisladas unas de otras y eternamente inmutables. Si reconoce los cambios, los considera sólo como aumento o disminución cuantita-

tivos o como simple desplazamiento. Además, para ella, la causa de tal aumento, disminución o desplazamiento no está dentro de las cosas mismas, sino fuera de ellas, es decir, en el impulso de fuerzas externas."

La concepción del mundo metafísica considera el descanso o la estabilidad como inmutables y permanentes y el cambio como algo inusitado. Entonces, el desarrollo es no más añadir—no un proceso en que lo nuevo lucha contra lo viejo hasta finalmente conquistar y reemplazarlo."

En oposición a la metafísica, Mao Tsetung resumió así la dialéctica:

"la concepción dialéctica materialista del mundo sostiene que, a fin de comprender el desarrollo de una cosa, debemos estudiarla por dentro y en sus relaciones con otras cosas; dicho de otro modo, debemos considerar que el desarrollo de las cosas es un automovimiento, interno y necesario, y que, en su movimiento, cada cosa se encuentra en interconexión e interacción con las cosas que la rodean.

Son las *contradicciones* en el seno de las cosas que constituyen la causa de todo cambio y desarrollo—es decir, una unidad de contrarios que coexisten y a la vez luchan entre sí. Esta es la ley fundamental del universo.

Según el uso popular, la palabra "contradicción" quiere decir algo que está en contraste a como deben de ser o aparecen las cosas o como adaracen—contradecir un argumento significa revelar las inconsistencias en ello. Una "contradicción de términos" implica que no es posible que dos cualidades diferentes coexistan en una sola cosa, o que es imposible que algo contenga su cualidad característica, y a la vez su opuesta.

El uso dialéctico del término "contradicción" es más profundo y verdadero. Una contradicción es la simultánea coexistencia y lucha de fuerzas opuestas en un proceso o una cosa: esto es lo que determina su existencia—temporaria—y su moción y desarrollo, y su subsiguiente no existencia. Está claro que un ser viviente está en vida, pero, ¿no es verdad también que en él hay elementos de la muerte? ¿No es verdad que en él células mueren y que lucha constantemente para deshacerse de estas células muertas, y que transforma materia no viva (comida, oxígeno) en vida, y que finalmente se muere cuando la lucha dentro de sí se para y la muerte vence a la vida?

Veamos algunos otros ejemplos. Claro que la guerra es diferente de la paz y sin embargo, es la lucha de las fuerzas contradictorias que coexisten en tiempos de paz que se van intensificando hasta transformarse en guerra. ¿No es cierto que en tiempos de paz existen la competición "pacífica" por los mercados, las jugadas despiadadas para asegurarse del *status quo* (o disturbarlo), el febril armarse por parte de las grandes potencias? ¿No son éstos características de la paz, y sin embargo, no es verdad que constituyen al mismo tiempo elementos de guerra dentro de la paz? Y también es verdad con respecto a guerras justas de clases y naciones oprimidas que luchan por su liberación, que surgen como salto cualitativo la lucha "pacífica" de los oprimidos contra sus opresores.

Mao lo expresó de forma popular: "uno se divide en dos"—que quiere decir que todo existe y se desarrolla a través de la lucha entre sus dos aspectos contradictorios. Dentro de una sociedad, el progreso resulta de la lucha entre dos clases opuestas; dentro del Partido, de la lucha entre las ideas correctas e incorrectas características de esas clases diferentes. Esto es cierto hasta con el átomo en la naturaleza, que consiste de la lucha y la unidad de sus electrones y sus protones, los cuales a su vez son divisibles aún más, sin cesar.

Mao escribió:

"La interdependencia y la lucha entre los contrarios existentes en cada una de las cosas determinan su vida e impulsan su desarrollo. No hay cosa que no contenga contradicción; sin contradicción no existiría el mundo.

Desarrollo a Través de Saltos

Los dos aspectos contradictorios de un proceso o entidad no luchan indefinidamente. A cierto punto, ocurre un salto en su desarrollo—es decir, mediante la lucha y la transformación de contrarios, un proceso completamente nuevo es creado. Así que el desarrollo no es circular sino en espiral, alcanzando niveles siempre más altos a través de las vueltas y revueltas, avances y retrocesos, que finalmente llegan a saltos hasta una etapa completamente nueva.

Este concepto del desarrollo a través de saltos cualitativos se opone a los "evolucionistas vulgares" quienes reconocen que existe el cambio, pero lo pintan como si fuera uniforme, sin interrupciones ni revoluciones.

Tomemos por ejemplo el nacimiento de un bebé. La unión de contrarios, de esperma y óvulo, crea un embrión. Pero inmediatamente, este embrión empieza a dividirse, a añadir células, y a desarrollarse en un feto. Durante el resto del período de la gestación, este feto existe como un tipo de cosa, con sus propias contradicciones y procesos, aún mientras crece cualitativamente y se desarrolla en algo diferente. En el momento del nacimiento, estalla la vieja unidad de contrarios, uno se divide en dos, el feto deja de existir, las secundinas son botadas, y entra en existencia algo *cualitativamente* nuevo.

El Desarrollo en Espiral de la Revolución Proletaria

Sólo una concepción dialéctica de desarrollo en espiral y no circular puede revelar el verdadero movimiento de la historia, en particular la revolución proletaria y la transición a la sociedad sin clases, la sociedad comunista. El proletariado ha realizado tres intentos trascendentales para transformar la sociedad—la Comuna de París de 1871, la Revolución Rusa y la Revolución China. Sin embargo, cada uno de estos esfuerzos al fin fue derrotado por la burguesía, y el capitalismo fue restaurado.

Esto, de forma comprensiva, generalizada, ha sido la historia de la revolución proletaria hasta ahora—pero sólo hasta ahora, porque, en realidad, sólo representa la historia inicial de este proceso, sólo los primeros intentos, por monumentales que sean, de derrocar el capitalismo y avanzar hacia su eliminación, intentos que han acabado, en sí mismos, en retrocesos.

Así que parece que lo que tenemos es un ciclo de revolución-restauración-revolución-restauración, y el metafísico pregunta, ¿en realidad a qué ha servido todo este sacrificio?

Se trató con esta cuestión en el libro *Revolution and Counter Revolution* (La Revolución y la Controrrevolución) por el Partido Comunista Revolucionario, EEUU, que analiza la traición de la revolución en China.

"Y hay que admitir francamente que la clase obrera no ha tenido éxito en mantener el Poder por un período prolongado. Pero no es cierto que la clase obrera internacional haya cobrado ningún avance. No es como que la historia sólo se repitiera. Por medio de la experiencia de hacer la revolución, la clase obrera ha avanzado hasta un nivel más alto, aprendiendo de experiencias previas, resumiendo las nuevas condiciones, y trazando un camino hacia adelante más claro. Apenas un poco más de 100 años han transcurrido desde que la clase obrera se levantó por primera vez de manera organizada y estableció el primer gobierno obrero, la Comuna de París. Esta duró poco, pero colocó la cuestión del dominio de la clase obrera ante todo el mundo. La experiencia de la revolución bolchevique resolvió el problema de asir el Poder y de consolidar la dominación de la clase obrera. Y con la Revolución China, se resolvió teóricamente y prácticamente, a través de la Revolución Cultural, el problema planteado por la experiencia soviética: como movilizar a las masas populares para impedir la restauración.

"Pero cada una de estas resoluciones trajo con sí nuevas contradicciones y dificultades que serán solucionadas a través de la experiencia mundial de la revolución proletaria. Es por esto que, no obstante que en China la clase obrera estuvo en el Poder por menos tiempo que en la Unión Soviética, el hecho de que fue capaz de avanzar más allá de las contradicciones planteadas por la revolución bolchevique ha elevado el movimiento de la clase obrera a un nivel más alto. El pensamiento Mao Tsetung concentra estas experiencias y lecciones de la lucha de clases, y sienta la base para más avances por parte de la clase obrera." (Pág. 351, sólo disponible en inglés).

En un artículo de introducción de esta largura, sólo es posible tocar brevemente algunos de los puntos esenciales de la dialéctica, y urgimos que los lectores estudien los artículos mencionados al final de este artículo, especialmente "Sobre la contradicción" de Mao.

Desarrollo de la Filosofía Marxista

Como fue mencionado anteriormente, el descubrimiento por Marx y Engels del materialismo histórico y su aplicación a la sociedad, el materialismo histórico, fue realmente un avance de importancia mundial e histórica. Pero estos fundamentos del marxismo han tenido que ser constantemente defendidos y desarrollados. La sociedad y la naturaleza se desarrollan continuamente, y siempre aparecen nuevas tareas.

Lenin defendió y profundizó la filosofía marxista, particularmente en torno a la cuestión del materialismo vs. el idealismo, sobre todo en las formas que esto adoptó a fines del siglo XIX—empirio-criticismo, positivismo, y pragmatismo. La defensa leninista del marxismo era muy vinculada a la batalla contra el revisionismo, y los firmes fundamentos científicos que fueron forjados a raíz de ésta le permitieron a Lenin y a los bolcheviques mantenerse firmes en las tormentas que inevitablemente ocurrirían, y si ocurrieron, mientras otros, quienes se habían dejado engañar por el mito de que "el capitalismo funciona" se escurrieron como cobardes.

Lenin también desarrolló la dialéctica, insistiendo en que la más importante ley de la dialéctica es la unidad y lucha de contrarios. Pero le tocó a Mao Tsetung desarrollar este punto de Lenin, y al hacerlo, elevó la comprensión de la dialéctica hasta un nivel completamente nuevo.

La valiosísima obra de Mao Tsetung, "Sobre la contradicción" fue escrito para combatir el dogmatismo que estaba sofocando el Partido Comunista de China. El dogmatismo, característicamente considera sólo un aspecto de la contradicción, o separa absolutamente a los dos aspectos (al mismo tiempo que, por lo general, divorcia la teoría de la práctica). Mao insistió en comprender ambos aspectos, la unidad y la lucha entre los contrarios, como lo esencial para un entendimiento vivo de las cosas en su moción y desarrollo, y

¿Será Time? ¿Será Newsweek? NO—¡Es El Clarín!

'Comunistas' Envueltos en Bandera EEUU Sobre Afganistán

En números pasados del *Obrero Revolucionario*, hemos denunciado al tal llamado Partido "Comunista" Marxista-Leninista (PCML) por su incansable y firme *socialchovinismo*—"socialismo de palabras, chovinismo en su práctica"—particularmente sus francas apelaciones a los dominantes EEUU de que fortalezcan sus preparaciones de guerra, y de que dejen de "apaciguar" a sus gemelos imperialistas de la Unión Soviética, quienes son presentados como el "peligro principal" para los pueblos del mundo.

Hoy con la invasión de Afganistán por los soviéticos, al PCML se le ha presentado otra tremenda oportunidad para demostrar sus barras (debemos de añadir barras y estrellas) y para una vez más demostrar en práctica su *socialchovinismo*. Estos "comunistas" envueltos en la bandera EEUU no han perdido ni un minuto en apurarse a la defensa de los dominantes EEUU repitiendo su "consternación y conmoción" ante los actos excesivos de sus rivales socialimperialistas.

"La poderosa invasión de Afganistán por 50.000 soldados rusos", escribe el chapucero del PCML David Kline, "nos lleva a preguntar: ¿Ha empezado la III Guerra Mundial?" Será ésta la introducción alarmista a un artículo para la revista *Time*, otro en la lista impresionante de esfuerzos periodísticos por Kline publicados en la prensa burguesa? (p. ej. *Chicago Sun Times*, *Christian Science Monitor*, etc.). No, pero si pudiera serlo. Puesto que su artículo titular en el número del 7 de enero del periódico del PCML, *El Clarín*, se esfuerza para dispensar a los dominantes de EEUU de cualquier culpabilidad por el desarrollo hacia una guerra mundial representado por los acontecimientos en Afganistán.

Bajo la pretensión de discutir sobre la contienda entre las superpotencias, nos informa de que "Recordamos que algunos historiadores dicen que la 2ª Guerra Mundial empezó con la invasión japonesa a Manchuria en 1931 y la invasión a Etiopía por los fascistas italianos. Seguramente es posible que la acción soviética sea un indicio de lo que traerá el futuro. Entonces pues, los acontecimientos de la semana pasada son de suma importancia".

La implicación ya está bastante obvia. ¡No culpen a EEUU por este crimen que se está desenvolviendo cuando estos dos gigantes imperialistas hacen preparaciones para asesinar a millones en defensa de sus imperios criminales! ¡Oh no! Está claro que los instigadores son esos malos y agresivos rusos, ¡ellos son los que dispararon el primer cañonazo!

¿Será esto un análisis marxista de la guerra mundial? ¡Ni de chiste! La verdad es que esto va completamente en contra de la profunda declaración hecha por V.I. Lenin de que "el carácter de la guerra (la guerra es reaccionaria o revolucionaria) no depende de quien haya atacado ni del territorio en que esté el 'enemigo', sino de la clase que sostiene la guerra y de la política de la cual es continuación esa guerra". Pero con todo, si los títeres sucesivos instalados en Afganistán por los social imperialistas soviéticos pueden autoproclamarse "marxistas", ¿entonces por qué no puede el PCML—envuelto en la bandera del imperialismo EEUU—hacer lo mismo?

Kline advierte que muchos observadores han señalado que, "Detrás de la brutal toma de Afganistán, la URSS tiene un plan estratégico de dominación mundial...". Claro que esto es cierto, pero también es natural que en ninguna

parte de este "análisis" hecho por este "observador" de *El Clarín* se puede encontrar ningún semejante aviso del hecho que los dominantes EEUU también tienen un plan estratégico de dominación mundial, y de que la *principal preocupación* de los comunistas en éste país es de exponer y derrotar a *sus propios* imperialistas. Además, ni es mencionado el hecho de que han sido ellos mismos—EEUU—los principales instigadores y asesinos en Afganistán por más de una década, y que ha sido sólo recientemente que los soviéticos han logrado una posición más fuerte (vease artículo del *OR* de la semana pasada, pág. 1). Y por seguro, no es ninguna coincidencia que uno de los "rebeldes" afganos, citado muchísimo en otro artículo de *El Clarín*, es un representante del tal llamado Frente de Liberación Nacional de Afganistán, ¡un grupo organizado por la CIA como parte del esfuerzo por los imperialistas EEUU de recuperar su previa posición dentro de ese país!

Al contrario, el tono del artículo en *El Clarín* apesta de una incontrolable preocupación por el inestable imperio de los imperialistas EEUU en esa región del mundo. Si uno únicamente leyera *El Clarín*, pensaría que son sólo los soviéticos y sus lacayos quienes "operan a través de una gran expansión terrestre en forma de arco que se extiende desde la punta de Indochina hasta el Cuerno de África, atravesando por Asia Central y la Península Árabe". (En el inglés emplean la frase prestada de la revista *Time*, "Crecente de Crisis" para describir esta región, una frase que emplea la burguesía y que

refleja la preocupación de los dominantes EEUU frente a los levantamientos que amenazan su dominación en esta parte del mundo).

Si vamos a creer éste artículo, y otro de la semana anterior en *El Clarín*, pensaríamos que la URSS es completamente responsable, sin ayuda de nadie, por el tumulto en el Medio Oriente—inclusive los muchos ataques contra instalaciones EEUU en Turquía (descritas con un tono de protesta como "parte de la campaña moscovita para profundizar la escisión entre Turquía y la OTAN"). Todo esto a pesar de la renuncia de siempre del PCML—renuncia breve—de que "los pueblos de muchos de estos países naturalmente (¡Claro que sí!—*OR*) dirigen su fuego contra el imperialismo yanqui".

Los soviéticos "operan a través de una gran expansión terrestre" grita el PCML alarmado. ¡Moscú está "tratando de extender una red", a lo largo de esta área estratégica! Y si "la URSS cierra esa red", lamentan, "EU ya no recibiría petróleo de la región, Japón perdería toda comunicación marítima con el occidente, y la URSS podría estrangular la economía de toda Europa". ¡Qué Dios no permita que EEUU pierda su puño tradicional sobre el Medio Oriente y Europa! Según el "argumento" del PCML, si esto ocurre, la tacaña URSS "tratará de tumbar a los imperialistas EU de su dominio sobre los mayores mercados del mundo, y Washington defenderá sus posiciones de los avances soviéticos". Una vez más son los pobrecitos imperialistas de EEUU los

Pase a la página 10

Manifestación Sobre Irán 26 de Enero Otra Vez Berkeley

El 26 de enero, en Berkeley, California, la gente va a pronunciarse en una manifestación tan numerosa que la clase dominante no la pueda pasar por alto. Llevará a cabo una significativa marcha y manifestación callejera. Como lo dijo la "Llamada a la acción" del Comité para el Día de Irán, "No estamos conformes con el ambiente que está siendo fomentado por el bombardeo diario de informes mentirosos en la prensa EEUU, de que EEUU jamás se ha encontrado tan unida... para ir a la guerra. Nosotros declaramos nuestra *desunión* con la dominación pasada de Irán por EEUU y sus planes para recuperar control allí mediante un golpe de Estado respaldado por la CIA o directa intervención militar. Lo que hagamos ese día será decisivo."

A lo largo del país, muchos han sentido repugnancia frente a la histeria reaccionaria ondeabanderas y antiranía impulsada por los politiqueros y la prensa. Ya por mucho tiempo ha hecho falta otra fuerza en formación a la que pueda unirse la gente, en oposición a los proyectos sanguinarios de los dominantes EEUU que tratan de restituir una dictadura fascista en Irán mientras que hacen preparaciones para la tercera guerra mundial. Bajo estas condiciones, una acción realizada por aún sólo un sector del pueblo progresista y de conciencia revolucionaria puede tener significancia histórica, inspirando y activando a personas por todo el país y, horrorizando a la burguesía: "¡Carajo, otra vez Berkeley!"

Varias fuerzas ya se han adelantado para ayudar a abrir camino, unidos bajo los lemas "¡Devolver al sha! ¡EEUU fuera—no a la intervención militar! ¡Alto a los ataques en EEUU contra los iraníes!" Muchas fuerzas ya han prestado su apoyo para la manifestación. Una lista parcial de

organizaciones e individuos incluye a: Veteranos de Vietnam Contra la Guerra; Centro Femenista de Salud para Mujeres, Oakland; Casa Nicaragua; El Movimiento por el Derecho al Aborto; Partido Comunista Revolucionario; Brigada de la Juventud Comunista Revolucionaria; Pensamiento Negro, UC Berkeley; Organización Nacional de Trabajadores Unidos; Asociación de Activistas Africanos, UCLA; Bloque de Solidaridad con la Lucha del Pueblo Salvadoreño; Dan Siegal (Fruitvale Law Collective, ex presidente de la Asociación estudiantil, UC Berkeley); Charles Schwartz (profesor del departamento de la Física, UC Berkeley); Hilda S. Cowan (Partido Paz y Libertad Condado Alameda); George Laine (presidente del L.A. Newspaper Guild Local 69); Ramone Vakiva (presidente de la Asociación de Estudiantes Indígenas del Cal State L.A.). (Organizaciones citadas sólo para el propósito de identificación).

Este grupo que va haciéndose más amplio tomará acción el 26 de enero. El Comité para el Día de Irán será una inspiración para la gente progresista de todo el país, incluso a los muchos que fueron desmoralizados y confundidos como resultado de las mentiras con que somos bombardeados diariamente.

Esta manifestación tiene metas altas que cumplir y por seguro es capaz de cumplirlas. Y seguramente una de estas es la publicación en los diarios de todo el país, el lunes 28 de enero cartas enojadas de tontos reaccionarios que con desprecio exclamarán "Berkeley no ha cambiado nadita", posiblemente sugiriendo que si a los ciudadanos de esa ciudad no les gusta allí, sería mejor que "se vayan a Irán." Y millones de personas se reirán con leer esto, reconociendo que hemos comenzado a cambiar el rumbo de la corriente, que les hemos dado un golpe donde más lo sienten. ■



Un manifestante en Irán con un títere de Carter—cuando se le jala una cuerda las manos se dan contra la cabeza.

En El Nuevo Número de la Revista Revolución

Revolución es el órgano del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario de EEUU (RCP, USA). Se publica mensualmente. Toda correspondencia al partido debe ser enviada al RCP, USA, P.O. Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654.

Subscríbase

EEUU—un año, \$10; por correo de primera clase, \$23; seis meses, \$6,50. Canadá, México—un año, \$13; correo aéreo, \$23. Otros países—un año, \$13; correo aéreo, \$25.

Bibliotecas e instituciones—un año, \$18.

Favor de hacer cheques o giros pagaderos a RCP Publications, P.O. Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654.

Avakian

Viene de la página 1

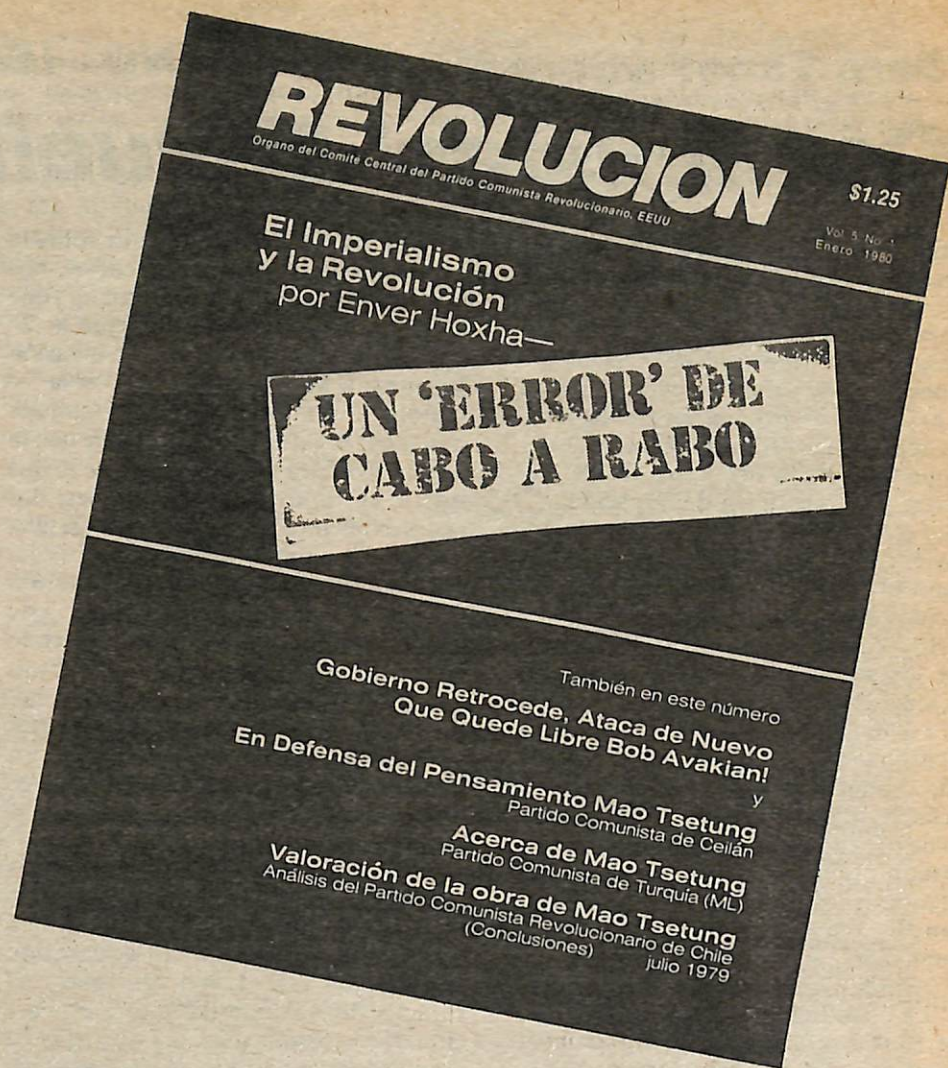
Es muy probable que el gobierno tratará de justificar este ataque con la explicación de que sólo trataba de "simplificar" las cosas y "unificar" la estrategia de los acusados para responder a la apelación del Gobierno. Sin embargo ni se le consultó a ninguno de los 17 acusados ni a sus abogados antes de lanzar este tipo de "ayuda" siniestra. Esto es un esfuerzo abierto y muy irregular de negarles el derecho a seleccionar su propio abogado, un año después del comienzo del involucramiento de los seis abogados en este caso.

Pero lo más significativo de esta reciente orden de la corte para dar paso a la apelación es el mero hecho de que hace muy concreto lo que ya se veía tocante a este caso del gobierno—ya está lanzando otra vez las acusaciones en contra de los 17, ya les están tratando de encarcelar de nuevo. Lo importante es la apelación misma por parte del Gobierno, y particularmente, que lo han lanzado en este momento.

Una decisión por el tribunal de apelación en febrero podría poner de nuevo todos los 25 cargos contra Bob Avakian y los otros 16 acusados, y en ese sentido, semejante decisión volvería el reloj atrás en la batalla política hasta

el período que precedió el retiro de los cargos en noviembre del año pasado. Pero los imperialistas EEUU saben muy bien que en una situación política que se va intensificando rápidamente en este país y por todo el mundo, semejante orden judicial no puede volver el reloj atrás. Al intensificarse casi diariamente las contradicciones que enfrentan los imperialistas aquí y a través del mundo, se acerca la hora en que estallará una bomba política. Y es precisamente porque no pueden hacer nada para volver el reloj atrás que se ven obligados a proceder *ahora* con esta batalla—aún después de que han revelado descaradamente anteriormente sus metas políticas.

En la situación política de hoy, proceder "como de costumbre" no significa lo mismo que hace doce meses, o aún hace dos meses. Proceder con este caso, aún después de que el ultraje masivo y la lucha que empezaba a rugir en la sociedad en torno a este asunto les obligó a retroceder tácticamente, por un tiempo, significa que los imperialistas EEUU han decidido a llevar a cabo un caso abiertamente político en contra de estos acusados, de correr el riesgo de desenmascarar a sí mismos,



para atacar el PCR, y en particular, al Presidente del PCR. Por esto fue que su apelación dejó tan descaradamente reveladas sus motivaciones políticas y su teoría de conspiración. Por esto fue que el ataque contra Bob Avakian por el Servicio Secreto ocurrió inmediatamente después de que desecharon el caso, y esta apelación sigue a los talones del ataque por el Servicio Secreto. Para ellos ya es tarde.

En 1979, el Partido Comunista Revolucionario declaró que el caso de Bob Avakian y de los Acusados Mao Tsetung sería el juicio político más significativo al entrar en la década de 1980—y

ahora ya estamos a 1980. En 1979, se dijo que con atacar a Bob Avakian y el PCR, la clase de imperialistas EEUU tenía el propósito de acabar con el liderato revolucionario a medida que el mundo va hacia las tormentas de la década de 1980—y ahora estamos en 1980. Lo que está en la balanza en la batalla para poner en libertad a Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung concentra lo que está en la balanza en el período entrante. El enemigo sabe esto, y ha traído esta batalla hasta una nueva coyuntura en que una vez más será trabada.

La Filosofía

Viene de la página 8

de aquí forjó algunos importantes conceptos de la dialéctica.

La dialéctica de Mao fue indispensable a su contribución más grandiosa al marxismo-leninismo: el descubrimiento de la lucha de clases como la contradicción principal en el socialismo, así como el carácter y la base de esa lucha. Sin entender a fondo que en los contrarios hay simultáneamente lucha así como identidad, y que bajo ciertas condiciones se transforman el uno en el otro, ¿cómo puede ser entendido que la burguesía continúa existiendo y luchando contra el proletariado bajo el socialismo? Sin entender esto, ¿cómo puede el proletariado ser armado para ganar? Una vez más, esto da a ver que el entendimiento y la aplicación de la filosofía no es "algo interesante de indagar", sino una necesidad absoluta para capacitar

al proletariado revolucionario para cumplir la victoria.

El Proletariado Tiene que Comprender la Dialéctica Materialista

El proletariado sólo puede hacer la revolución, transformar la sociedad, y emanciparse a sí mismo y a toda la humanidad en el proceso si comprende y aplica, la dialéctica materialista.

El materialismo dialéctico le permite al proletariado penetrar finalmente la *esencia* del capitalismo, verlo como Marx lo dijo, como simplemente "una fase histórica particular", y entender lo que inevitablemente lo reemplazará. En una palabra, hace ver al proletariado su misión histórica.

Además, el materialismo dialéctico le permite a la clase obrera analizar la sociedad y resolver los problemas estratégicos y tácticos que enfrenta en hacer la revolución, y continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado. Y finalmente, con comprender completamente, el materialismo dialéctico, y con desarrollarlo, la humanidad no solamente avanzará más allá de la fase de la sociedad dividida en clases hacia la socie-

dad comunista, logrando así un salto cualitativo—aún entonces continuará batallando, no contra las clases explotadoras antagonicas, sino en la lucha para dominar a la naturaleza, y la lucha dialécticamente relacionada contra las anticuadas relaciones, instituciones e ideas que todavía tendrán que ser derrotadas para que continúe avanzando la sociedad, aún bajo el comunismo.

Lectura sugerida sobre la filosofía:

Engels, Del socialismo utópico al socialismo científico.

Mao Tsetung, Sobre la contradicción.

Lenin, Materialismo y empiriocriticismo, especialmente los siguientes capítulos: Capítulo I, secciones 4, 5, 6; capítulo II, secciones 1, 2; capítulo III, sección 6; capítulo V, secciones 2, 3.

Bob Avakian, Las contribuciones inmortales de Mao Tsetung capítulo 4, Revolución Vol. 3 No. 13 octubre, 1978.

El Clarín

Viene de la página 9

que son presentados como que están siendo forzados a una posición en la que tendrán que "defender sus posiciones" en contra de las tácticas agresivas de los soviéticos. Una vez más es una parodia de la declaración de Lenin con respecto a la guerra interimperialista en una situación similar—la Primera Guerra Mundial: "Ambos grupos de naciones beligerantes han venido preparando de modo sistemático una guerra precisamente de este carácter. La cuestión de que grupo ha asestado el primer golpe militar o ha sido el primero en declarar la guerra no tiene importancia para determinar la táctica de los socialistas. Las frases acerca de la defensa de la patria, de la resistencia a la invasión enemiga, de la guerra defensiva, etc., son para ambas partes un completo engaño al pueblo".

Pero además de presentar cínicamente a los imperialistas EEUU como la oveja

desamparada a punto de ser devorada por el oso soviético, está bastante claro que el PCML trama algo más que "defensa, defensa!". En contraste a las maniobras de los soviéticos en Afganistán, "la respuesta de Washington ha sido medio moderada". Luego Kline procede para citar a otro reportero burgués, nadie menos que un reportero de CBS (párrafo que no aparece en la traducción al español), que según el PCML, "bien describe la esencia de la actitud de Washington siendo una de 'decidir cual mano de los soviéticos deben de castigar'".

Por supuesto, el PCML no es el único que ha lanzado criticismos contra Washington por la forma en que la administración ha tratado con la situación en Afganistán. ¡Otros politiqueros como Barry Goldwater, han hecho la misma crítica!

Pero dejando esto a un lado, la respuesta de los imperialistas EEUU ha sido todo menos moderada. Están lamentándose sobre un "regreso a la guerra fría" y que el apaciguamiento ha sido "indefinitivamente conjelado", mientras que la prensa exclama en coro

y con gritos agudos de guerra, de que las dos superpotencias "se están enfrentando una a la otra". Pero a pesar de las amenazas bélicas que EEUU ha sacado de sus vainas, y la propaganda chillona de los dominantes EEUU para preparar al pueblo estadounidense para una nueva y más grande confrontación que está siendo preparada, según el punto de vista del CPML "se ha hecho bastante poco para impedir la agresión soviética".

Quisieramos preguntar, ¿qué acción más concreta deberían de sugerir estos "comunistas"? ¿Una invasión a escala mayor de Afganistán por parte de los imperialistas EEUU para "liberar" al pueblo afgano del puño de la tiranía soviética? ¿O posiblemente una lluvia de cohetes nucleares EEUU contra Moscú para deshacerse del "principal peligro" soviético una vez para todas? En vez de dispensar las maniobras agresivas por EEUU para contestar a sus rivales soviéticos (tal como el reanudar los envíos de armas a Paquistán, la posibilidad del estacionamiento de tropas en otros países de la región, etc.) uno pensaría que la

preocupación más inmediata de los comunistas EEUU sería de denunciar y de oponerse concretamente a semejantes preparaciones de guerra tan descaradas por sus propios imperialistas.

Pero la verdadera cuestión es, ¿Cuándo jamás el PCML ha hecho algo concreto para impedir la mano sanguinaria de la clase dominante del imperialismo EEUU? La respuesta, claro, es *nunca*—y peor. Han tratado de ocultar su descarado y patriótico belicismo en pro del imperialismo EEUU bajo el velo del "marxismo-leninismo"—hipocresía al extremo.

Si Lenin—quien en una ocasión dijo, "En una guerra reaccionaria, la clase revolucionaria no puede dejar de desear la derrota de su gobierno; no puede dejar de ver que existe una relación entre los reveses militares de este gobierno y las facilidades que estos crean para su derrocamiento"—tuviera la oportunidad de leer *El Clarín*, le haría revolverse en la tumba. Uno casi lo puede oír lanzando una serie de fuertes epítetos contra estas bestias reaccionarias que siguen en el camino traicionero de los socialchovinistas de su tiempo.