



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

Vol. 1 No. 35

4 de enero 1980

ISSN 0193-354X

25¢

Soviéticos Entran en Arena Movediza en Afganistán

En el primer día de los años 1980, 10.000 manifestantes afganos e iraníes marcharon contra la embajada soviética en Teherán para protestar contra la reciente invasión soviética de Afganistán, y también contra la implantación soviética de un nuevo régimen títere en ese país. Gritando: "Abajo con el Socialimperialismo", despedazaron la bandera rusa, mientras unos cuantos manifestantes trataron de tomar la embajada por asalto. Desde allí la manifestación avanzó hacia la ex embajada EEUU, gritando además: "Abajo con el imperialismo EEUU". Al mismo tiempo, se quemó la bandera soviética en una manifestación de 5.000 participantes frente al consulado ruso en Mahshad, Irán, cerca de la frontera con Afganistán. El día siguiente, las embajadas afganas en Alemania Occidental y en Nueva Delhi, India, fueron ocupadas por estudiantes afganos durante varias horas.

Mientras que la Unión Soviética ha tratado de culpar su invasión armada a la "intromisión imperialista" en los asuntos internos de Afganistán, EEUU, expresando una risible indignación ante la "agresión desnuda" por parte de la Unión Soviética, se ha aprovechado de la oportunidad para blandear sus propias espadas bélicas y solidificar su bloque en preparación de usarlas. Los eventos en Afganistán se están desarrollando claramente en el contexto internacional (y regional) de la agudizante contención entre EEUU y la URSS. Y mientras que estos eventos podrían comprobarse constituir un salto cualitativo en la contienda agudizante, existe un elemento en el cuadro general que, por más que lo deseen, ninguna de las dos superpotencias pueden ignorar. Las acciones de las masas en Asia Central y Asia del Sur, incluyendo Afganistán mismo, están demostrando que ser utilizados de peones en la competencia interimperialista por la dominación mundial no entra en los planes de los pueblos.

"Estabilización"—al Estilo Soviético

En realidad, la creciente dificultad que ha tenido la Unión Soviética en "estabilizar" su propia dominación sobre Afganistán es lo que la ha conducido a enviar entre 30.000 y 50.000 tropas (por ahora) a ese país, y reemplazar un régimen títere con otro nuevo. El año pasado ha presenciado unos cuantos levantamientos de masas contra el régimen afgano y los amos soviéticos, inclusive en las mayores ciudades de Harat y Jalalabad, en el este. Además, fuerzas guerrilleras rebeldes han estado batiendo a las tropas títeres de los soviéticos de manera especialmente dura durante los últimos meses, y sus filas y la extensión de las regiones que controlan han seguido aumentando. Por lo menos una provincia, Kunar, en el este, según se informa está completamente bajo el control de los rebeldes, y en la mayor parte de las 28 provincias del país ha surgido lucha encarnizada. Las fuerzas guerrilleras básicamente controlan las regiones por la noche. De hecho, convoyes armados que viajan desde Kandahar, a 400 kilómetros al sur de la

Pase a la página 10

Imperialistas EEUU
Chillan: "¡Imperialismo!"



Rebeldes afganos
con helicóptero
ruso que abatieron.

Caso de Bob Avakian

Gobierno Recarga Complot

La semana pasada, el Gobierno intensificó su complot legal contra Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung. El jueves, 27 de diciembre, la oficina del fiscal federal entabló una apelación con la Corte de Apelación del Distrito de Columbia. La apelación proviene de una decisión hecha el 14 de noviembre por una corte menor en la que se retiró los 25 cargos de felonía contra el Camarada Avakian y los otros 16 Acusados Mao Tsetung. La razón legal por haber retirado los cargos fue "prosecución vengativa" cuando el fiscal añadió acusaciones aumentando la posible sentencia de los Acusados de 100 a 241 años en la cárcel, después de que la defensa combinó dos grupos de Acusados. El hecho fundamental fue que el Gobierno había sido obligado a retroceder temporariamente en este caso, debido a la fuerza de miles de personas que habían sido movilizadas a oponerse a este ataque, y la fuerza potencial de muchos miles más de todas las capas de la sociedad de ser

movilizadas en oposición al Gobierno y su ataque.

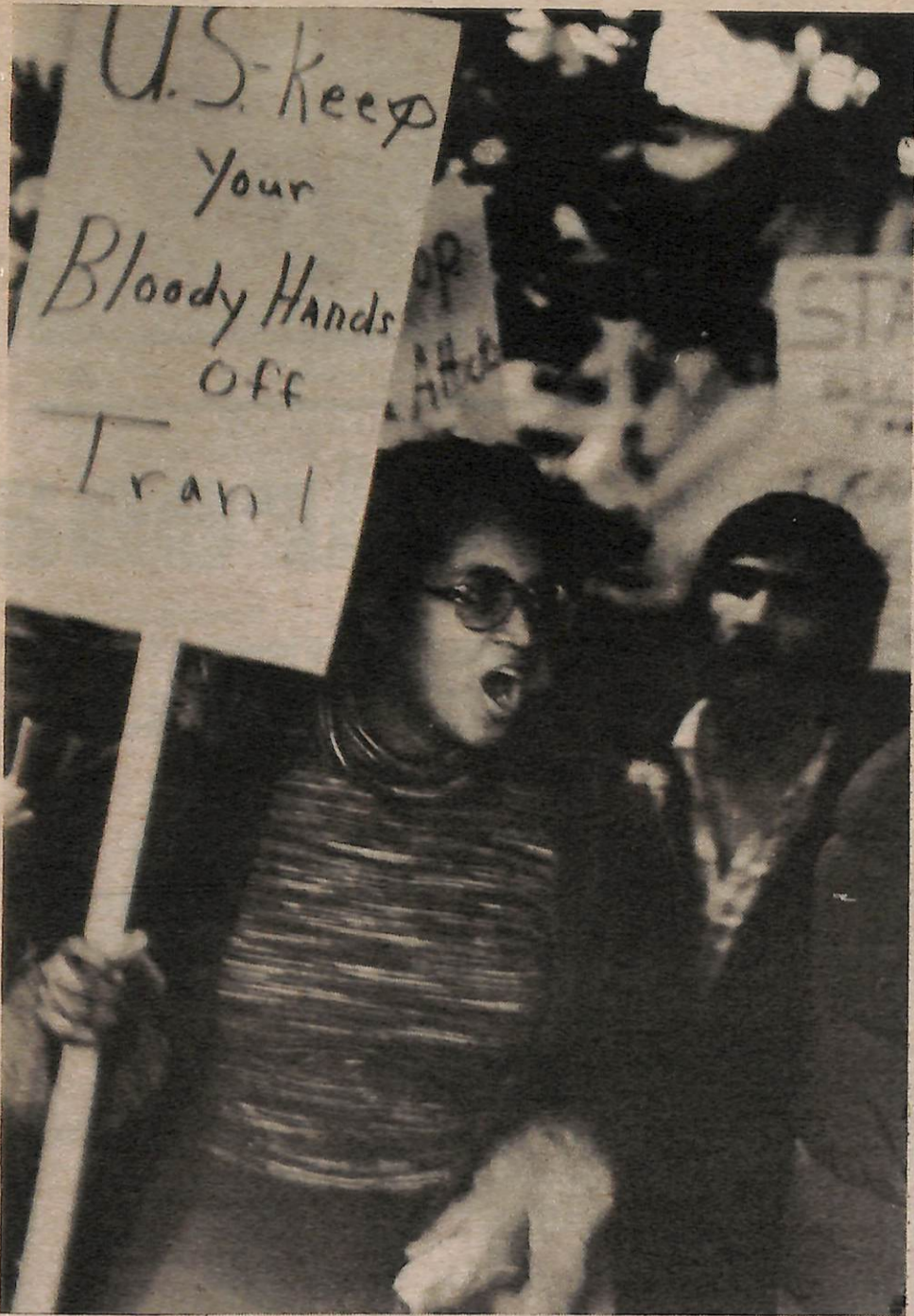
A pesar de esto, con lo que refiere a la determinación del Gobierno de agarrar a Bob Avakian, sus intenciones no han cambiado madita. Mientras que en el frente legal estaban planeando y maniobrando un contraataque, han desencadenado su ataque en varios otros frentes, particularmente han estado enviando agentes del Servicio Secreto para que libren una guerra secreta contra Bob Avakian. (Vease OR N° 32.) Con entablar su apelación, el Gobierno ha escalado y llevado el ataque a un nivel político más alto. Aún más han demostrado sus deseos sanguinarios con haberse apurado en entablar su apelación un mes o más antes de que se cumpla su plazo.

En el pasado, el Gobierno ha hecho grandes esfuerzos por ocultar la naturaleza política de su ataque, así como el foco de este complot, en una gruesa cortina de humo de "se trata no más de otro caso criminal". En la

apelación, este velo es reducido a la mesquina cubierta de cambiar el nombre del caso, del previo, U.S.A. vs. Robert Avakian et al, a U.S.A. vs. Nina K. Schiller (otra de los Acusados) et al. pero esto casi ya pone un fin a la cubierta, porque después de eso la naturaleza del foco del ataque es prácticamente arastrado a la luz del día.

En la primera página de la apelación, el fiscal lo pone claramente ante la corte de apelación—este es un caso político, y estas son las condiciones, "todas las acusaciones surgieron de un incidente que ocurrió el 29 de enero, 1979, cuando los acusados, armados con una variedad de armas y objetos, atacaron las líneas policíacas frente a la Casa Blanca mientras protestaban la visita a EEUU del Vice primer Ministro de la República Popular China, Teng Siao-ping". En una nota al pie de la página, añaden, "Los acusados formaban parte de un grupo que sólo cinco días antes se había indentificado como el Partido

Pase a la página 8



Manifestación en Seattle—el cartel dice: “¡EEUU, Mantén tus Manos Sanguinarias Fuera de Irán!”

De las Masas Luchadoras de Washington D.C. a Las Masas Combatientes de Irán

El jueves, 13 de diciembre, la embajada iraní despachó un telegrama a Teherán, Irán, firmado por 193 residentes de Washington, D.C. Las firmas fueron recolectadas en menos de una semana por medio de las redes del *Obrero Revolucionario*, *Revolution Books*, pequeños negociantes que exhibían el telegrama en los mostradores, por medio de las universidades, las urbanizaciones y los barrios de Washington D.C. Después de pasar de mano en mano, el telegrama fue enviado para que coincidiera con la visita de la delegación Devolver al Sha/Manos Fuera de Irán. El telegrama decía en parte: “De las Masas Luchadoras de Washington, D.C. a las Masas Combatientes de Irán: Nosotros, los abajo firmantes, residentes de Washington, D.C., nos colocamos al lado del pueblo iraní en contra de los propósitos de los imperialistas EEUU de realizar un golpe de Estado en Irán. La fuerza revolucionaria del pueblo iraní barrió del país a EEUU y su títere, el sha... El pueblo iraní ha respuesto a la protección del títere por parte de su amo con la toma de la embajada EEUU y la toma de rehenes. Los dominantes EEUU entonces se volvieron hacia el público estadounidense y chillaron acerca de “nuestro” petróleo, “nuestra” embajada, “nuestra” roja, blanca y azul, “nuestro” pueblo tomado de rehén... La intención de los dominantes EEUU es pasar el dogal de dominación imperialista otra vez por el cuello del pueblo iraní. Desfilan los sectores más retrógadas y reaccionarios para tratar de hacernos creer que todos los estadounidenses son tontos medio locos que parlotean basura reaccionaria tal como: “Nuclear a Irán”, etc. Quieren convencernos del objetivo que tienen. Pero el pueblo no se deja engañar por esa basura. Nosotros podemos distinguir de qué se trata. El pueblo iraní está luchando contra nuestro dueño de esclavos para ser libre. Nosotros estamos en solidaridad con el pueblo iraní en contra de nuestro opresor común.

(firmado) 193 residentes de Washington, D.C.

Obreros de L.A. Dicen: “No Es Nuestra Embajada”

La siguiente declaración fue circulada por el capítulo de Los Angeles de la Organización Nacional de Trabajadores Unidos y firmada por 97 obreros. Se leyó durante un acontecimiento auspiciado por los estudiantes iraníes hace varias semanas en el sur de California.

Al pueblo iraní, de obreros estadounidenses:

La historia de la dominación imperialista EEUU ha sido escrita con la sangre del pueblo iraní—siendo una de sus pruebas el masacre de los estudiantes en 1963 llevado a cabo durante la visita de Nixon a Irán, y que recordamos aquí esta noche.

Camaradas—hermanos y hermanas iraníes:

Ya por demasiado tiempo se ha ejercido la dominación del pueblo iraní en nombre del pueblo estadounidense y de los obreros estadounidenses. Nosotros rechazamos esto, y nos colocamos de todo corazón al lado de la lucha heroica del pueblo iraní en contra del imperialismo EEUU y su dominio sanguinario. Esta dominación jamás ha sido aceptada pasivamente por las masas del pueblo iraní, y hoy nosotros declaramos que la aceptación pasiva de esta actividad en nombre nuestro está ¡ACABANDO!

La revolución iraní está elevándose a nuevas alturas, y está obligando a los dominantes EEUU a intensificar sus ataques, inclusive las preparaciones para invadir militarmente a Irán, para retomar “nuestra” embajada. ¡Pero no es nuestra embajada! Esto representa nada menos que los intentos del imperialismo EEUU de reimplantar su dominio sanguinario sobre el pueblo iraní y apretar su dominación sobre las masas en este país y por todo el mundo.

Por lo tanto, nosotros demandamos:

¡EEUU, MANTEN TUS MANOS SANGUINARIAS FUERA DE IRANI!

¡QUE SE DEPORTE AL SHA PARA QUE ENFRENTA LA FURIA DEL PUEBLO IRANI!

¡NO A LA INTERVENCION MILITAR EEUU EN IRANI!

¿QUE QUIERES PREGUNTARLE AL PCR?

¿Qué quieres saber acerca del capitalismo, el socialismo, la dictadura, o la línea política y programa del Partido Comunista Revolucionario? ¿Y qué de la bandera, la defensa del país, el tratamiento de las minorías, o de nuestra posición con respecto a las uniones? Mientras que publicamos muchos artículos sobre estas cuestiones desde nuestro punto de vista, queremos saber como lo ven ustedes. Sabemos que nuestros lectores tienen muchas preguntas acerca de estas y otras preguntas, así que queremos comenzar a contestarlas directamente.

Dentro de poco, el *Obrero Revolucionario* publicará una columna de vez en cuando dedicada únicamente a este propósito. El material sólo puede venir de un lugar—de ustedes.

SUBSCRIPCIONES



Un Año—\$12

Subscripción de prueba por DIEZ SEMANAS—\$2,50

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a: Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado _____

Zip _____



Revolución de Enero Decretada Criminal por Revisionistas



En enero 1967, la clase obrera y las masas de Shanghai arrebataron el Poder de los seguidores del camino capitalista. Arriba, un mensaje en apoyo de sus acciones, enviado por Mao y el liderato revolucionario de China, es distribuido a las masas de Shanghai, que a la derecha se las ve celebrando el establecimiento del Comité Revolucionario de la ciudad.



El más famoso levantamiento popular de la Revolución Cultural China, la *Revolución de Enero* de 1967, fue oficialmente denunciada como "contrarrevolucionaria" por el Congreso Popular Municipal de Shanghai. (24 de diciembre 1979, el periódico chino, *Diario Liberación*). Los revisionistas declararon que todos aquellos que tomaron parte en el levantamiento pueden ser enjuiciados bajo cargos *criminales* mediante "severa acción legal". Está bastante claro que revocar los veredictos sobre la Revolución de Enero es un gran paso en preparar opinión pública para el venidero juicio político de la Banda de los Cuatro, en realidad un juicio de la línea revolucionaria de Mao, y de Mao mismo. La Revolución de Enero fue dirigida por Chang Chun-chiao, Yao Wen-yuan y Wang Jung-wen, tres de los cuatro, y ésta fue elogiada por Mao, "Aquí se trata de una clase que derriba a otra. Esta es una grandiosa revolución".

No es sorprendente que la Revolución de Enero y la Revolución Cultural todavía enloquecen a los revisionistas. El Vice Primer Ministro Ye Chien-ying calificó a la Revolución Cultural de ser una "horrible catástrofe". Y claro que para estos revisionistas así fue. En enero de 1967, centenares de miles de obreros en Shanghai, a

quienes se unieron estudiantes y campesinos de áreas cercanas, derribaron el Comité Municipal del Partido, un baluarte de la camarilla revisionista de Liu Shao-chi y Teng Siao-ping. Mao llamó a todo el pueblo de China a que aprendiera de ellos, y que arrebatará a la burguesía—"los seguidores del camino capitalista en el Poder"—de la misma manera.

Este fue un grandioso avance histórico aún en escala internacional, porque como ha dicho Mao de la Revolución Cultural en general, "En el pasado libramos luchas en las zonas rurales, en las fábricas, en los círculos culturales, y realizamos el movimiento de educación socialista. Sin embargo, todo esto no pudo resolver el problema, porque no habíamos encontrado una forma, un medio de movilizar a las amplias masas de manera abierta, en todos los terrenos y de abajo arriba para exponer nuestro lado oscuro". Y la Revolución de Enero fue semejante paso.

Oleada tras oleada de personas, centenares de millones de chinos fueron movilizados para retomar, *de abajo arriba*, esas partes del Poder que los seguidores del camino capitalista habían usurpado. Cartelones de grandes caracteres, criticismos públicos de personas en Poder, millones debatiendo y transformando la sociedad—ésta fue la

"catástrofe" que los dominantes revisionistas como Teng, quien fue el segundo blanco de la Revolución Cultural, odiaban y temían. Mediante la Revolución Cultural, un evento sin precedente en la historia humana, la clase obrera, dirigida por Mao y otros comunistas revolucionarios transformaron aún más, no solamente el Partido, sino todo aspecto de la sociedad—relaciones sociales y económicas, la cultura, el modo de pensar del pueblo—y continuaron la revolución del dominio de la clase obrera. Sin embargo, Mao advirtió "la lucha entre las dos clases y las dos líneas no será resuelta con una, dos o tres revoluciones culturales..." Con

la muerte de Mao, los revisionistas Jua-Teng se apoderaron del Poder mediante un feroz golpe de Estado.

Claramente, este golpe de Estado demuestra que lo que estos capitalistas consideran criminal, con respecto a la Revolución de Enero, no es que fue un acto violento mediante el cual una clase derribó a otra—sino el hecho de que representaba la clase obrera derribando a la capitalista y no al revés, como fue su golpe de Estado. Jua y Teng son los verdaderos criminales, y su sentencia final será definitivamente ejecutada por aún otro levantamiento del pueblo chino. ■

En las Noticias . . .

Recientemente, en sus noticias de TV, ABC reportó que el Departamento de Estado ha tenido un récord de ataques contra embajadas estadounidenses durante la década de los 70. Dijeron que durante ese tiempo, estallaron 655 bombas explosivas en embajadas en el extranjero, 266 bombas incendiarias, y que hubo 95 intentados secuestros. ■

LARGA DISTANCIA CON PRAIRIE FIRE

El nuevo disco de Prairie Fire "Turn up the Heat/No Mercy" (Aumentar el Calor/Ninguna Compasión) irrumpió por el algo vacilante pero siempre amenazante nublado invernal de Chicago, y apenas escuchamos el disco, tuvimos que saber más acerca de este nuevo y excelente acontecimiento. Así que telefonamos a la Costa del Oeste para platicar con Mat Callahan, quien encabeza y escribe las canciones de Prairie Fire. Había pasado mucho tiempo desde que el *Obrero Revolucionario* había reseñado la apariencia de Prairie Fire en Chicago después del concierto de Rock Contra el Racismo (RAR) aquí mismo, donde muchos aprendieron porqué una cierta clase de personas no quiere que se escuche a Prairie Fire (OR 22 de junio), y había mucho de que enterarse, especialmente cuando se trata de un conjunto tan activo como es éste. Mat pronto cerró ese vacío de larga distancia a medida que esa misma intensidad que estalla en la plataforma cuando el conjunto descarga su fuerza, se transmitió con ardor por los cables.

OR: Han pasado casi seis meses desde que reseñamos el acto del conjunto después del concierto de RAR aquí en Chicago. ¿Qué los ha traído desde ese entonces hasta la producción de este disco 45?

PF: Bueno, en cuanto a nuestras actividades, realizamos una breve Gira en el Medio Oeste, principalmente en el área de Cleveland, y en realidad fue muy excitante y exitosa, en el sentido de que no solamente tocamos ante muchas nuevas audiencias, sino que también, y en ciertos aspectos aún más significativo, aprendimos algunas cosas con respecto a lo que se requiere para alcanzar a las amplias masas, y en realidad no solamente aprendimos nuevas cosas, sino que también hicimos ciertas cosas. Es decir, logramos obtener unidad con algunas personas en la prensa, inclusive ciertas personas con influencia, y aún algunos dueños de establecimientos, y nos reunimos con un promotor de Toronto que nos consiguió un compromiso en esa ciudad y esto en realidad fue consecuencia de la gira en el Medio Oeste. Pero en términos de lo que Prairie Fire está haciendo hoy en el Area de la Bahía, nos ha conducido a entender que no es únicamente cuestión de pararse en una esquina, o de ir a algún parque a tocar y la gente se va a reunir, sino en realidad de difundirse ampliamente y unirse con, y ganar a, ciertas fuerzas de la capa influyente de la industria de entretenimiento, especialmente escritores y locutores, o lo que sea. Y por supuesto esto es una lucha, pero es una lucha que se puede ganar. La verdad es que existe un número relativamente pequeño de estas personas que ejercen su influencia sobre millones, que escriben artículos que todos leen, tocando discos que todos escuchan, haciendo presentaciones que todos atienden y nosotros hemos encontrado que tenemos que trabajar con estas personas y que en realidad existe una base para unirse con ellas.

Una cosa que hay que reconocer, y me imagino que los lectores del *OR* se interesarían por saber, si acaso no lo saben ya, que esto definitivamente es una forma de lucha de clases. Esta es una de las cosas que aprendimos como resultado de la gira por el Medio Oeste, y en resumen, se puede decir que en realidad, considerando el poco tiempo que estuvimos allí, nos fue muy bien. Aparte de un par breves descansos, tocamos todo el tiempo. En el Area de la Bahía es más difícil tocar. Probablemente algunas personas se sor-

prenderían de esto, pero es cierto. El tal llamado centro liberal de Berkeley es uno de los lugares más difíciles de tocar—aún más difícil que San Francisco. Hemos tenido menos problemas con la policía en San Francisco que en Berkeley.

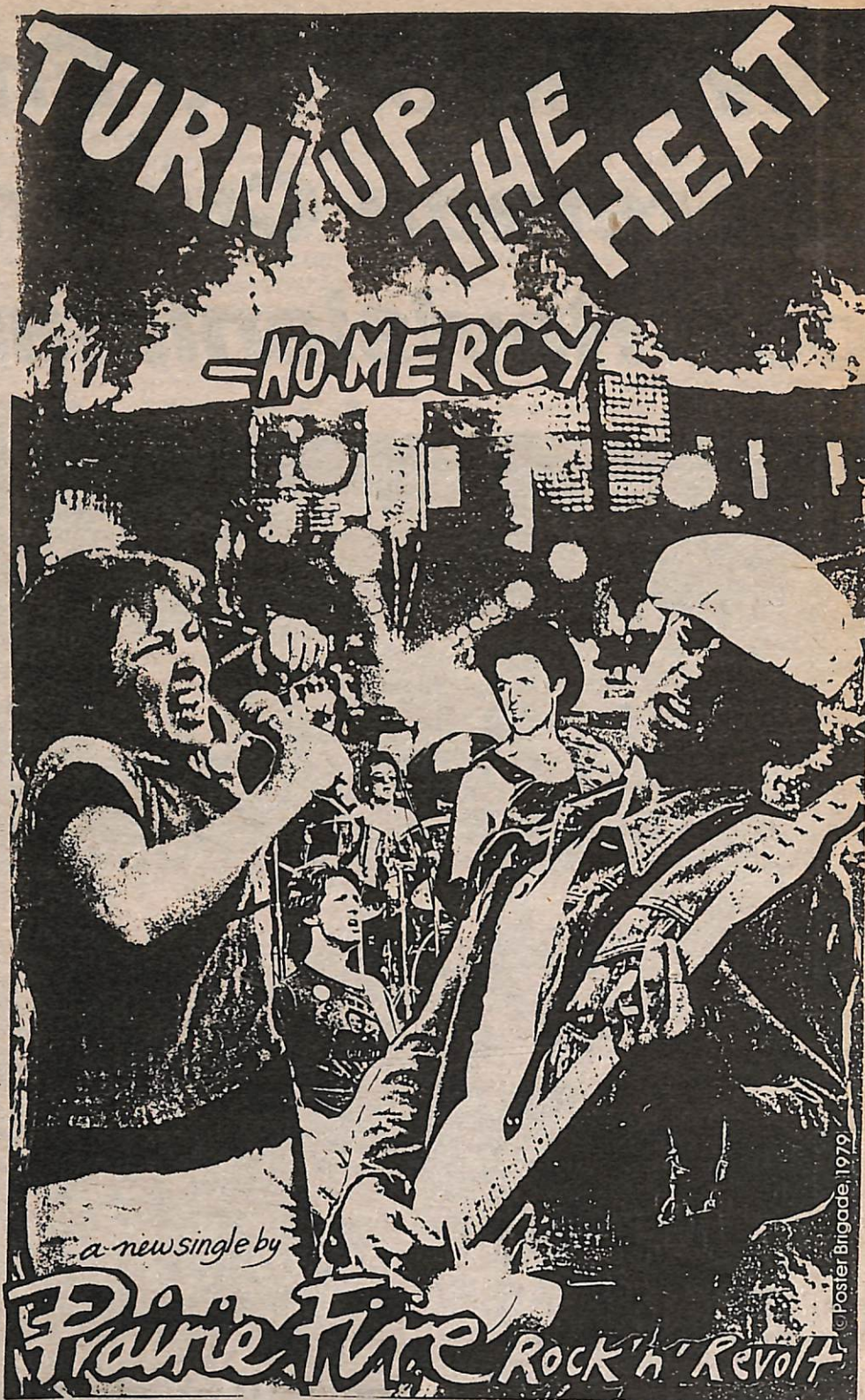
En particular hay dos clubs en los que hemos tocado en Berkeley. En uno de ellos llenamos el establecimiento cuatro veces, y el tipo nos quería mucho, puesto que estaba sacando muchas ganancias. Cada vez que tocamos llegó la policía para decirnos que estábamos tocando demasiado fuerte. Y la última vez que tocamos, comenzaron a hablar acerca de ordenancias del departamento de bomberos y esto y lo otro, indicando de una manera oculta pero amenazante, y nos dijeron que ya no podíamos tocar más allí. Otro club muy importante donde dimos una audición que le encantó a la gente—"Están contratados, no hacemos preguntas". Y eso fue en agosto y se demoró más y más. Hasta que supimos que la policía había llegado a su lugar para decirle que si tocábamos allí nos iban a arrestar bajo cargos de vandalismo, debido a que algunas personas, no sabemos quiénes, habían logrado decorar algunas de las paredes en el vecindario. Y por fin el cuento más famoso de todos: cuando estábamos tocando en Provo Park, que en una temporada fue el centro de las rebeliones de los hippies, llegó la policía, y en el momento muy oportuno cuando estábamos cantando "Derribar el Gobierno", en la frase que dice: "Tienes libertad de expresión con tal de que nadie te escuche", nos cortaron la corriente. Y la manera que ocurrió esto fue muy interesante, y esto nos dio mucha publicidad porque se lo hicimos saber al pueblo y en realidad sin decir más la gente quedó escandalizada de que semejante cosa ocurriera en el "radical" Berkeley. Pero al mismo tiempo, y como siempre, ellos atacan y básicamente nosotros conseguimos más amigos; y la cosa se hace más discutible y más gente viene y le gusta.

OR: Como has estado diciendo, hay mucha presión por parte de la policía etc. contra los dueños de los establecimientos, pero cuéntanos, ¿no es cierto que han habido ocasiones en que los dueños se opusieron a esta presión?

PF: O sí, definitivamente. Básicamente, entre los dueños de los establecimientos hay dos categorías: los que tiemblan y los que están al ritmo—quiero decir, los que básicamente tienen un miedo espantoso de esto y los otros que están dispuestos a mantenerse firmes y mandarlos a la mierda. Y por lo general lo dicen a base de que "nadie me va a decir cómo tengo que manejar mi club". Aquí en San Francisco tenemos un notorio palacio punk, y ésta es la posición y actitud de los promotores de allí. Lo mismo ocurrió en Cleveland en uno de los lugares grandes donde tocamos, aparentemente unos tres o cuatro dueños de establecimientos llamaron a este tipo y le dijeron: "No dejes que toque este conjunto comunista". Y él nos dijo a nosotros: "Miren, yo no estoy de acuerdo con la política de ustedes, pero yo les dije a ellos que se fueran a la mierda". Y sabes, pienso que en hoy en día hay un poco de incredulidad que esto en realidad ocurre.

OR: ¿Por qué han grabado este disco ahora?

PF: Bueno, en primer lugar tuvimos que hacerlo. Es decir que teníamos que tener un disco grabado antes del año nuevo. Lo que quiero decir es que 1980 sólo viene una vez en lo que sea. La cosa es que esto no va a ocurrir otra vez. Y tenemos que hacerlo, hoy mismo



tenemos que tener esto en las calles, puesto que el pueblo lo demanda. Es que los tiempos y el pueblo lo demandan. En el mundo de la música todos están saliendo con lo suyo para la década de los 80, ¿no es así? Todo el mundo está hablando del sonido de los 80, y todo el mundo está hablando de las cosas nuevas y todo lo demás. Pero la mayoría no tiene nada de nuevo. En el mejor de los casos es vino viejo en nuevas botellas. La mayoría es vino viejo en viejas botellas y sólo está estorbando. Así que no basta con quedarse allí diciendo lo terrible que es. Hay que salir con algo diferente. Hay que salir con algo con que la gente pueda unirse y tomarlo como suyo. Y esto es urgente. Es una necesidad absoluta. Y decidimos que tenía que estar en las calles antes del primero de enero. No hay manera que podíamos permitir que pasara el primero de enero sin hacer una declaración de lo que va a ocurrir y de lo que estamos exigiendo al pueblo que haga. La gente simplemente debe de leer el resto del *Obrero Revolucionario* de esta semana y de la próxima y desde hoy en adelante para que se dé cuenta de lo que estoy hablando.

OR: ¿Por qué decidieron grabar su propio disco?

PF: Tratamos de conseguir que este disco lo grabara otra compañía. Sabes que tratamos de unirnos con otras personas para el propósito de distribución y de alcanzar al número más amplio de gente posible. Habiendo fracasado en esto, decidimos que teníamos que hacerlo hoy mismo, y que tenía que estar en las calles, como ya lo dije previamente. Pero básicamente, pensamos que no podíamos estrenar otro disco sin por lo menos hacer este esfuerzo que comenzamos después de nuestra gira por el Medio Oeste. Con respecto a las grandes compañías, básicamente sólo dos de éstas expresaron algún interés, y por fin sólo dijeron: "Miren, en estos días no hay interés en esto—la política". Ellos están completamente alejados de las masas. Y aún si no lo estuvieran, pienso que tienen un terrible temor. Estuve conversando con el conjunto, The Clash, cuando estuvo aquí en San Francisco, y les planteé este

asunto, y una de las cosas que me dijo el de la batería fue: ellos no pueden permitir esto porque nosotros queremos enterrarlos, y no van a permitir que esto ocurra. Que por supuesto es obviamente cierto. Aunque, dijera yo, The Clash no es tampoco una amenaza menor, y ellos sí fueron contratados por una de las grandes compañías, así que no es algo completamente imposible.

Quiero decir que aún podrán censurarnos. No tengo ninguna ilusión de la capacidad que tienen para hacer eso, puesto que odian lo que decimos. Y la crisis está profundizándose tanto que no me sorprendería que dentro de poco digan que esto es traición, así prohibiéndonos conseguir un contrato. Pero salvo esto, pienso que hay una posibilidad de que con el éxito de este disco las cosas verdaderamente mejorarán.

OR: Existe mucha controversia entre diferentes conjuntos, algunos de los cuales están estrenando sus propios discos y cosas del estilo, con respecto al problema de firmar contratos—tu sabes, la línea de que aún si logras conseguir uno, el momento en que lo firmas, estás frito.

PF: Bueno, yo no pienso que eso es cierto, pero sí pienso que es muy difícil. Es un sistema carnívoro que carcome a las personas y las escupe como basura, transformándolas en mercancía y comprándolas y vendiéndolas, en efecto: su trabajo, su sudor, su alma. Y las personas se dan cuenta de esto. El rock and roll ya ha existido por 20 años, ahí tenemos dos generaciones, y la segunda generación se dio bastante cuenta de esto. La gente ha aprendido. No es estúpida y ha aprendido mucho durante los 20 años que han pasado. Y la gente se ha dado más cuenta que es siniestro.

Es adornado con oropel y la buena vida, y la riqueza y los limousines negros, pero yo creo que muchos músicos saben que esto es una porquería. Y mucha gente ha caído en esa trampa y ha sido arrastrada en esto y destruida, y la gente lo ha visto ocurrir. Es decir, carajo, el capitalismo mató a Buddy Holly, mató a Jimmy Hendrix, mató a Janis Joplin, ha

¿Quién Maneja La Prensa EEUU?

A menudo la gente sigue con la impresión, la cual se le ha inculcado en la mente, de que aunque es claramente posible que la prensa sea influenciada por los que están en el Poder, de algún modo sigue siendo básicamente "libre e independiente". Pero para el que abraza semejantes ilusiones, podría interesarle un reciente artículo publicado en el número de noviembre de la *Columbia Journalistic Review*. Un estudio desarrollado durante un año tocante a las mesas directivas de las 25 compañías periodísticas más grandes del país revela que lejos de ser meramente influenciados por la clase dominante, todos los periódicos mayores del país, cuyos diarios constituyen más de la mitad de la circulación periodística de EEUU, son *directamente manejados* por los mismos capitalistas miembros de las mesas directivas de las corporaciones más grandes de EEUU, que componen las 1300 más importantes compañías nombradas en la revista *Fortune*. Y además de estas "directivas entrelazadas", el estudio revela miles de otros vínculos directos e indirectos entre los 3000 directores de estas

compañías periodísticas y las corporaciones, los bancos más grandes, las instituciones de comercio y gubernamentales, de la nación, y hasta, e inclusive, con gente en altas posiciones gubernamentales.

Tomemos por ejemplo la Compañía Ford Motor, que comparte directores en común con las corporaciones que publican el *New York Times*, el *Washington Post*, y el *Los Angeles Times*, los tres más prestigiosos periódicos del país. Cuando empezaron a estallar los tanques de gasolina del Ford Pinto, y docenas de personas murieron en las carreteras de la nación, claro que no se considero ser este hecho de particular interés periodístico. Mark Dowie, el periodista que finalmente divulgó la noticia en una publicación menor, *Mother Jones*, recuerda cómo la información estaba disponible desde el inicio, y que cuando por fin los periódicos mayores se vieron obligados a publicarla: "Si escribían algo, sólo informaban lo que decía la compañía".

El artículo en el *Review* revela vínculos que se leen como una sociedad de interés mutuo capitalista. Lo que

sigue son algunos ejemplos salientes:

* J. Paul Austin, uno de los directores de la mesa directiva de Dow Jones, que publica el *Wall Street Journal*, es también presidente de la mesa directiva de Coca Cola, y director de Continental Oil, Federated Department Stores, General Electric, y Morgan Guaranty Trust, además de ser amigo íntimo de Jimmy Carter.

* Marian Heiskel, miembro de la mesa directiva del *New York Times*, no es sólo hermana del presidente de la mesa, Arthur Sulzberger, y esposa del presidente de la mesa directiva de Time Inc. También es una directora de Ford Motor Co., Merc Pharmaceuticals, y de nada menos que la Consolidated Edison, la mayor compañía de servicios públicos de Nueva York.

* Marshall Field, presidente de la mesa de Field Enterprises, que publica el *Chicago Sun Times*, es dueño de la cadena de almacenes Marshall Field, y director del First National Bank de Chicago junto con dos otros directores de su casa editorial.

El modelo que emerge hace parecer bastante ridículo el código de ética de la Sociedad de Periodistas Profesionales, el cual declara: "Periodistas y sus patrones deben comportarse en privado de manera de protegerse del conflicto de intereses, real o aparente. Sus responsabilidades ante el público son de suma importancia".

Pero lo que es aún más interesante que el entrelazamiento de los directores de las mesas directivas de los periódicos con empresas individuales capitalistas, son sus vínculos con el gobierno EEUU, representante de los intereses de la burguesía en general. Ex oficiales del gobierno que forman parte de mesas directivas de periódicos incluyen luminarios como Clark Clifford, anterior secretario de defensa, en la compañía Knight-Ridder, que publica *The Detroit Free Press*, *The Miami Herald*, y el *Philadelphia Inquirer*. Y también está William Rogers, ex Fiscal General y Secretario de Estado, en Gannet, que publica el *Oakland Tribune*.

En el *Washington Post*, famoso por su reportaje internacional, no menos de tres de sus directores son miembros del

Pase a la página 8

Nido de Espionaje de UPI

Complota Contra Veteranos

Hace apenas un poco más de un mes, en el Día de los Veteranos 1979, los Veteranos de Vietnam Contra la Guerra realizaron una acción audaz y dramática en apoyo a la lucha del pueblo de Irán: tomaron el Monumento a Washington y se encerraron adentro. La bandera que desplegaron desde el último piso del monumento puso muy en claro la posición que habían tomado: "¡EEUU, Mantén tus Manos Sanguinarias Fuera de Irán!" Esta acción, que encabeza una larga lista de otras acciones realizadas por VVCG, fue transmitida por Radio Irán por todas partes del mundo, pero fue censurada por la gran mayoría de la prensa en EEUU. De hecho, debido a sus desesperados intentos de promover la basura más patriótica, jingoísta y reaccionaria, a fin de crear una opinión pública favorable a la posición de los imperialistas EEUU en Irán, la prensa ha rehusado de forma sistemática admitir que los veteranos están tomando una posición orgullosa de solidaridad con el pueblo iraní.

En vista de esto, realmente fue sorprendente ver y escuchar una noticia nacional acerca de VVCG que fue transmitida por United Press International (Prensa Unida Internacional, UPI) temprano en la mañana del 22 de diciembre. Sin embargo, la sorpresa se convirtió en asco con respecto a este comunicado de tres frases, compuesto obviamente por la porquería demente y retorcida que ocupa las oficinas de las varias agencias de espionaje EEUU. Su mensaje al estilo COINTELPRO decía lo siguiente:

"Oakland, California (UPI)—Los Veteranos de Vietnam Contra la Guerra, Capítulo del Este de la Bahía, compuesto de 23 miembros, dijeron anteriormente hoy día que si se lastima o asesina a cualquier rehén EEUU en Teherán, ellos tomarían "acción debida" contra los ciudadanos iraníes y los diplomáticos iraníes en este país.

"Cuando se le preguntó de qué consistiría tal acción, un vocero que se identificó sólo por nombre de Steve, dijo: 'Los castigaremos de la misma manera en que el Ayatollah (Ruhollah Khomeini) castigaría a nuestros ciudadanos'.

"El capítulo dijo también que ofrecería una recompensa de hasta \$100.000 por el asesinato del Ayatolla si



"¡Veteranos de Vietnam Saludan la Lucha del Pueblo Iraní! ¡Abajo con el Imperialismo EEUU!"

se llega a lastimar a los rehenes EEUU".

Las intenciones de esta declaración policiaca son obvias. En primer lugar constituye un intento de desacreditar a VVCG, de confundir a las filas de los veteranos y otros que han respetado y recurrido a VVCG, y desviar el creciente apoyo y la creciente solidaridad que se está desarrollando en torno a la lucha del pueblo iraní. El ver a los veteranos apoderarse del Monumento a Washington, ocupar la oficina del comandante en la Base Aérea Selfridge de la Guardia Nacional, y enviar a un representante, Fred Hanks, como parte de la delegación popular a Irán, que regresó recientemente a EEUU, ha llenado de odio y consternación a los imperialistas. Sin duda, éstos pasaron muchas horas tramando esta intriga ridícula.

En segundo lugar, esperan poder usar el comunicado de UPI como motivo para iniciar ataques más directos contra VVCG, de manera muy similar a la que usaron una fabricada "cita" de Bob Avakian en el *L.A. Times* como pretexto para iniciar una "investigación" por el Servicio Secreto contra Bob Avakian. Da la casualidad que el Servicio Secreto es responsable por proteger a los diplomáticos extranjeros. Qué "coincidencia" que el comunicado de UPI

menciona el tomar "acción debida" contra... los diplomáticos iraníes en este país". Puede ser que el gobierno piensa reafirmar su "respeto por los derechos de los diplomáticos extranjeros". Qué considerado y "americano" sería eso. Qué principios más elevados serían esos en cuanto a la preocupación por los iraníes, a quienes odia y difama.

VVCG Responde

La respuesta de VVCG a UPI fue rápida y clara. VVCG telefonó la oficina de UPI en San Francisco, donde había originado el comunicado, no bien éste comenzó a difundirse por todo el país, y demandó una retractación inmediata del comunicado de UPI, y acompañando esta retractación, una declaración por VVCG, y una explicación de cómo y porqué UPI permitió que una declaración tan patentemente falsa fuera transmitida por la prensa nacional. Supuestamente, UPI se jacta de la autenticidad de sus fuentes, de verificar y volver a verificar las declaraciones recibidas, y de rehusar publicar algo antes de ser comprobado. Esto se hace de costumbre, y constituye la política de UPI. El hecho de que UPI nunca se puso en contacto con VVCG con respecto a esta declaración, y la difundió sin hacer ninguna pregunta, a pesar de que, según su propia admisión,

estaba muy consciente de que el comunicado era totalmente inconsistente con lo que representa VVCG, es por lo menos sumamente sospechoso.

UPI rehusó aceptar las demandas de VVCG, y publicó una según llamada "retractación" la tarde del 22 de diciembre. Esta "retractación" en realidad constituyó otro ataque. UPI ha hasta rehusado, en base de "consejo legal", entregar a VVCG una copia de esta según llamada "retractación" que declara solamente que UPI recibió una llamada telefónica "de una persona que se identificó con el nombre de Steve, vocero de VVCG", y dice que la persona que había proveído la primera noticia había sido un impostor y que la noticia había representado una posición totalmente opuesta a lo que cree VVCG. También declaró que VVCG está a favor de que se regrese el sha a Irán. Visiblemente ausente estaba una admisión por parte de UPI de que su declaración previa fue en realidad proveída por un impostor y que UPI había cometido un error al difundir una declaración no comprobada. Este segundo comunicado fue simplemente una declaración del hecho que UPI había recibido una llamada telefónica de un vocero de VVCG y un reportaje de unas pocas cosas de lo que se dijo.

Pase a la página 8

DIRECTO DE IRAN

Fotos de cientos de mártires revolucionarios han sido fijadas por todo el alrededor del encampamento de la embajada capturada.

Esta es la segunda de una serie de tres partes escrita por Clark Kissinger, quien encabezó la delegación de estadounidenses, Devolver al Sha/EEUU Manos Fuera de Irán, que regresó recientemente de Irán.

Según sus propagandistas EEUU, el sha supuestamente había estado ocupado con una campaña de modernización del Estado, la según llamada "Revolución Blanca" que se comenzó en los años 1960 bajo la tutela de la administración de Kennedy. Vimos los resultados de esta campaña una mañana al recorrer las extensas barriadas de Teherán. El vender de la tierra de unos pocos terratenientes grandes como parte de un programa falso de "redistribución de la tierra", resultó en que miles de campesinos fueran expulsados de la tierra que ellos habían cultivado (aunque no les pertenecía) durante siglos. La tierra fue "redistribuida", sí—pero no entre los que la trabajaban. Este proceso, junto con la destrucción de la industria local debido a las importaciones extranjeras a bajo precio, creó las barriadas que rodean a Teherán y otras grandes ciudades. En una década, la población de Teherán duplicó en números.

Las chozas de las peores áreas están construidas de latas de gasolina de 5 galones cimentadas con barro o mortero. Se puede leer sus marcas a través del lodo: Shell, British Petroleum, Standard Oil, etc. En contraste a estos frutos de la "ayuda" estadounidense, están los palacios enormes del sha, también tributos a las contribuciones a Irán de Shell, British Petroleum, y Standard Oil. Claro está que no pudimos visitar todos los palacios del sha. Sólo en Teherán, tenía una docena de palacios. Pero lo que vimos demostró muy claramente hasta qué punto fue arrancada la riqueza de la tierra y el pueblo iraní. Ya que estos palacios resplandecientes no representan el grueso de las ganancias extraídas por los capitalistas EEUU, los palacios representan meramente los beneficios suplementarios que estos capitalistas arrojaban a su fiel pero de guardia, el sha.

Visitamos el Palacio Niavarán en el suburbio al norte de Teherán, donde vivía en realidad el sha. Había cámaras de televisión de corto circuito por todas partes para proteger al sha de sus fieles sujetos. Este era un palacio "moderno". En vez de las perillas de oro y los tapices persos de 200 metros de largo característicos de los palacios más viejos, había comodidades modernas. Una caja de oro para las Kleenex. Un moderno teatro de cine privado, con sillones de cuero para recostarse para el sha y su esposa. Una biblioteca con ediciones encuadradas con cuero y jamás abiertas de los clásicos mundiales junto con unos libros más prácticos para un sha, escritos por Henry Kissinger y J. Edgar Hoover. Un basurero hecho de acero inoxidable lleno de botellas de whisky vacías. Todo tal cual lo había dejado el sha cuando huyó aterrado.

En el piso de arriba, en el dormitorio de los niños, había una foto de Rosalyn Carter junto con el malcriado del sha, firmada: "Felicidades les deseamos, Rosalyn Carter y Amy Carter". ¿Qué le desearían al sha las mujeres y los niños de las barriadas de Teherán?

Afuera del palacio Shahvand, la casa blanca de Irán, todavía estaba estacionado el vehículo de acampar Mercedes Benz del sha. Adentro del palacio vemos las perillas de oro y los artefactos de oro de la bañera. En el palacio cercano, Palacio Verde, llamado así debido al mármol verde utilizado en su construcción, las paredes y los techos de cada sala consisten de un mosaico de millones de

tusiasta estadounidense de "buena suerte". Hay sólo un pequeño problema. En Irán, el pulgar apuntado hacia arriba no significa lo mismo que en EEUU. Ya sea debido a la estupidez de los "expertos" EEUU tocante a la expresión iraní, lo cual cuesta creer, ya que el Gobierno EEUU tiene departamentos enteros de protocolo para investigar tales regalos, o ya sea debido a una señal de lo que estaba por ocurrir, parece que la señal que el Presidente Carter le había hecho al sha fue: "¡Que te jodas!"

* * * * *

La Tragedia de la SAVAK

Una de las partes más penosas de nuestra visita a Irán fue la gira del cuartel general de la SAVAK en el centro de Teherán. Nuestro bus entró por la entrada donde hace sólo un año la gente entraba para nunca más volver a aparecer. En cierto modo el escenario todavía es espantoso, debido a que mientras que las celdas de detención y tortura de la SAVAK no están en operación, los edificios contiguos siguen siendo la sede central de la policía. Y los altos oficiales que se encontraban allí vigilándonos sospechosamente eran en gran parte los mismos oficiales que trabajaban allí por el régimen del sha.

Nos acompañaron una media docena de personas que tenían un conocimiento muy personal de las previas operaciones, puesto que habían sido presos allí bajo el sha. Uno de ellos dijo que era la primera vez que había visto las calles fuera de allí, porque cuando lo trajeron, le habían vendado los ojos. El complejo central era una estructura de cuatro pisos con un patio circular y con un balcón en cada piso. Cada balcón daba a cuartos individuales de interrogación. Cada balcón tenía una malla de metal para impedir que los presos se suicidaran lanzándose al patio. Las mallas de metal eran decoradas con símbolos del dólar, un horrible recuerdo de que la mano del imperialismo EEUU estaba detrás de estas cámaras de tortura.

pedazos de espejo colocados a mano. El guía del Gobierno explica con discreción que este palacio se usaba para convidar a los dignatarios que visitaban. El conductor de nuestro autobús explicó de manera más contundente que aquí era donde el sha traía a sus concubinas. Las masas lo llamaban el "palacio de joder".

A cierto punto en nuestro recorrido, se juntó a nosotros un grupo de ricos iraníes que de alguna manera había conseguido permiso para tomar parte en la gira. Estos iban de sala en sala exclamando ¡oh! y ¡ah!, y se sacaban fotos la muerte de miles de personas, pero él titud hacia la revolución de febrero era clara: "Por fin se ha ido el sha. ¡Ahora podemos nosotros tomar su lugar!"

En 1941 el sha había sido colocado en su Trono de Pavo Real por los ingleses, quienes enviaron a su padre al exilio en la Unión de Sudáfrica. En 1953, el sha huyó del país, pero fue restaurado sólo unos pocos días después por un golpe organizado por la CIA. Su vida se caracterizaba por el despilfarro de riqueza en mujeres y aviones. Su reino consistía de una crueldad sin límite y pobreza para el pueblo. Henry Kissinger lo califica de "nuestro fiel aliado". No hables en nombre nuestro, Henry. Cuando por fin se devuelva el sha a Irán, será ajusticiado, y el pueblo se dará felicitaciones y sonreirá con satisfacción. En realidad, el sha no lo pagará tan duro. Fue responsable por las muertes de miles de personas, pero él puede ser ajusticiado sólo una vez. Pero al fin y al cabo, como dijo el Presidente Carter: "No todo en la vida es justo".

En el césped del Palacio Niavarán hay una estructura pequeña parecida a una pagoda con los lados abiertos. Debajo de sus lados oblicuos se haya una escultura, regalo del Presidente Carter al sha de Irán. De manera curiosa, se ha apilado canastas de madera alrededor de la estatua, las cuales la ocultan. Nos trepamos al otro lado para ver mejor. ¿Qué carajo era eso? Era un pulgar. ¿Un pulgar? ¿Una escultura de un pulgar que medía dos metros de altura y que apuntaba hacia arriba! La vieja y conocida señal en-

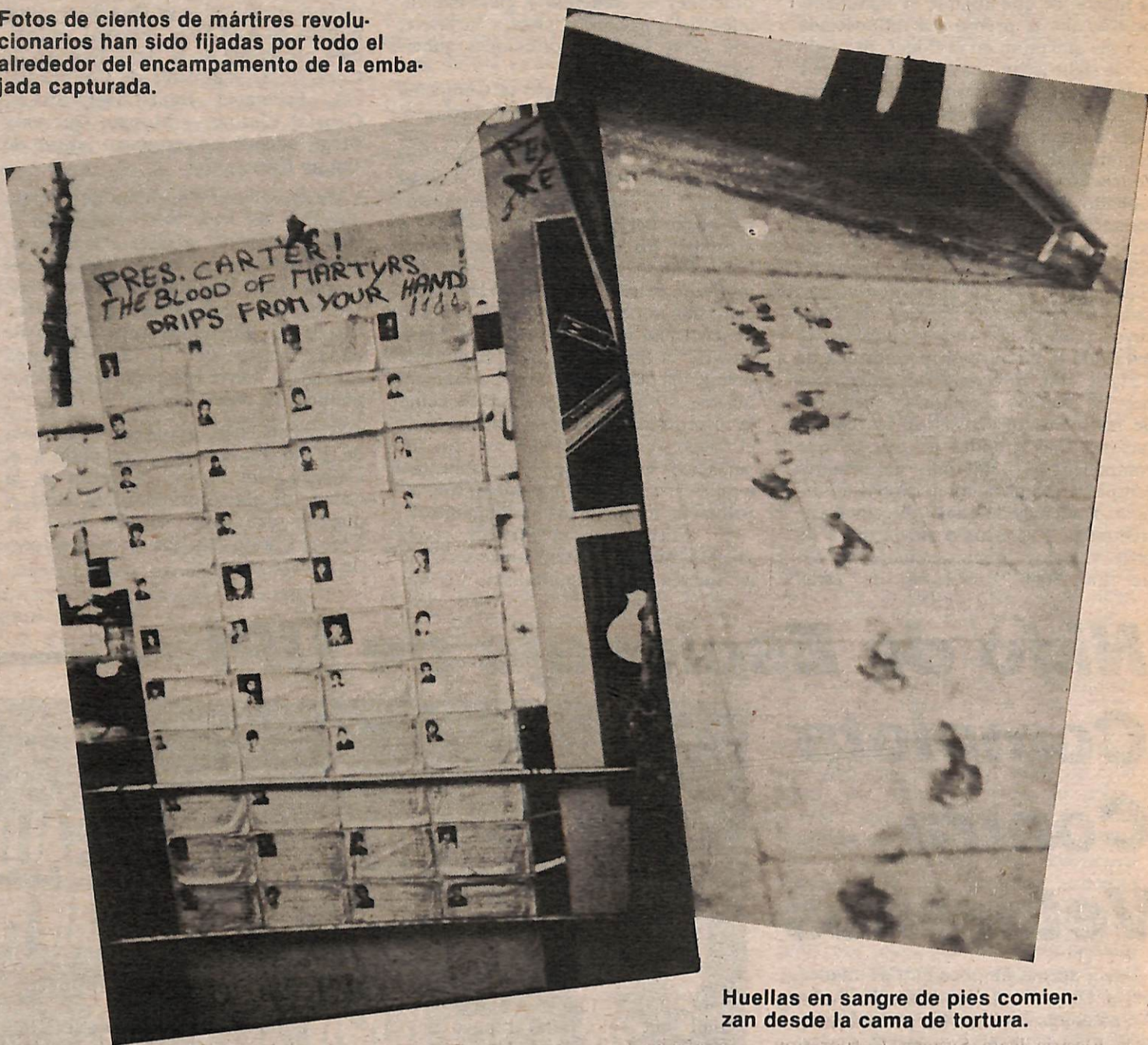
Un ex prisionero contó de cómo, cuando fue llevado para ser interrogado, le cubrieron la cabeza con su abrigo. Inmediatamente fue perseguido por todo el patio por los guardias que le daban latigazos. Después fue amarrado a la "Silla Apollo", una infame invención de la SAVAK. En la Silla Apollo las piernas son lentamente aplastadas mientras la cabeza queda dentro de un casco de metal que refleja los gritos en los propios oídos.

Achmed Sadegh, un hombre que parecía tener poco menos de unos 60 años de edad, describió cómo había perdido cuatro hijos a manos de la SAVAK. Su hijo mayor, Nasser, fue asesinado en 1972 a la edad de 25 años. Su cadáver nunca fue entregado, y la familia fue prohibida hacer servicios conmemorativos. ¿Cuál fue el crimen que cometió? Parece haber sido un estudiante destacado condecorado personalmente con una medalla especial por el sha. Para recibirlo tenía que besar la mano del sha. El rehusó hacerlo.

"Bueno, aquí no hay ninguna prueba de tortura", dijo con pulla un periodista: "No es nada más que una cárcel". Y sí es cierto que la SAVAK hizo todo lo posible por destruir toda evidencia física cuando el sha huyó del país. Pero hay ciertas cosas que no pueden ser destruidas. Una de esas cosas son las cicatrices en los cuerpos de las personas que se nos mostró. La otra es sus memorias ardientes. Al hijo más joven de Achmed le quemaron los brazos con cigarrillos y sus uñas fueron arrancadas. Sohayal, la hija de 14 años de edad de Achmed fue "interrogada" por la SAVAK en su cuartel general durante 9 meses, y luego sentenciada a un año de prisión.

Me paseé por las celdas abandonadas del tercer piso. En uno de los cuartos, donde latigaban los pies con alambres, todavía había huellas de sangre de pies humanos en el piso. Pero los periodistas estadounidenses se encontraban soleándose en el techo, esperando que el bus nos llevara a nuestra próxima parada en la gira.

La próxima parada fue la Prisión Evin en las cercanías al noroeste de



Huellas en sangre de pies comienzan desde la cama de tortura.

2ª Parte: Shah, la SAVAK y la Prensa

Teherán. Es una prisión moderna, a imitación de las de EEUU, y no controlada por la policía sino por los *pastars*, los jóvenes muy bien armados, "guardianes de la revolución". Aunque está en manos de estos militantes musulmanos, la prisión refleja la aguda lucha de clases que ruge en Irán hoy día. Se encuentra encarcelados allí ex oficiales de la SAVAK y del régimen del sha que esperan ser enjuiciados, pero también se encuentra allí revolucionarios de Curdistán y de otras partes del país.

En una conferencia de prensa en la prisión se produjo un grupo de oficiales del régimen del sha, y a los de la prensa del Occidente se le hizo una extraordinaria oferta. Se les dijo que si había cualquier otra persona que querían entrevistar sólo tenían que mencionar su nombre y se le traería a la conferencia. Uno sólo podía ponerse a pensar ¿cuándo podían los presos en las prisiones del sha tener conferencias de prensa?

El más vocífero en la conferencia de prensa es el Doctor Shoabin Sheikholeslani, quien fue el ministro de salud bajo el gobierno del sha. El buen doctor, que habla un inglés estadounidense impecable, procede a contarnos de cómo fue él el responsable por poner fin a las torturas bajo el sha. Así es como él lo explica: dice que él presentó un informe al sha respecto al uso de la tortura; el sha, al saber lo que estaba ocurriendo, ordenó que se acabara. En respuesta a esto, un grupo de familiares de los torturados, que también están presentes, comienzan a gritar insultos y acusaciones contra el doctor. Los periodistas se lanzan a la defensa de éste, preguntando: "Si tu eres el responsable por poner un fin a la tortura, ¿por qué estás en la cárcel?" Entonces el doctor menciona que hay este pequeño problema de soborno por la Electric Data Systems Corporation (EDS) a cambio de haber conseguido que su ministerio comprara un sistema computador a esta compañía, sin embargo, el buen doctor mantiene su inocencia de cualquier delincuencia. Si admite que el sha cometió muchos crímenes, y que está dispuesto a atestiguar contra el sha en cualquier corte. Los periodistas expresan su indignación sobre el continuado encarcelamiento del buen doctor, y éste se sienta sonriendo.

El próximo en ser cuestionado es Hassan Sana, quien fue el consejero de asuntos de seguridad y economía al director de la SAVAK. Su testimonio es una combinación de abundantes detalles con respecto a asuntos que denunciarían a EEUU (y con esto posiblemente conseguir su libertad), pero una completa ignorancia con respecto a su propia complicidad en cualquier crimen. Así que contó de la dirección cotidiana de la SAVAK por un agente estadounidense (a quien él conoció en la embajada) conocido por el nombre William Wood. Contó de su entrenamiento en métodos de "interrogación" físicos e ideológicos en una base en EEUU. Contó de cómo otros agentes fueron entrenados por Masoud, la agencia de espionaje de Israel. Admitió que SAVAK era responsable por el bombardeo de mercados que vendían alcohol para culpar a "musulmanes militantes". Pero luego negó haber tomado parte en el incendio del Cine Rex en Abadán donde cientos murieron. Una vez más esto provocó gritos de protesta por los ciudadanos iraníes que estaban en el cuarto. Al fin se atribuyó sólo los mejores motivos, culpando al sha por todo (quien obviamente se encontraba fuera de peligro en EEUU), ofreció servir a la nueva república islámica, y declaró que su único arrepentimiento no fue haber podido matar al sha. El también se sentó sonriendo.

Y así procedió la litania. Uno tras otro, confrontados furiosamente por iraníes que habían sufrido, compasivamente cuestionados por periodistas estadounidenses. Todos condenando el régimen del sha que "provocó a hermano contra hermano". Es decir:



Regalos de la familia Carter: Rosalyn, Amy, y la estatua del pulgar.

"todo eso ya pasó, por qué no nos hacemos amigos".

Salió de la prisión con un profundo sentimiento de repugnancia. Por cierto tenía muchas preguntas acerca de la política de Khomeini con respecto a los ajusticiamientos—¡claramente no había ejecutado a suficientes de estos bastardos! Y se sentían tan arrogantes. Era obvio que les daban bien de comer, y la mayoría de ellos estaban vestidos con chaquetas, y todos se comportaban como que sólo faltaría poco tiempo para salir de la cárcel. Un joven iraní que salió de la prisión junto conmigo escupió en el suelo y dijo: "¡Carajo, ésta no es una prisión. Es un Country Club!"

Tener Compasión por los Periodistas que Trabajan tan Duro

Para los periodistas estadounidenses Teherán es un trabajo muy dificultoso. Las leyes de la nueva república islámica han cerrado todas las cantinas. Como resultado, todos los equipos de TV y de correspondencia extranjera están pasando por un delirium tremens cuando tratan de inventar "las atrocidades más recientes cometidas por los fanáticos musulmanes que tienen a los rehenes". Por muchos años, los "veteranos de Teherán" entre los periodistas calentaban los taburetes de los bares en el entresuelo del Hotel Internacional, donde producían las noticias diarias emitidas por los agentes de la SAVAK en el Ministerio de Propaganda. Hoy el largo salón está desierto, y los tiempos dificultosos han llegado para la prensa.

Segundo a la escasez de trago, la dificultad más grande para los periodistas estadounidenses es el tener que acostumbrarse a que EEUU ya no es dueño de Irán. Las puertas no se les abren automáticamente, y ocasionalmente, hasta tienen que esperar en colas, como simples mortales. Con todo, siguen encontrando formas de hacer conocida su repugnante presencia, gritando sus demandas imperiosas a los oficiales de la prensa de Irán. "Apúrense. Nosotros tenemos un horario fijo". Durante una conferencia de prensa en la Prisión Evin, cuando los oficiales iraníes presentaron a una madre iraní que había perdido cuatro hijos a manos de la SAVAK durante el régimen del sha, de repente los periodistas extranjeros que llenaban el cuarto apagaron las luces de sus cámaras, y rehusaron hacerle ni siquiera una pregunta. Pero cuando se presentó a un ex ministro del gobierno del sha, se apuraron, subiéndose a las sillas para tomarle fotos y bombardearlo con preguntas. "¿Por qué

está encarcelado? ¿Recibió un juicio justo? ¿Es maltratado? ¿Se siente ofendido al ser juzgado así frente a la prensa?"

Después de haber visitado las cámaras de tortura de la SAVAK, oímos a James Walker de ABC-TV exclamar a un oficial iraní, "¡Por cuál otra razón organizaría su oficina de prensa semejante gira tan amarga, excepto para demostrar los crímenes del sha y crear opinión pública mundial para poner presión sobre EEUU de devolver al sha!" Muy observador Sr. Walker. Y la siguiente pregunta que quisiéramos hacer es, ¿por qué organiza EEUU semejante histeria antiiraní, sino para preparar opinión pública mundial para que se acepte una agresión militar contra Irán?

El único aspecto alentador de la vida de los periodistas en Irán ha sido el renacimiento de la erudición legal entre los periodistas estadounidenses. Después de décadas de aparente indiferencia hacia los detalles legales de las invasiones EEUU en el Líbano, en la República Dominicana, en Vietnam, el bombardeo de Laos, y diversos golpes y asesinatos por la CIA en docenas de países, el cuerpo de prensa EEUU se ha por fin despertado de su letargo legal. Durante una conferencia de prensa convocada por nuestra delegación en Teherán, las cuestiones candentes del día parecían ser: "¿Puede EEUU entregar al sha por extradición legalmente sin que haya un tratado de extradición válido? ¿Acaso no es la toma de la embajada una violación de la ley internacional? ¿Y qué tipo de precedente legal crearía el regreso del sha?" Un reportero, en un frenesí total debido al apoyo por las justas demandas del pueblo iraní, hasta llegó al colmo de exclamar que la ley internacional era la propia fundación de toda sociedad civilizada, ¡sin la cual la humanidad descendería en el barbarismo! Sin embargo, cuando señalamos una ocasión tras otra en que EEUU flagrantemente violó esta según llamada ley internacional, que fue creada en primer lugar por los imperialistas, en beneficio de sus propios intereses, fuimos acusados de cambiar el tema. Pronto nos dimos cuenta que el interés de nuestros reporteros en la "ley internacional" se limitaba solamente a la única ocasión en que ellos pensaban podría convertirse en algo ventajoso para EEUU, y que su histerismo estaba destinado solamente para el beneficio de sus propias cámaras.

En otro intercambio revelador, escuchamos a dos reporteros de BBC que se quejaban a un oficial de la prensa iraní de que los rehenes en la embajada no eran cuidados de manera

adecuada de acuerdo a las normas europeas. Sin un pestañar de ojos, el oficial respondió que no estaba muy enterado de cómo cuidaban a sus rehenes los europeos, pero que había visto algunas fotos de Auschwitz.

Mientras que nuestra delegación fue censurada en Estados Unidos, sí recibimos reportaje justo en la prensa de Irán. Nuestra primera declaración a la prensa fue transmitida por todo el mundo por Radio Irán, y la cadena de televisión nacional grabó una entrevista de media hora con nuestra delegación, partes de la cual fueron transmitidas durante el noticiero nacional. También fuimos entrevistados por varios periódicos.

Desde nuestro regreso, hemos logrado abrir unos agujeros en la censura, y en particular hemos desatado una tormenta al distribuir ampliamente copias de los documentos secretos encontrados en la embajada por los estudiantes. Los estudiantes entregaron la mayoría de estos documentos a la prensa estadounidense antes de nuestra ida a Irán, pero bajo órdenes del Ayatolla Jody Powell, los documentos fueron ocultados del público estadounidense. Ahora que los documentos se han hecho públicos en EEUU, la prensa, que rehusaba publicarlos, chilla de que "altos oficiales de la administración de Carter en privado están que hierven por no haberse destruido material de tal sensibilidad".

Nadie en el Gobierno se ha molestado en negar la autenticidad de estos documentos; están todos molestos de que los estudiantes iraníes los haya encontrado. Una comunicación del servicio de prensa en el *Los Angeles Times* (26 de diciembre) dice de estos documentos, los cuales revelan claramente identidades de agentes y versiones de encubrimiento de la CIA, además de implicar a varios diplomáticos iraníes confabulados con EEUU: "tales informes constituyen el trabajo normal del embajador y de los oficiales políticos de una embajada". También cita a un diplomático del Occidente: "El problema está en que 'la información diplomática' de un país puede considerarse puro y simple espionaje por otro. Todo depende del punto de vista". Parece que lo que más molesta a los diplomáticos EEUU y su prensa es que su "punto de vista"—es decir, que el imperialismo EEUU debiera ser permitido atropellar al resto del mundo—ha sido aún más revelado por estos documentos, y que el pueblo iraní, tanto como muchos otros por todo el mundo, consideran este punto de vista completamente inaceptable. La semana próxima: conclusión de Directo de Iran. ■

Prensa

Viene de la página 5

Consejo de Relaciones Exteriores, que sirve de lugar de discusión tocante a las opciones políticas y militares de los imperialistas EEUU en diferentes partes del mundo. Uno de ellos es Nicholas Katzenbach, ex Fiscal General y Vice Secretario de Estado. Estos, y docenas más de directores de compañías noticieras también son miembros de cuerpos tan influyentes como el Comité para el Desarrollo Económico (donde los imperialistas discuten cómo mejor saquear las naciones subdesarrolladas de ultramar) y de los núcleos de expertos gubernamentales como el Instituto Brookings, y la corporación Sperry-Rand. Lo que subraya todo esto es el papel de lo que Lenin describió hace más de 60 años: "...los periódicos más ricos de los países más ricos, que gastan decenas de millones en su difusión y diseminan mentiras burguesas y la política imperialista en decenas de millones de ejemplares..."

Lo que tiene particular significado, por ejemplo, el hecho de que William Scranton es director de la mesa direc-

tiva del *New York Times*, no es tanto que también es director de American Express, Bethlehem Steel, e IBM. De más importancia es el hecho que es ex gobernador del estado de Pennsylvania, ex embajador ante la ONU, y miembro del Consejo de Relaciones Exteriores, del Comité al Departamento de Estado, y a la Comisión Trilateral, que es esencialmente una agencia planeadora para el bloque de guerra EEUU respaldada por Rockefeller. Puesto que son estos mismos concejos, comités y comisiones que están urdiendo, entre otras cosas, el restablecimiento del control del imperialismo EEUU sobre Irán, no sería de esperarse que el *Times* publicara algo que se acercara ni en lo más mínimo a la verdad tocante a la justa lucha del pueblo iraní y lo que realmente está ocurriendo allí. Y vistos los numerosos vínculos de otros periódicos mayores con el Departamento de Estado, claramente no se trata de algún accidente que ni un sólo de estos haya considerado apropiado publicar los documentos encontrados por los estudiantes iraníes en la Embajada EEUU que proveen evidencia indiscutible de los complots urdidos por el

Departamento de Estado para derrocar el gobierno en Irán, aunque estos documentos fueron distribuidos muy voluntariamente a los miembros de la prensa.

Mientras que el estudio hecho por Columbia concluye bastante tímidamente que los vínculos de los directores de las mesas directivas de los periódicos "podrían tener consecuencias periodísticas adversas", es hilarante considerar esto algo menos que una conclusión inevitable. Aunque ejecutivos de periódicos lloriquean cínicamente que los directores no tienen nada que ver con la sala de redacción, un reportero explicó lo que ya es obvio: "Debido al tremendo interés que tienen en común los dirigentes, el reportaje es limitado, y hay preguntas que jamás se preguntan". Reporteros que valoran una noticia exclusiva, para no mencionar el empleo propio, considerarán la situación seriamente antes de entregar un reportaje que "se pasa del límite". Y aún si lo hacen, siempre está lista el hacha del redactor, quien conoce las preferencias del editor, el cual es generalmente miembro de la junta directiva.

A medida que el reportaje jingoísta sobre Irán alcanza un pico tras otro de frenesí desencadenado, se hace claro que lejos de censurar pasivamente las noticias, la prensa es un arma ideológica manejada directamente por los capitalistas para moldear la opinión pública en beneficio de su agresión aquí y a través del mundo. En realidad, el papel de la prensa no ha cambiado nada desde el inicio del siglo, cuando el padre de William Randolph Hearst creó el "periodismo escandaloso" con sus relatos sensacionalistas y fabricados publicados en el *New York Herald* tocante a las atrocidades cometidas por los españoles en Cuba, según decía él, y que sirvieron para animar al pueblo estadounidense para el conflicto hispano-estadounidense. Cuando un artista que fue mandado a Cuba por Hearst para pintar estas supuestas "atrocidades" informó que las condiciones no eran realmente tan malas, este magnate de la prensa capitalista, según se dice, respondió airado: "Tú provee las imágenes, y yo me encargo de la guerra".

Veteranos

Viene de la página 5

La "retractación" fue transmitida por muy pocas prensas locales, y muchas estaciones que habían transmitido el comunicado original no transmitieron el segundo. Una estación en San Francisco, K-101, transmitió la "retractación" junto con respuestas grabadas durante entrevistas con "personas en la calle" conducidas frente a sus estudios—respuestas a preguntas acerca de lo que pensaba la gente tocante al primer comunicado de UPI. Estas respuestas fueron cuidadosamente redactadas para que acabaran con un par de declaraciones en apoyo del asesinato de Khomeini, lo cual se pedía en el falso comunicado de UPI.

Al complicarse la trama y al hacerse más clara la complicidad entre UPI y otros sabandijas de la prensa que componen la red de espionaje de los imperialistas EEUU, VVCG emitió un informe a la prensa denunciando este ataque y dando duro contra la censura sistemática, por parte de la prensa, de las acciones realizadas por VVCG en apoyo a la lucha del pueblo iraní. Se

convocó conferencias de prensa en el Area de San Francisco y en Los Angeles. Y se envió una carta al Sr. Ali Agah, Chargé d'Affaires en la embajada iraní en EEUU, que reafirmaba la posición firme de VVCG con el pueblo iraní.

La Trama Se Complica

Lejos de contentarse con lanzar una sarta de difamaciones contra VVCG, UPI y aquellos cuyo trabajo suicio realiza UPI, claramente buscan mucho más. Esto se ve por el hecho de que UPI rehúsa constantemente publicar una retractación completa, y también muy claramente por la reciente conversación, publicada más abajo, con el jefe más alto de UPI en San Francisco:

Cuando se le preguntó acerca de la falsa noticia difundida por UPI, éste contestó: "La noticia que difundió UPI fue tonta, estúpida, y lo siento". Aquí siguen las respuestas a otras preguntas hechas por VVCG:

VVCG: ¿La difundieron ustedes? (la noticia falsa—OR).

UPI: No, lo hizo un redactor del turno nocturno.

VVCG: ¿Cómo lo hizo? ¿No la verificó para comprobar su fuente?

UPI: No lo sé. Está de vacaciones y no puedo encontrarlo.

VVCG: Sí, claro. Esto ya comienza a oler a...

UPI: No, él ha trabajado aquí por 25 años... Y no toleramos que la gente fabrique noticias.

VVCG: ¿Entiende Ud. que su informe de prensa constituye una justificación para que el Servicio Secreto investigue y ataque a VVCG, y que el Servicio Secreto proteja a los diplomáticos extranjeros?

UPI: (Calmado, tranquilo) Sí, lo sé.

VVCG: ¿No sabe Ud. que jamás hemos dicho esas cosas, las cosas que informó UPI en este ataque?

UPI: Yo no sé que Uds. no las hayan dicho. Podrían haberse emborrachado el viernes de noche y habernos llamado, y el sábado por la mañana, al desembriagarse, haber negado todas esas cosas. Yo no lo sé.

VVCG: ¿No ve Ud. que éste es el mismo tipo de cosa que el gobierno está haciendo contra Bob Avakian con su investigación por el Servicio Secreto?

UPI: No. Yo bien conozco de previas investigaciones contra VVCG... si ahora el Servicio Secreto no los está investigando, estoy seguro que otros los

están investigando... Mira, Uds. son paranoicos... No necesitan una retractación ahora, son las fiestas de Navidad.

Cuando se le preguntó acerca de la implicación de la FBI y la CIA en la prensa, este hombre de UPI dijo que durante los años 50, la CIA había estado en la planilla de pagos, pero todo eso había sido terminado. En vista de su siguiente declaración, sin duda lo opuesto es cierto. Dijo él: "Miren, muchachos... podríamos realmente hacer algo mucho mayor con Uds... En vez de cuatro frases, podríamos escribir cuatro párrafos, una página entera... Podríamos garantizar que la noticia aparecería en 500 diarios".

Obviamente, ésta no es una declaración de alguien que "toma una posición centrista", como, según mantiene él, hace UPI y la prensa en general. A no ser, claro está, que él quiera decir que toma una posición *central* a las movidas de la burguesía contra VVCG y justamente *central* en su fábrica de propaganda que difunde mentiras y distorsiones a cada milisegundo.

Complot

Viene de la página 1

Comunista Revolucionario Comité para una Bienvenida Merecida". Y en la próxima frase, explican la piedra angular de su renovado ataque, "...los acusados se comportaron de manera premeditada y en conjunto para cometer el asalto". Aquí prácticamente lo dicen directamente: "Por un lado tenemos los personajes que fueron fastidiados por otro los revolucionarios que son los responsables—y ellos se asociaron".

Por todas las catorce páginas de galimatía confusa, que supuestamente

combate la decisión de prosecución vengativa, el principal tema del ataque por la clase dominante se hizo muy claro. "Hoy la teoría del Gobierno es la misma que la que presentó en la audiencia preliminar. Con su presencia y participación conciente, cada acusado es cómplice a cada asalto que ocurrió como consecuencia del ataque masivo el 29 de enero, 1979". Esta es la razón que dan para decir que cada Acusado es culpable de todo. La impresión que tratan de crear es que posiblemente 241 años en la cárcel no es suficiente. En la apelación del Gobierno se puede encontrar por lo menos trece diferentes variaciones de esta teoría de "responsabilidad conjunta".

El Gobierno no ha dejado ver lo política del caso de manera tan descarada desde los primeros días después de los arrestos—cuando mandaron al principal Fiscal Federal, Earl Silbert (el fiscal en el caso Watergate), y arguyeron que Bob Avakian se merecía la cárcel porque "él es un líder revolucionario". Más tarde, habían dejado todo este comportamiento abierto para encubrir cuanto más posible la naturaleza política del complot.

Ahora manejan lo que resulta ser un caso complot, y lo están usando para justificar esta multitud de cargos, sin ninguna declaración de que estos cargos tengan algo que ver con las acciones de los acusados, pero, el verano pasado, al "explicar" la fiscal Mary Ellen Abrecht estos cargos como respuesta a un escritor de la publicación *Chicago Lawyer*, ella declaró elocuentemente "los cargos describen lo que hicieron".

Ahora hablan de "responsabilidad conjunta", y de "conjuntamente con", pero el 5 de julio del año pasado, durante una audiencia en que la defensa

propuso que se juntara los dos casos, Mary Ellen Abrecht observó: "Estas son dos acusaciones diferentes, se trata de dos tipos de casos diferentes... causaría muchos problemas, una gran confusión de las cuestiones".

En lo que posiblemente sea el mejor ejemplo de verdadero carácter vengativo, la respuesta de la prosecución a mediados de septiembre a la petición presentada por la defensa para que se desechara el caso, "explicó" de este modo porque los cargos se habían multiplicado en los casos combinados: "el Gobierno les dio lo que pidieron", pero todavía no adelantaron su teoría de "conspiración". Esto sólo empezó a manifestarse en la audiencia el 17 de octubre durante la cual soltaron abruptamente: "El Gobierno teoriza que el discurso de Avakian (durante la conferencia de prensa, cuatro días antes de la manifestación—OR) y la actividad y declaración en la iglesia, son admisibles contra todos los Acusados porque sirvieron a adelantar un proyecto conjunto en la cual todos los acusados tomaron parte". Esta teoría viciosa— que revela la naturaleza política del caso, y que su blanco principal ha sido desde el inicio Bob Avakian—ahora ha sido adoptada, y aún más escalada en la apelación.

Con esta apelación, el Gobierno ha sido forzado a descubrir su juego—la piedra angular sobre la cual se basa su caso entero es su teoría de "responsabilidad en común", o sea, conspiración. En la página 10 de su apelación, declaran: "A causa de la necesidad del Gobierno, que reconoció desde el inicio, de comprobar acción en común y de concierto por parte de los acusados para poder condenar a cualquiera de ellos de más de una fracción de los asaltos supuestos, la teoría del Gobier-

no en cuanto a la prosecución sería muy debilitada si se llevara a cabo un juicio único de dos acusaciones que reflejaran una división arbitraria de acusados y asaltos en dos grupos".

Esta más reciente movida por parte de la clase dominante es una clara indicación de su determinación y a la vez necesidad aumentada de atrapar a Bob Avakian. Al dirigirse el mundo hacia la década de los 80 y al aproximarse la realidad de la crisis y la guerra que nos promete el imperialismo, los dominantes EEUU no pueden permitir que el liderato revolucionario de Bob Avakian y del PCR anden libremente entre el pueblo. Ya han saboreado un poco lo que significa esto con el desarrollo de su crisis iraní—una cuestión en torno a la cual el Partido Comunista Revolucionario, dirigido por Bob Avakian, ha consistentemente y sin desviarse educado y movilizó a las masas populares en torno a sus intereses revolucionarios, y en solidaridad con la lucha revolucionaria del pueblo iraní. Considerando su propio futuro, la clase dominante ha intensificado su complot legal, y ha comprobado de manera irrefutable que es capaz de usar cualquier método a su disposición para completar la tarea que empezó en enero 1979, y que lo hará. Esto significa que el pueblo también tiene que completar la tarea que *nosotros* empezamos entonces...

Cuando se Habla del Comunismo se Habla del Internacionalismo

Bob Avakian contesta preguntas sobre el pueblo negro y el marxismo-leninismo.

25c
RCP Publications
Box 3486
Chicago, IL 60654



La Historia de una Joven Revolucionaria

En las Calles en El Salvador

Los padres de Carmen le forzaron a tomar una vacación en EEUU después de que una monja en su escuela en El Salvador avisó a sus padres de las actividades políticas en las que tomaba parte. Sus padres, profesionales acomodados, estaban aterrizados de que Carmen terminaría como cientos de otras personas asesinadas por las FF.AA. y la policía durante estos tres meses pasados, durante la "apertura democrática" de la junta que se apoderó del Poder con el respaldo de EEUU el 15 de octubre. Carmen es miembro de MERS, la organización de juventud del Bloque Popular Revolucionario (BPR, una organización popular de obreros, estudiantes, campesinos, profesionales, etc., que se ha mantenido al frente de la lucha en El Salvador contra la junta). Aún en EEUU no paró su actividad revolucionaria—los reporteros del OR la conocieron en una manifestación en apoyo a la lucha del pueblo salvadoreño. Esta semana ella volverá a El Salvador, para reunirse con sus camaradas; en esta entrevista explica algunas de sus actividades y el porqué de su resolución de ser revolucionaria.

P: Cómo fue que llegaste a tomar parte en la política de El Salvador?

R: Yo atiendo a una escuela secundaria católica privada, una escuela católica donde atienden unas hijas de la burguesía, más de todo de la alta pequeña burguesía, hijas de militares, profesionales, etc. Fuimos en una convivencia y platicamos de la necesidad de tomar parte en las luchas que se están llevando a cabo, la lucha del pueblo. El movimiento para fuera es de integrarnos con los compañeros de las escuelas e institutos y formar parte de su lucha. Aún entre los católicos más dedicados hay miembros. La iglesia está dividida. En mi escuela, la lucha más grande es ideológica, tenemos que abrir los ojos, levantar la conciencia, no pensar solamente en gozar. Yo soy miembro de MERS, la organización estudiantil del Bloque Popular Revolucionario (BPR). Si ha pasado algo represivo con los obreros y campesinos, nosotros tenemos el deber de denunciar y repudiarlo con actividades propias de los estudiantes. En unas escuelas se toma el lugar donde tienen los micrófonos, o se toma la dirección de un momento, se hace mítines, o se para las clases, en huelga, podemos pintar las paredes y pegar carteles—en un cantón hubo un masacre, y entonces hicimos carteles denunciando el masacre y en repudio, en solidaridad con los campesinos.

Mi primera manifestación fue la del 8 de mayo. Fué un masacre de 21 personas en la catedral de El Salvador. Tuvimos que quedar dentro de la catedral una noche, toda la tarde, la noche, y el día siguiente hasta las 5, porque había un círculo policial y nosotros dentro, revueltos, estudiantes, campesinos, obreros, maestros, para mí pues fué como la experiencia más viva—a vivir lo que es la represión en El Salvador ¡vivir en un momento lo que muchos campesinos y obreros viven siempre! O sea, como temor, la policía, etc. Me sentí más que nunca la necesidad de estar junto con ellos.

El masacre fué a la 1 de la tarde. La cruz roja—no la dejaron entrar hasta las 8 de la noche. Yo estaba fuera cuando empezaron el masacre y entré para escapar—estábamos allí para pedir la liberación de los dirigentes del BPR de la prisión. Fué pacífica. Había bastante gente, hasta con globos y todo. Yo ví que empezaba a venir camiones de soldados. Como fué mi primera manifestación, dije, "¿y ésto qué?" pues yo pensé tan ingenua fuí que

vinieron a decirnos algo. La gente empezó a subir la escalera de la Catedral. Yo estaba en el medio. Y me caí cuando entré, por suerte me caí porque empezó una gran bala cera y yo no ví cuando empezó el masacre—durante eso entró un montón de gente herida y la gente afuera son los que murieron, pues, los que lograron entrar algunos también murieron porque no dejaron entrar la cruz roja.

Yo me recuerdo bien, sentí miedo, pero los compañeros le recomfortaban a uno, levantar la conciencia, yo por ser nueva, no tenía más que 4 días de estar metida en la asociación los compañeros me explicaron mejor, "mira, uno tiene que ser fuerte", uno no debe pensar en uno mismo, en mí, sino en los compañeros y todos.

Eramos como 200 personas metidas y había comida porque la Catedral estaba tomada antes por el Bloque y nosotros habíamos venido a dar nuestro apoyo—¡la noche era una guerra psicológica la policía que estaba afuera disparaba para provocar una conteste y capaz de entrar en la Catedral con tanquetas y masacrar a todos! Disparando, con luces una guerra, y en la radio hemos oído que la manifestación "había pasado" y la próxima mañana, ANDES, la organización de los maestros (del BPR), y las otras organizaciones campesinas, todos hablaron, tratando fortalecernos, que iba ser una procesión y los mejores cuadros iban a salir, pero en la tarde, se abrieron las puertas de la Catedral porque afuera ya estaba dando respuesta, repudio al masacre, se invitó al pueblo, a la gente, a la Catedral y había—¡miles, miles de gente! Y uno se siente, se siente—no sé como decirlo como me sentí de ver mi pueblo—entraron todos, reporteros, la cruz roja, montones de gente, y nosotros nos fuimos con la gente.

P: ¿La juventud son muchos que apoyan la lucha del pueblo?

R: Mira, la juventud del pueblo y de la MERS sí, pero hay sectores que la junta ha engañado bien, especialmente la juventud de la alta pequeña burguesía porque es su conveniencia decir que "Ah, la junta, está bien" pero la mayoría gente no está convencida porque primeramente apenas llegó al Poder la junta que se puso a reprimir a la gente—puso un estado de sitio, la ley marcial. Durante el régimen de Romero había mucha represión. Todo el mundo odiaba a Romero. Estaba muy expuesto. De repente, los militares el 15 de octubre tomaron el Poder—un golpe de Estado, el pueblo de El Salvador no participó. Escuchamos en la radio que había un golpe pero no se oyó ruido ni disparo de balas.

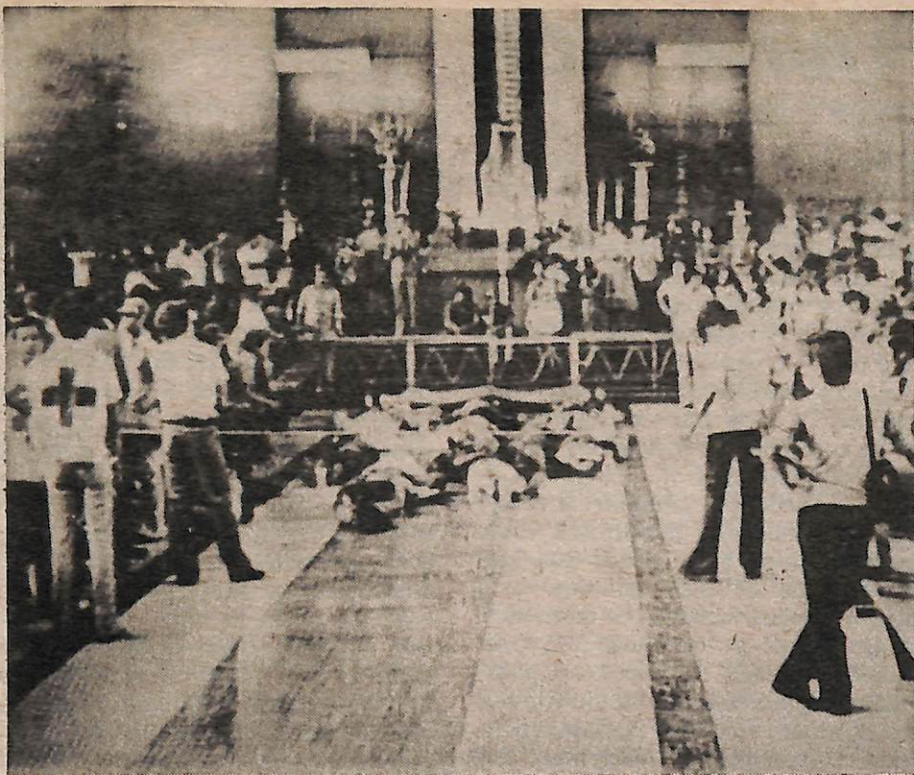
Los militares dijeron mucha demagogia, promesas de acabar con la represión; amnistía para los presos políticos; la disolución de la ORDEN—demagogia para engañar la simpatía del pueblo.

P: Y los maestros y administradores de tu colegio, ¿qué piensan de la MERS?

R: Mi colegio es de monjas—hay unos profesores que tienen una ideología reaccionaria y otros que son progresistas y otros que son miembros de ANDES. Es un colegio muy pequeño. La monja directora sí sabe, y hay una lucha constante, "Ay, no tienes que odiar, hija" y todo, nos tiene en constante vigilancia, por esto, ¡estoy ahorita en los EEUU porque hablaba con mis papás!

P: Cuéntanos, ¿qué pasó en el desfile bufo del 1° de noviembre de 1979?

R: Estábamos tomando los ministerios, estábamos exigiendo la plataforma y se quería ridiculizar la junta, con un desfile bufo, con máscaras, había un Tío Sam con títeres que eran la junta, carteles, ¡pero sobre todo el Tío Sam con



8 de mayo, adentro de la catedral: cuerpos de los asesinados por los soldados.

sus títeres y Duarte (cabeza del Partido CD—RW) quien quiere "Salvar el país"! Las consignas pues, del imperialismo más que todo, "Muerte al imperialismo", y gritábamos, "¿Quieren a la junta?" "¡No!" "¿Quieren a Duarte?" "¡No!" "¿Qué quieren?" "¡Revolución popular!"... El 1° de noviembre, había un "desfile bufo". Eramos muchos, 3-4 cuadrás llenas, miles. Había estudiantes y maestros, las señoras del mercado, gente de la calle, hasta había niños disfrazados! Y también gente de las barridas. Llegamos al Mercado Central. Yo estaba un poco arriba en una cuesta y abajito estaba todo lleno de gente. Y empezaba un ruido bien feo, como pies corriendo y entonces todo callado entonces disparos, disparos, disparos, ráfagas de de ametralladora, de todas clases de armas. La gente en mero frente de la manifestación, nadie les puede salvar, murieron muchos más que dijeron, el informe oficial no es verdad, la guardia empieza a traer gente, heridos, muertos, los tiran a los camiones, y disparan, la gente busca y no los encuentra, luego los encuentran en unas barrancas, sin ojos, mutilados, sin poder identificarlos, ¡o mucho menos juzgar los asesinatos!

El día antes, yo tenía problemas en mi casa, mis papás no quisieron dejarme ir, hablé con una compañera y me fuí con ella. Pero durante el meloté, la perdí, me metí en un mesón, un mesón pobrísimo, humilde, un cuartito chiquitito y me entré allí porque una señora y un señor me dijeron, "Ay, pasa, pasa", yo la única mujer, y con un "pon-pon" con los colores del Bloque, y ellos lo quemaron. Así me tocó como es la solidaridad del pueblo, ¡por esta gente tan pobre que nos salvó! Entonces nos dijo como podíamos escapar de allí, me salí, busco un muro, los compañeros, que nunca había visto en la vida, me ayudaron, subimos el muro, y dar una gran vuelta, tratando calmarnos.

P: ¿Qué pasó recientemente?

R: Lo que sé, sé por las cartas de mis compañeras. En cuanto a esta marcha de las mujeres (10 de diciembre, una manifestación en pro de la junta—OR) sé más porque una de mis hermanas, casada con un profesional, andaba en ese desfile! Imaginas, que contradictoria dicen que estas viejas mujeres de las organizaciones de las profesionales o negocios o de la derecha, no sé, ¡contrataron gente para participar en la manifestación, las pagaron! Llamando, "Basta, basta", "Abajo con comunismo", "Paz, trabajo, no comunismo", cosas así. Y se encontraron con una manifestación del LP-28, y la gente, especialmente las señoras del mercado que participaban empezó a llamar a las otras, "¡Huevonas!" No sé bien como empezó el disturbio y la lucha, puede ser provocación o lo que sea. Murieron tres.

Ahora la represión parece, según me dicen en las cartas, es peor que nunca, en los campos, por ejemplo.

P: ¿Qué es la cara del imperialismo EEUU en Centroamérica?

R: La gente sabe de la dominación, quizás no mucho de la dominación económica y política, no saben mucho si no lo estudian, pero sí saben que hay

una dominación cultural—la mayoría de los jóvenes bailan el disco y se visten con las modas de acá, mucha gente prefiere la música en inglés que español, mucha gente es alienada; sobre la dominación económica hay que estudiarlo para entenderlo, pero la dominación tecnológica, por ejemplo, hay un montón de fábricas donde los jefes son gringos y la mayoría de estas fábricas son los que tienen problemas. Hay huelgas paros, etc. En *El Diario*, ¡siempre hablan de qué bien que EEUU está contento con nosotros! La venta de las armas para el militar son de los EEUU por medio de Israel, igual que Nicaragua, y gente del Gobierno de Somoza está allá con los soldados de El Salvador. Durante Romero, le dieron \$52 millones ¡y les aseguró que no es para defensa externa! es para la guardia, la policía.

P: ¿Qué sientes con respecto al movimiento revolucionario? ¿Te han espantado los masacres?

R: Cada vez que suceden cosas, como más cruda represión, ¡más uno quiere seguir luchando! ¡porque esto no se acaba! No sé, yo, con la poca experiencia que he tenido, ¡pienso en los campesinos y obreros, lo que ellos viven siempre! El masacre del desfile bufo, nos encontramos en un matadero, y yo me sentía un gran temor de los ruidos, la guardia, los disparos—pero ¿qué siente un campesino cada vez que la Guardia entra en los cantones? Mi momento de terror es lo que vive toda una vida. Y que mientras no cambian las condiciones, el sistema, hay que seguir igual, la lucha política es una lucha humana, la compañera que iba conmigo tiene más experiencia y ha llegado al punto que va salir de su casa porque la familia no la dejan participar—estas cuestiones familiares, uno está bien pegado, yo he sido una niña, consentida. Me quieren mucho, pero al pensar de cuantos campesinos y obreros a quienes les han matado su esposo, esposa, hijos, hay que luchar para su clase, sus hermanos son los de su clase, hay que ampliar su pensamiento, ¡estoy lista para la revolución!... La palabra *revolución* para mí quiere decir cambio, destruir el sistema capitalista en El Salvador porque con todo lo he visto y vivido, hace un gran daño, opresiva, explotadora, ¡no trae nada bueno! Más que todo, es un sentimiento que tanta gente está sufriendo para que unos cochinos burgueses saquen plata! Si hay una revolución en El Salvador, así como pasó en Nicaragua, que nos fortaleció, la revolución salvadoreña fortalecerá la Guatemala. Si Centroamérica se liberara del imperialismo, sería un gran paso para toda América Latina, ¡imagínate todo Latino América libre! Y si hacen una revolución aquí en EEUU... pues ¡puchica! ¡chibismo! Con estas cosas, imagina lo que podría hacer el pueblo la humanidad...

* * * * *

Las últimas palabras de Carmen al despedirnos con un abrazo fueron, "Posiblemente no nos veremos otra vez, pero tenemos que recordar que la lucha no tiene fronteras"

Prairie Fire

Viene de la página 4

matado a tantas personas. Es que fue asesinato a sangre fría cuando mataron a Otis Redding, puesto que él era una amenaza para ellos, él estaba en planes de formar una compañía negra de discos. Este tipo de cosa es mucho más entendido, y yo pienso que la gente quiere luchar contra ello.

Por otro lado, si es difícil, pero no imposible. Y diría esto—estoy encantado de que The Clash tiene un nuevo disco. Estoy contento de que tiene un disco que puedo ir a comprar, a pesar de las dificultades, y pienso que ellos lucharon contra éstas. Ellos son un buen ejemplo de personas que verdaderamente han luchado por mantener su integridad y honradez y por mantenerse al lado del pueblo. Y para mí ambos demuestran lo difícil que es, pero también que es posible. Los músicos reconocen la necesidad de alcanzar a millones de personas. No es simplemente un asunto de adquirir ganancias, de hacerse famosos, aunque esto siempre está en la conciencia de las personas. Pero mucha gente verdaderamente quiere decir algo, y me parece que The Clash es un verdadero ejemplo de esto, pienso que Springsteen es un excelente ejemplo de esto, y pienso que Gil Scott Heron es un excelente ejemplo de esto, y pienso que hay numerosos otros artistas que quisiera mencionar que no son tan famosos pero que son un excelente ejemplo de esto. En realidad quieren alcanzar al pueblo. Quieren despertar al pueblo. Quieren que la gente piense. No quieren únicamente que la gente ande de farra y se intoxique. Se dan cuenta que en este mundo algo va mal... Y también se dan cuenta de las limitaciones que el sistema impone sobre la gente puesto que éste monopoliza la distribución, y en la industria de la música, monopoliza la distribución. Y no renunciará ese control hasta que lo derroquemos.

Quiero decir algo pertinente a esto de venderse. Mucha gente ha visto a artistas en quienes tenía fe transformarse en camanduleros y en basura, y pienso que la gente tiene que entender qué es lo que causa que las personas se pudran. Yo no lo veo principalmente ser un problema de los cadillacs y todo lo demás, aunque por cierto eso puede tener un

efecto. Pero mira, yo veo que es principalmente un cambio en el modo de pensar.

Como dijo Springsteen, y no estoy seguro si éstas son sus palabras exactas, pero dijo algo así: si alguna vez traiciono al pueblo, deberían de lanzarme de un bus que está viajando a más de 90 kilómetros por hora. Y ésta es una posición correcta y a lo que se refiere es a las esperanzas y fe que pone la gente en sus artistas y personas a quienes admira y que vienen de sus filas.

OR: Al fin y al cabo, la responsabilidad recae sobre el sistema, pero la gente sí tiene alternativas. Como con Bob Dylan, no tenía que hacer lo que hizo.

PF: Ese sí que es un vendido, un perro traicionero, y llegará el día en que se comerá su guitarra. Este tipo es un vendido, y se lo diré cara a cara, y en realidad ya lo hicimos. Cuando pasó por la ciudad para su espectáculo inicial, Prairie Fire publicó un volante—nosotros también tocábamos esa semana—y el volante decía: "Dylan dice pónganse de rodillas y recen. Prairie Fire dice levántense y luchen". Y entonces usamos las palabras de su propia canción que decían: "Quítate del camino si no puedes ayudar, porque las cosas están cambiando". Y las pusimos en el volante y preguntamos: "Bobby ¿escribistes tú esto?" Y entonces pusimos nuestras propias palabras que decían: "¡Ninguna compasión! Los arrojaemos de su trono, hasta Dios mismo derrocaremos". A la gente le encantó el volante, lo tomaron con entusiasmo, y él fue abucheado muy resonantemente esa noche. El cambio, de haber sido alguien quien según pienso yo, era claramente visionario y una poderosa fuerza en el movimiento de los años 60, y que ejercía una amplia influencia, y grababa para Columbia Records... pero el sólo hecho de grabar para una compañía de discos no fue lo que hizo de él un vendido.

De todos modos, lo que quiero decir con todo esto es que firmar un contrato con una compañía de discos y luchar en esa esfera significa otra arena de la lucha. El que uno luche en esa esfera no significa echarse a perder, no significa haberse vendido. Es una cuestión que tiene que ver mucho más con la concepción del mundo que uno adopta, y de quién, cuál clase, uno sirve en la práctica.

OR: ¿Por qué piensas que otros artistas/músicos deberían de hacer este

tipo de cosa?

PF: Es que si artistas realmente van a producir algo que tenga significado, tiene que tener significado para el pueblo. Tiene que reflejar, en cierta medida, sus intereses, ¿sabes? A mí me parece que los artistas reflejan lo que ocurre en el mundo, lo que ocurre en torno a ellos, y lo que está ocurriendo más y más es que el mundo está estallando. Y cuanto más sea que la dinámica de la crisis afecte la situación en la cual se encuentran los artistas, y aquí se trata de todo, desde la situación mundial en general, hasta lo que ocurre en un país, o un estado, o una ciudad en particular, o entre un grupo particular de gente, todo esto va a reflejarse en el arte de los artistas, independientemente de sus deseos. Que les guste o no, van a reflejar alguna actitud con respecto a eso. Y entonces surge la cuestión: ¿por qué no tomas control de eso, por qué no miras lo que está ocurriendo? toma una posición, y que sea la posición del pueblo. Tiene que ser la posición del pueblo. Toma esa posición, y hazla reflejar en tu arte, y es eso que lo hará poderoso a tu arte, es eso que le dará significado y dirección y una visión completamente nueva. Vas a ser totalmente incapaz de ver algo si ahora estás mirando flores en las montañas—eso no tiene nada que ver con la realidad—o algún otro tipo de basura escapista, o diciéndole a la gente de aficionarse al baile, o lo que sea. Realmente pienso que para un artista hoy día no hay otra cosa que hacer. No sé como decirlo de otra manera. Y puede ser que es sólo porque estoy tan metido en esto yo mismo que se me hace difícil hasta tratar con alguien que no ve la necesidad de expresar conscientemente lo que ocurre en el mundo, y particularmente de tomar una posición junto con las masas luchadoras, con la gente que está tratando de cambiar el mundo.

Y artistas sí están haciendo esto, esa es la verdad. No se trata solamente de Prairie Fire y unos pocos más. Esta es la dirección ahora mismo.

OR: Hemos sabido que hace poco se reunieron con algunos otros conjuntos para presentar un programa muy exitoso de beneficio para Mantener Libres a Bob Avakian y a los Acusados Mao Tsetung, y que actualmente preparan un programa de "Quemar al sha" en uno de los clubs de San Francisco. ¿Qué es lo que desencadena esto en términos

de juntar músicos en torno a una causa más elevada?

PF: Pues sabes, es lo que realmente quieren hacer estos músicos. La burguesía ha infectado a muchos músicos con esta competición despiadada, con querer hacerse estrellas, y querer fama y fortuna y todo eso, pero no han podido tener completo éxito con toda esa basura, de ninguna manera.

Y oye, tengo que decirles a ustedes los músicos, que Prairie Fire no tiene que luchar contra ustedes. No estamos compitiendo de la misma forma. No siento eso respecto a otros músicos porque a mí no me interesa la fama y la fortuna, desde luego no el tipo de fama y fortuna que ofrece la burguesía. Nos encantaría ser famosos en el sentido de que la política revolucionaria sería conocida en gran escala, nos encantaría ver que dinero vaya para la cultura revolucionaria y otras cosas parecidas, porque ayudaría en su proliferación, y podríamos usarlo en la lucha para Mantener Libre a Bob Avakian, y cosas por el estilo. Pero lo que pasa es que no hacemos semejante competición, porque luchamos por una causa común. Otros músicos que se juntan con nosotros y que se juntan a esta causa, sienten lo mismo: no va a ser cuestión de ser estrella con peces gordos y peces pequeños, y gente que come mierda y otros que se la pasan suave.

Así que para nosotros se trata de que somos parte de una batalla, parte de una lucha, parte de un ejército. No somos meramente un puñado de individuos apuñalándonos unos a los otros en la espalda tratando de coger unas migas de la mesa del amo. Y todos los que han experimentado esto ya saben lo que digo, y el que haya visto esto, ya sabe de qué hablo, y el que va a revolcarse en el aguaje de esa basura y luchar sobre el escenario para obtener una maldita posición en un podrido boite local por \$25 la noche, ya sabe de qué hablo.

Como lo dijo un músico con quien hicimos el beneficio: "Es posible que no estemos de acuerdo en todo, pero sí tenemos un poco de terreno en común, y en ese terreno podemos ponernos de pie". Pienso que allí está la cosa, porque el terreno común es la lucha contra la opresión, la lucha para liberar a la humanidad, y pienso que la gente aspira a eso, y puede aspirar a eso, y quiere aspirar a eso. ■

Afganistán

Viene de la página 1

capital, hasta Kabul, viaje que normalmente dura siete horas, han demorado cuatro días en llegar, después de caer en las emboscadas de dos o tres diferentes grupos guerrilleros en el camino.

Esta situación ha conducido a grandes problemas dentro del ejército títere de Afganistán. A pesar de la presencia de 3.000 consejeros militares soviéticos, aviones bombarderos, tanques, y helicópteros de guerra, todo proporcionado por la Unión Soviética, el Gobierno no ha podido mantener unido al ejército frente al consecuente movimiento popular. Debido a las caídas de las batallas, las deserciones, y muchos casos de soldados pasando al lado de las fuerzas de liberación, el ejército afgano, cuyo tamaño original era de más o menos 100.000 hombres, se ha reducido a 60.000 hombres, a pesar del hecho que el Gobierno redujo recientemente la edad de conscripción para incluir a los de 14 años de edad en ciertas regiones rurales para tratar de aumentar sus filas.

En noviembre, Hafizullah Amin, que había subido al Poder hacía sólo dos meses en un golpe contra el anterior títere de los soviéticos, Nur Mohammed Taraki, trató de lanzar una ofensiva general contra las fuerzas de liberación. Aunque tuvo cierto éxito inicial en una provincia, gracias mayormente a la presencia de helicópteros de guerra soviéticos conducidos por pilotos soviéticos, en la mayor parte del país los rebeldes repelieron los ataques, y comenzaron a tomar ellos mismos la ofensiva, iniciando batallas de asalto y esconderse a menos de 60 kilómetros de Kabul. Aparentemente esto fue el col-

mo para los soviéticos. Después de aerotransportar más a o menos 4.500 tropas a Afganistán, el 27 de diciembre los soviéticos anunciaron que Amin había sido ejecutado y que Babarak Karmal sería el nuevo jefe del Gobierno afgano.

Karmal es el jefe de la facción Parcham (Bandera) del según llamado Partido Democrático Popular, partido revisionista al estilo soviético en Afganistán, mientras que Amin, y antes que él, Taraki, habían sido los líderes de la facción Khalq (Popular) del mismo partido. Las dos facciones se han unido y dividido 14 veces en los 14 años de la existencia del partido, y la única diferencia mayor entre ambos ha sido cuál facción llegaría a ser el principal lamesuelas de los soviéticos en el país. Recientemente se unieron, en abril de 1978, durante el golpe auspiciado por los soviéticos que derrocó al régimen de Daoud, el cual se había amestado demasiado con EEUU, y colocó en Poder a Taraki. Primero, Karmal fue designado diputado primer ministro en el Gobierno, pero Taraki pronto lo nombró embajador a Checoslovaquia como parte de una movida para sacar del país a los líderes del Parcham y consolidar el poder de la facción Khalq. Cuando más tarde Taraki trató de traer a Karmal de vuelta a Afganistán, después de una purga de la facción Parcham, Karmal se escondió en alguna parte del bloque soviético para esperar la llamada de su amo, si éste lo necesitara. Aparentemente, los soviéticos esperan que Karmal y su facción serán menos expuestos que el grupo Khalq, y que él podrá llegar a algún acuerdo con por lo menos algunas de las fuerzas de oposición en Afganistán, y ampliar la base de apoyo del Gobierno en Kabul.

Pero claramente no dependen de este último cambio de títeres para detener la lucha de las masas. Inmediatamente

después del anuncio del golpe, la Unión Soviética rápidamente aerotransportó más tanques y tropas al aeropuerto de Kabul para consolidar su dominio, y repeler aquellas divisiones afganas que no se prestaban a participar en la más reciente maniobra soviética. Y Karmal recurrió a otros títeres de los soviéticos, desde Cuba a Angola, para que también enviaran asistencia militar. Los soviéticos han también mandado dos divisiones blindadas al país, posiblemente para asegurar los campos de aterrizaje principales en preparación para una ofensiva militar aérea y terrestre soviética contra las fuerzas guerrilleras, parecida al programa de "pacificación" intentado por EEUU en Vietnam. Dada la lucha resuelta y firme del pueblo afgano por su libertad, el intento de "pacificación" soviético indudablemente tropezará con el mismo destino a manos de las masas.

Fomentadores de Guerra Chillan "Fomentadores de Guerra"

Por su parte, la respuesta del Gobierno EEUU a la invasión y el golpe de los soviéticos ha tenido dos aspectos. El primero ha sido expresar conmoción e indignación que sus imperialistas adversarios son tan sanguinarios como lo es EEUU mismo. El Presidente Carter, quejándose de que Breznev le había mentado acerca de la invasión soviética, condenó la falta de honor entre los ladrones en una entrevista transmitida por una cadena nacional de TV con el "reportero" Frank Reynolds, principal retorcedor-de-manos tocante a las fuerzas declinantes del imperialismo EEUU de la estación de TV ABC. El Departamento de Estado expresó la esperanza de que el mundo, incluyendo Irán, se daría cuenta de la diferencia entre la "agresión" de los soviéticos y la "modernación" de EEUU en Irán, sin mencionar el hecho de que ha sido la acción unida de las masas iraníes que

hasta ahora ha prohibido a EEUU emprender la acción militar que ha amenazado consistentemente con tomar.

Pero más que las maniobras para ganarse la opinión pública, EEUU se ha aprovechado de la ocasión para hacer unas cuantas maniobras para solidificar su bloque de guerra en preparación para una confrontación futura con los soviéticos. Warren Christopher, Diputado Secretario de Estado de EEUU, fue despachado rápidamente a una reunión para discutir varias alternativas. Mientras que esto incluyó la posibilidad de boicotear los juegos olímpicos planeados para Moscú este verano, más pertinentes fueron las discusiones del Departamento de Estado sobre la posibilidad de reanudar los embarques de armas directos a Pakistán. A este país que hace frontera con Afganistán en el este, se le había previamente descontinuado la venta de armamentos debido a su insistencia en desarrollar armas nucleares. El Departamento de Estado también mencionó la posibilidad de embarques de armas a China. Además, mantuvo abierta la posibilidad de iniciar apoyo militar directo a aquellos pocos grupos afganos basados en Pakistán que la CIA considera confiables, tal como el según llamado Frente de Liberación Nacional Afgano, cuyo único deseo es reemplazar el régimen títere de los soviéticos con sí mismos, títeres de EEUU.

Pero las maniobras de las superpotencias en la región del Golfo Pérsico no se realizan en un vacío. A pesar de que a ambas les encanta señalar que la otra es la fomentadora de guerra (y en cuanto a esto, ambas tienen la razón), y afirmar que los pueblos tienen que escoger cuál superpotencia les gusta más, las masas populares de Irán y Afganistán están demostrando su resolución de ser libres de ambas. ■