



REVOLUCION

Organo del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, EE UU

25c

Vol 3 Nos 7-8

Abril/Mayo 1978

2º Congreso Profundiza la Victoria

Comunicado

Recientemente se celebró el Segundo Congreso del Partido Comunista Revolucionario de los EEUU, lo que completó su trabajo con gran éxito. El Congreso representó una gran victoria para el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung y la línea del Partido, y una derrota decisiva para una camarilla revisionista y contrarrevolucionaria que existía dentro del Partido.

El Congreso tomó lugar después de una serie de actividades destructivas y divisionistas por parte de esta camarilla revisionista, encabezada por Mickey Jarvis y Leibel Bergman. El Congreso entusiastamente aprobó la expulsión del Partido de estos dos cabecillas contrarrevolucionarios, y se comprometió a erradicar más completamente la influencia de su línea revisionista del Partido.

El Congreso reflejó y concentró la excelente situación dentro del Partido, una situación en la cual los miembros están militantemente repudiando la línea revisionista que había tendido a fundirse con las tendencias espontáneas hacia la derecha y que estaba sofocando la voluntad y la práctica revolucionarias del Partido. Haciendo contraste con el punto de vista mezquino, de corto plazo, increíblemente estrecho y completamente revisionista de la camarilla Jarvis-Bergman, los miembros del Partido están dando grandes pasos adelante en considerar cada cuestión del alto nivel de la lucha entre dos líneas y con la meta revolucionaria firme en la mente.

Al comienzo del Congreso, Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido y Presidente del Presidium del Congreso, dirigió a los delegados en un minuto de silencio en homenaje a la memoria del Camarada Mao Tsetung, el más gran marxista de nuestro tiempo. Entonces, el Camarada Avakian procedió a hacer una intervención de apertura enfocándose en las contribuciones de Mao Tsetung y las implicaciones que tienen para la lucha en este país y el Partido Comunista Revolucionario.

El Congreso adoptó una agenda de cuatro partes principales: la campaña de rectificación en el Partido dirigida contra el eclecticismo, el pragmatismo y el faccionalismo promovidos por la camarilla Jarvis-Bergman; importantes desarrollos internacionales que tienen un efecto vital sobre el movimiento comunista internacional; discusión y adopción del Informe

Político presentado al Congreso por el Camarada Avakian en nombre del Comité Central; y la elección del Segundo Comité Central.

La discusión en el Congreso fue marcada por viva y vigorosa lucha, en el contexto de unidad con la línea del Partido como se ha desarrollado en la lucha entre dos líneas contra la jefatura revisionista. El alto nivel político de las discusiones reflejó ambos los avances logrados por todo el Partido en general en los tres años desde su fundación, y especialmente, el excelente ambiente de debate, estudio y repudiación del revisionismo que se ha desarrollado a través de la lucha entre dos líneas actual.

A los tiempos apropiados durante el Congreso se pusieron a la votación las varias resoluciones presentadas. Todas las resoluciones fueron aprobadas por voto unánime, tal como la elección del Segundo Comité Central. La unidad no fue alcanzada en base de dejar pasar diferencias o evadir la lucha, pero precisamente por medio de la lucha vigorosa que marcó al Congreso en su totalidad. Por el curso de las discusiones y la lucha en el Congreso, se hicieron enmiendas a las varias resoluciones y cambios fueron incorporados en el Informe Político basados en el más profundo entendimiento de la línea correcta del Partido logrado en el Congreso.

Ausente completamente del Segundo Congreso fue el tipo de comportamiento de camarilla y arrogancia que manchó la victoria general del Congreso Fundador, comportamiento que fue promovido por los que más tarde iban a encabezar la jefatura revisionista y que llegó a caracterizar su línea y método. El Segundo Congreso fue un modelo de crear lo que la Constitución del Partido llama "una situación política en que haya ambos el centralismo y la democracia, la línea unificada y la amplia iniciativa, la disciplina y la libertad, la unidad de voluntad y de acción y la tranquilidad de mente personal con la vivacidad."

La camarilla revisionista se desarrolló en oposición a la línea correcta del Partido adoptada en su Congreso Fundador en 1975. Desde entonces, la línea del Partido ha sido profundizada y su trabajo ha avanzado. Sin embargo, Jarvis y Bergman se agarraron continuamente a cada tendencia retrógrada que el empuje de la espontaneidad y estos oportunistas habían favorecido, opo-

niéndose porfiadamente a cada paso adelante y minando la vida colectiva y la unidad de voluntad del Partido.

Jarvis y Bergman, los dos cabecillas revisionistas, habían sido miembros del Partido Comunista de los EEUU y aunque rompieron con el PC revisionista organizativamente, rehusaron romper completamente con una línea ideológica y política revisionista. Intentaron eliminar al pensamiento Mao Tsetung de nuestros rangos. Negaron el significado y las lecciones de la Revolución Cultural e intentaron introducir en el PCR contrabando revisionista que tiene orígenes históricos e internacionales.

Espantados por la fuerza restante y algunas victorias temporarias de la burguesía de este país y al nivel internacional, Jarvis y Bergman se hicieron bravos y lanzaron un asalto desesperado, para apoderarse del liderato del Partido o provocar una división, durante la Tercera Sesión Plenaria del Primer Comité Central. Cuando este ataque fue derrotado ignominiosamente, los integrantes de esta camarilla menchevique fingieron unidad general con el Partido, votaron repudiar esta línea sobre el camino hacia la revolución en este país, prometieron estudiar más y dieron su palabra que mantendrían la disciplina del Partido; pero entonces se volvieron y lanzaron un asalto abierto y público contra el Partido y su Comité Central.

Por sus actividades divisivas y dañosas, Jarvis y Bergman pudieron engañar y arrastrar fuera del Partido a poco menos de un tercio de los miembros. Casi todos de estos estaban en una o dos áreas que habían estado desde mucho tiempo bajo la dominación de la camarilla revisionista.

La lucha entre dos líneas contra la camarilla revisionista ha templado al Partido ideológica, política, y organizativamente. El Partido ha demostrado que puede mantenerse firme frente a un viento revisionista y no ser arrastrado por el camino de la traición.

El Segundo Comité Central se reunió para su Primera Sesión Plenaria y unánimemente eligió sus comites permanentes y sus oficiales. Se reelegió al Camarada Bob Avakian como Presidente del Comité Central por voto unánime. Bajo el liderato del Comité Central del Partido, el Partido entero está resuelto a desenterrar la influencia de la camarilla Jarvis-Bergman, a desarraigar más sistemáticamente las raíces del revisionismo, y a hacer de la línea del Partido una fuerza material aún más poderosa en nuestras manos y en las manos de más y más amplios rangos de las masas, para "transformar al mundo a través de la lucha de clases" como lo declara el Programa del Partido. ■

Intervención de Apertura del Congreso

(Lo siguiente son selecciones de la intervención de apertura del Segundo Congreso del Partido Comunista Revolucionario de EEUU, por Bob Avakian, el Presidente del Comité Central del Partido y del Presidium del Congreso.)

En nombre del Presidium y funcionando como su Presidente, declaro oficialmente abierto el Segundo Congreso del Partido Comunista Revolucionario de EEUU.

Desde el congreso pasado, el Congreso Fundador, muchas cosas han sucedido en el mundo, y especialmente en el movimiento comunista internacional, siendo no el menos la muerte del querido Camarada

Mao Tsetung. En este momento como la primera acción oficial de este Congreso, pido que los camaradas se pongan de pie para observar un minuto de silencio para honrar al Camarada Mao Tsetung. [Todos los presentes se ponen de pie por un minuto de tributo silencioso, y luego continua la intervención de apertura.]

Yo creo que sería conveniente empezar aquí resumiendo las contribuciones inmortales de Mao Tsetung, las que le hace destacar como el más gran marxista de nuestro tiempo. Como dice el Programa de nuestro Partido en la sección acerca del Partido mismo,

"Mao Tsetung, en guiar la revolución china por muchas décadas, ha enriquecido al marxismo-leninismo en muchos aspectos—en su aplicación a la guerra, cultura y revolución en los países coloniales, en la filosofía y en otros campos. Más importante, al conducir la lucha del proletariado chino para prevenir la restauración del capitalismo, Mao Tsetung ha desarrollado la teoría de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado, indicando como la clase obrera debe continuar transformando la sociedad para llevar a cabo la completa transición al comunismo."

Y más adelante,

"Después de la muerte de Lenin y de su sucesor

Stalin, los revisionistas modernos, encabezados por los traidores en la misma Unión Soviética que han restaurado el capitalismo allí, saltaron para distorsionar el marxismo-leninismo atentando robarle al proletariado de su ciencia revolucionaria. Mao Tsetung ha sido un gran guía en la lucha para desenmascarar a estos renegados. Y al hacer esto ha afilado aún más la ciencia de la revolución como arma de la clase obrera. Hoy en día Mao Tsetung representa la lucha del marxismo-leninismo contra el revisionismo y del proletariado contra la burguesía. Por esto el Partido Comunista Revolucionario levanta orgullosamente la bandera del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, y se basa en la aplicación de ello a la lucha revolucionaria en Estados Unidos."

Estas palabras de nuestro Programa ahora tienen más fuerza que nunca. Y además de este resumen general de las contribuciones de Mao Tsetung, hay que apuntar a dos de sus grandes logros.

Primero, dirigió en trazar un camino en aquel entonces inexplorado. Dirigió al Partido Comunista de China y al proletariado y las masas chinas en una revolución en un país colonial (o semi-colonial) y feudal. Desarrolló la teoría y estrategia básicas para semejan-

Pase a la página 2

Apertura...

Viene de la página 1

tes países, de seguir por la revolución nueva democrática como la primera etapa, con la lucha armada como su forma principal, y de entonces avanzar a la revolución socialista inmediatamente al cumplir la victoria de esa etapa. Lo hizo esto aplicando concretamente los principios universales del marxismo-leninismo a la situación concreta de China, en el contexto de la revolución mundial, y así enriqueció a estos principios.

El éxito de tal revolución, y el encaminarse en el camino socialista de un país tan grande como China con un cuarto de la población del mundo—esto cambió de faz al mundo de manera radical. Continuó y avanzó el nuevo período de la historia en que entró la humanidad con la victoria de la Revolución de Octubre de 1917 en Rusia.

Pero aún más, después de que se resolvió por lo más la cuestión de la propiedad socialista en China, con la expropiación y el aplastamiento político en general de las viejas clases explotadoras, después de esto y con la experiencia del golpe de estado revisionista en aquel entonces y frente a la restauración capitalista en la Unión Soviética, Mao Tsetung hizo una contribución aún más grande a la lucha del proletariado internacional. Resumiendo la experiencia de la Unión Soviética con sus lecciones positivas y negativas, también como la situación en China y el mundo con un alcance revolucionario, y basándose en la aplicación del materialismo dialéctico a la sociedad socialista, Mao Tsetung planteó la teoría y línea básica de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado.

Y en particular dirigió y movilizó a las masas en forjar y utilizar la forma de lucha de masas para combatir y evitar la restauración capitalista—la Gran Revolución Cultural Proletaria. . . .

Esta teoría y línea básica y su práctica concreta por las masas chinas guiadas por ésta, sobre todo en la Revolución Cultural, fue un faro inspirante y una fuerza tremenda para el proletariado internacional y la gente revolucionaria de todo el mundo, incluso para los de este país, quienes veían pero no entendían completamente la degeneración de la Unión Soviética. Le dió bien duro al nivel internacional, se vió como un relámpago esta teoría y línea básica desarrollada por Mao Tsetung y el tremendo surgimiento de las masas chinas llevándola a cabo.

Todo esto ocurrió en medio de una tormenta de lucha revolucionaria mundial. Trayó claridad en una situación de trastorno grande y a la vez de gran confusión, con las masas no sólo levantándose en rebelión sino también buscando soluciones a problemas básicos de la sociedad. Del mismo modo que la Revolución de Octubre había difundido el marxismo-leninismo a través del mundo, también la Revolución Cultural realizada por las masas chinas bajo el liderazgo de Mao y guiadas por la teoría y línea básica desarrollada por él, difundió el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung a todas partes del mundo y apuntó el camino adelante para la gente revolucionaria del mundo, incluso a los de este país.

No sería una exageración decir que sin la teoría y la línea desarrollada por Mao Tsetung y la práctica de las masas chinas en llevarla a cabo, especialmente en la Revolución Cultural, nuestro Partido no hubiera sido—y no podía haber sido—fundado cuando lo fue, ni fundado con una base tan revolucionaria. Nosotros, junto con el pueblo del mundo entero, tenemos una gran deuda a Mao Tsetung, una deuda que pagaremos siguiendo la lucha por la causa a la cual Mao Tsetung dedicó toda la vida hasta el último momento, la causa del comunismo.

Mao entendió y siempre nos enseñó que una sola Revolución Cultural no bastaría para evitar el peligro de la restauración capitalista, y siempre apuntó a las masas la posibilidad de reveses y el peligro del triunfo revisionista y la toma del Poder por parte de la burguesía a lo largo del período de transición socialista. Pero no era pesimista; de hecho estaba lleno del optimismo firme característico del proletariado. . . .

Debemos aprender de Mao Tsetung, quien siempre estuvo con las masas y entendió en el sentido más profundo y científico que son las masas las que hacen la historia. Es porque Mao fue un materialista consecuente que no tuvo miedo de nada y que forjó el camino adelante repetidamente frente a todas las dificultades.

Y como entendió y practicó Mao, para ser un materialista consecuente hay que basarse en la dialéctica. En esto, en la aplicación constante del materialismo dialéctico, Mao es verdaderamente nuestro gran maestro. Esto fue lo que le ayudó a escalar las alturas, siempre buscando lograr nuevas alturas, siempre llamándonos desde esas alturas a que nos juntáramos en el

avance.

Fue por el materialismo dialéctico que Mao pudo entender que era imposible dejar la lucha a medias y "descansar." Entendió que hay que romper con la convención, que la fuerza de costumbre está en contra de nosotros y hay que luchar contra ésta constantemente y siempre más conscientemente. Entendió que el cambio, el trastorno, la rebelión, la revolución—todo esto es el verdadero orden en la sociedad, en el mundo y en el universo. ¿Quién más que un marxista-leninista tan grande estaría siempre firme en medio del remolino del movimiento de masas y frente a la vacilación dentro de las filas revolucionarias y los ataques de los reaccionarios dentro y afuera del Partido? ¡Quién más que un marxista-leninista tan grande diría—y podemos oírle diciéndolo ahora—cuando por ejemplo los revisionistas atacaron al Gran Salto Adelante por haber causado tanto desorden, "el caos fue de escala bien grande, y yo tomo la responsabilidad"!

Mao Tsetung siempre tuvo alcance revolucionario. Siempre proyectó la necesidad de revolución. ¿Quién más que un gran marxista-leninista resumiría y proclamaría que siempre habrá la necesidad de revolución, aún 10,000 años en el futuro? Mao nos proveyó una percepción penetrante acerca de como será la sociedad comunista—no como un adivino, porque como dijo, los marxistas no son adivinos—sino aplicando la dialéctica marxista y sacando las lecciones cruciales de la experiencia de la sociedad socialista, de la transición al comunismo. Aún bajo el comunismo, Mao nos enseñó que aunque las clases habrán sido eliminadas, habrá contradicción todavía y el cambio todavía será la orden del día. . . . La lucha siempre impulsará el desarrollo de la sociedad, por saltos y cambios, por trastornos y en este sentido fundamental por la revolución.

Así es el legado de Mao Tsetung, para nosotros y para la gente revolucionaria de todo el mundo. Y si queremos ser comunistas y si estamos resueltos a cumplir nuestras responsabilidades como vanguardias de nuestra clase, tenemos que aprender de este legado y emprenderlo como lo nuestro. Claro que enfrentaremos dificultades, siempre habrá vueltas en el camino, y en un sentido general cierto que habrá reveses. Esto es una parte importante de lo que Mao nos enseñó. Pero la mayor parte es que a pesar de tales dificultades y reveses, es cierto que la sociedad avanzará, y ninguna de las vueltas y reveses puede parar la marcha hacia adelante de la humanidad al comunismo. . . .

Nadie—o sea, ningún marxista y de ninguna manera Mao Tsetung—nos dijo nunca que sería fácil la lucha para ganar el comunismo. Pero a la vez sí nos dijo Mao Tsetung—y nos enseñó con sus palabras y acciones—que nada es difícil en este mundo *si nos atrevemos a escalar las alturas*. Tenemos que persistir con esta orientación estratégica, basándonos en el entendimiento que expresó Mao tan poética y profundamente: "Mira, se está volcando el mundo."

Nuestro Partido ha seguido a sacar inspiración de esto y a aprender del legado que Mao nos dejó. . . y hemos aplastado a la camarilla menchevique traidora en el seno de nuestro Partido, encabezada por Mickey Jarvis y Leibel Bergman, que querían. . . arrebatar la victoria lograda por la clase obrera con la fundación de nuestro Partido, que habrían matado a nuestro Partido como una vanguardia revolucionaria mientras éste era todavía en su etapa de infancia.

Podemos decir con orgullo que hemos pasado el examen con éxito y salido victoriosos, que nos hemos fortalecido para enfrentar aún más tormentas y dificultades en el futuro. Hemos fortalecido nuestro entendimiento que es a través de las tormentas y las dificultades que se acercará nuestro Partido como el Partido de

vanguardia de la clase obrera en este país—y no tenemos miedo frente a las tormentas y las dificultades sino las agradecemos porque hemos aprendido aún más profundamente que así se desarrollan las cosas y avanza el mundo. . . .

Así hemos seguido y profundizado la victoria para nuestra clase representada por la fundación de nuestro Partido. Hemos fortalecido nuestra dedicación, en el sentido más amplio, a hacer la revolución, a cumplir la misión histórica de nuestra clase, en oposición al reformismo mesquino y débil y la reacción de la camarilla menchevique. Hemos profundizado la determinación que inspiró nuestro Partido al fundarse mismo, cuando declaramos que sería la segunda y última vez que habría que fundar el Partido de la clase obrera en este país.

Esto no fue ninguna jactancia futil, sino una determinación firme a rehusar hacerse revisionista, a luchar contra el empuje de la espontaneidad y contra los esfuerzos conscientes por parte de los oportunistas de arrancarnos hacia el abismo. Fue una declaración que este Partido nuestro no seguiría el camino trazado por el viejo PC, como están haciendo nuestros mencheviques; que nuestro Partido no pone los intereses inmediatos y de corto alcance por encima de los intereses generales y de largo alcance de nuestra clase; que no deja la meta final por una ventaja de corto alcance real o imaginario, ya que sería ilusoria para las masas a la larga; que no determina su conducta de caso en caso y no se adapta a los cambios y sucesos de la política mezquina ni negocia sus principios básicos.

Al contrario, nuestro es un Partido resuelto a verdaderamente cumplir su papel como el destacamento avanzado de nuestra clase, un Partido que se apoya en las masas en el sentido más amplio, aplicando la ciencia del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung para dirigir al proletariado y a las masas amplias en hacer la revolución.

Esta lucha contra el revisionismo y la traición revisionista. . . ha revivido el entusiasmo y la visión revolucionarios en nuestro Partido. Ahora está prevaleciendo el espíritu expresado por la Camarada Gert Alexander [una camarada veterana quien murió en abril de 1976], a quien también honramos hoy día. Ella dijo que la gente está tan resuelta a hacer la revolución que está dispuesta a ser científica acerca de esta. Sobre la fundación de las victorias hasta ahora ganadas y con este espíritu militante y científico, tenemos que emprender las dos tareas que enfrentamos aquí en este Congreso, como el cuerpo más alto de nuestro Partido, concentrando la voluntad y el entendimiento de todo el Partido.

Primero, tenemos que realizar aún más cabalmente la repudiación de los renegados mencheviques y la consolidación de nuestro Partido en torno a su línea revolucionaria, y sentar la base aún más poderosa para llevar a cabo la rectificación del Partido y atacar las raíces de la influencia de la camarilla menchevique también como la influencia de la línea burguesa ideológica y política en el seno del Partido en general.

Y segundo, tenemos que trazar más de el curso inexplorado, sentando la base para avanzar más adelante en el camino alto.

En conclusión: así este Congreso puede ser verdaderamente un Congreso de unidad y victoria y hacerlo posible al Partido entero tomar pasos aún más grandes hacia el cumplimiento de nuestros deberes solemnes y dirigir a nuestra clase a cumplir su misión histórica y lograr su meta elevada teniendo esto presente, emprendamos nuestras tareas y responsabilidades en este Congreso. ■

El Clarín Ataca Dictadura del Proletariado

Línea de Mao Ofende al PC(ML)

El tal llamado Partido Comunista (Marxista-Leninista) (PC(ML)) a ido de trote a galope por un camino revisionista muy bien conocido—del tipo de revisionismo moderno precursado por Jruschov hace más de veinte años. Esto fue exhibido de manera flagrante en un artículo en *El Clarín* del 10 de abril, 1978 que ataca al artículo "La Comuna de París—Primer Dictadura del Proletariado" que apareció en *Revolución* en marzo.

Una de las primeras y más infamas tesis revisionistas de Jruschov era el "estado de todo el pueblo." Según él, visto que los viejos capitalistas habían sido derrocados en la Unión Soviética y estaban o muertos o fuera de la escena totalmente y que la propiedad en la URSS era pública, ya no había necesidad para la dictadura del proletariado. En realidad al tomar Poder, Jruschov dirigió la derroca del dominio obrero—la dictadura del proletariado—y el "estado de todo el pueblo" que lo reemplazó no fue nada más que la dictadura de elementos capitalistas *renacidos* en la URSS que se conver-

tieron en una clase capitalista madura.

Hoy el PC(ML) se ha juntado con Jruschov y toda la histórica galería de criminales revisionistas atacando a la dictadura del proletariado. Este ataque teórico tiene también verdaderas consecuencias prácticas, porque los que no reconocen la meta revolucionaria de la clase obrera—el establecimiento de la dictadura del proletariado y la transformación completa de la sociedad hasta la eliminación de clases—o sea el comunismo—nunca podrán dirigir la lucha de la clase obrera de hoy día en una dirección revolucionaria. Para el PC(ML) este ataque contra la dictadura del proletariado sirve como un descubrimiento inspirante de una justificación teórica por su trabajo práctico que siempre ha sido esencialmente reformista. Cualquiera sea la fuente ideológica de esta, por seguro no es el marxismo-leninismo, pensamiento Mao-Tsetung.

Basicamente el artículo en *El Clarín* hace dos cosas.

Pase a la página 5

El Partido Derrota a Revisionistas

El Camino Alto vs. El Camino al Infierno

Nota del Redactor: En los próximos meses, Revolución criticará a fondo la línea contrarrevolucionaria, los rasgos criminales y la historia de la camarilla Jarvis-Bergman. La camarilla revisionista nos presenta con un excelente maestro por ejemplo negativo—repudiando su línea de pragmatismo, eclecticismo y faccionalismo, se fortalece el Partido y se profundiza su comprensión del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung. En este el primero de una serie de artículos, nos concentramos sobre la cuestión del camino alto de llevar a cabo la lucha revolucionaria en la situación no-revolucionaria en los EEUU de hoy.

Las raíces de la camarilla Jarvis-Bergman y la influencia de la línea y del punto de vista que defendieron datan del Congreso Fundador del PCR y antes de este de la Unión Revolucionaria que desempeñó el papel central en la formación del Partido. La conclusión del Programa del PCR adoptado al Congreso fundador dice en parte:

"Este programa es a la vez una declaración de guerra contra la clase dominante, y un plan de batalla para la clase obrera de este país.

"El proletariado de los Estados Unidos y a través del mundo está confrontado con una tarea prolongada y complicada ya que el objetivo de su lucha es nada menos que la transformación completa de toda la sociedad y envuelve una total quebradura con todas las previas formas de la sociedad y todas las tradiciones del pasado. Pero el triunfo es inevitable porque toda la historia de la humanidad y el desarrollo de la sociedad misma han preparado las condiciones para ello, y solamente la revolución proletaria puede continuar avanzando la sociedad en esta era."

Fue en este espíritu y con esta orientación que fue formado el Partido Comunista Revolucionario. La formación del Partido marcó un avance cualitativo en la lucha de clases de este país en que representó la consolidación de una línea correcta capaz de dirigir a las masas en hacer la revolución en contraste con las otras tendencias existiendo en el movimiento comunista de entonces que se habían consolidado en líneas erróneas y oportunistas.

Pero para Mickey Jarvis y Leibel Bergman, la formación del PCR no representó ningún avance verdadero. Cegados por el pragmatismo, Jarvis y Bergman fueron incapaces de comprender la importancia decisiva de la línea y en vez de esto sólo podían ver los aspectos organizativos de la construcción del Partido. Sólo podían ver al proceso de la construcción del Partido dentro de los estrechos límites de los "resultados inmediatos"—específicamente, *cuanta* gente se podía unir en la formación del Partido. Entonces, aunque algunas nuevas fuerzas se presentaron en el proceso de la fundación del Partido, cuando se hizo aparente que no sería posible unir a una cantidad cualitativamente más grande que la que existía ya alrededor de la Unión Revolucionaria, estos perdieron su entusiasmo por la formación del Partido y de hecho consideraron al proceso como una derrota.

El Viejo PC

Este punto de vista estaba estrechamente ligado a su concepto de lo que un "partido revolucionario" debe ser en primer lugar. Ambos Jarvis y Bergman habían sido miembros del Partido Comunista de los EEUU y nunca habían roto consecuentemente con ello política e ideológicamente. Su "partido ideal" no era otro que el viejo PCEEUU de las décadas '30 y '40, sin los extremos más patentes del revisionismo de Earl Browder, dirigente del PC en aquel entonces.

Lo que les inspiraba del viejo PC no eran sus genuinas calidades revolucionarias, que en aquel entonces tenía como meta la revolución y el comunismo, sino el hecho que el viejo PC era relativamente grande y que tenía bastante influencia sobre las masas. Lo que no pudieron o no quisieron comprender era como, aún en su período generalmente revolucionario, el PCEEUU cayó de más en más en el pragmatismo, en ver solamente los resultados inmediatos y las luchas corrientes, y más y más perdió de vista a su meta revolucionaria, a la razón misma de su existencia. Ellos no podían reconocer la esencia de este defecto mortal en el viejo PC ya que ellos tenían el mismo punto de vista.

Aunque Jarvis y Bergman no vieron al PCR como la vanguardia revolucionaria capaz de dirigir a las masas a la revolución (ya que tal visión estaba completamente más allá de sus horizontes) vieron en el PCR la organización más grande en los EEUU declarando que se basaba en los principios del marxismo-leninismo,

pensamiento Mao Tsetung, y trataron de capturarla.

Durante el Congreso Fundador y a partir de este, Jarvis y Bergman buscaron substituir su propia línea por la línea revolucionaria del Partido. La esencia de su línea está es muy bien resumida por su antepasado ideológico, Eduardo Bernstein, cuando este dijo, "El movimiento es todo, la meta final no es nada." Como Lenin comentó, "esta frase de Bernstein expresa la esencia de revisionismo mejor que cualquier largo argumento."

Jarvis y Bergman habían roto con la organización del PC revisionista y con algunos aspectos de su línea, pero ninguno de ellos habían hecho una completa ruptura con el revisionismo. Aún en el período cuando, en general, hicieron algunas contribuciones a la causa revolucionaria, la influencia del revisionismo causó que vacilaron en situaciones críticas, y a veces tomaron posiciones incorrectas. Cuando el movimiento revolucionario y el Partido avanzaban, obligando que los miembros del Partido avanzaran también, Jarvis y Bergman arrastraban las anclas del viejo PC. Sus tendencias finalmente tomaron un salto cualitativo y Jarvis y Bergman se volvieron completamente al punto de vista revisionista con el cual nunca habían roto completamente.

Jarvis

Jarvis permaneció en el PC, en la cual era una "estrella ascendente," hasta 1969 cuando no sólo era completamente revisionista pero se había colocado en directa oposición a la ola de lucha revolucionaria que estaba sacudiendo a este país. Memorable fue el comportamiento de Jarvis en la convención del SDS (una organización estudiantil en ese entonces revolucionaria) en Austin, Texas en 1969, donde, vestido con una jaqueta adornada con la bandera americana, blandió el programa del PC, y con bravura, denunció a los miembros de la SDS como "pendejos pequeño burqueses" y les gritó a que leyeran "un programa de la clase obrera." Entonces no es extraño que Jarvis guardó un largo rencor en contra del movimiento revolucionario de los 1960. Sería incorrecto no ver las limitaciones de ese temprano movimiento o no ver la necesidad de avanzar más allá de ese punto, pero es completamente reaccionario ponerse en oposición al impulso generalmente revolucionario de este.

Desde el principio Jarvis demostró su amor obsesivo con el viejo (ante-Jruschov) PC y su incapacidad total de resumir sus errores. Mientras que nunca emprendió la tarea de entrenarse y entrenar a otros en la orientación, punto de vista y método del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, le gustó repartir sin discriminación partes de documentos del viejo PC como "recetas" para como conducir trabajo comunista. Muchas de estos tenían que ver con cosas que desde hace mucho habían sido resumidas por

marxistas-leninistas. Un caso pertinente fue la promoción por Jarvis de un texto de organización del viejo PC que él había reimpreso y distribuido en nombre de la Unión Revolucionaria sin discusión alguna por el liderato de la UR. Este texto hizo la cuestión de organización más importante que la línea política y promovió un punto de vista economista de la lucha obrera.

Desde el principio Jarvis fue infectado con la importancia de su propia carrera política. Esto fue parejo con su inhabilidad de tomar una posición firme acerca de cuestiones principales. Al contrario siempre buscaba acomodarse con el oportunismo. Durante la lucha en la Unión Revolucionaria contra la línea oportunista de Bruce Franklin, un líder en la UR, en 1970—una lucha que envolvió a dos líneas completamente antagónicas, el marxismo y el aventurismo—Jarvis preferió esperar para ver quien ganaría. Más tarde cuando se desarrolló la lucha contra el nacionalismo estrecho y el bundismo (adaptando el socialismo al nacionalismo) dentro de la UR y con el Congreso de Obreros Negros (CON), y la Organización Obrera Puertorriqueña Revolucionaria (OOPR), él no estuvo convencido de la importancia central de esta lucha. Esto fue debido en parte a su propio punto de vista empiricista y oportunista (durante este tiempo él estaba envuelto en una lucha, en gran parte correcta, contra una tendencia burocrática y de "cultivación propia" en su área local, que para él entonces le pareció como el problema principal confrontando a la entera UR), pero también por que estaba metido en negocios con el OOPR y el CON que eran los campeones de las tendencias bundistas.

Durante el período del Comité de Enlace entre la UR, OOPR y el CON Jarvis dijo a personas en liderato de otros áreas de la UR, "Que les pasa a ustedes. En Nueva York ya nos unimos con OOPR." En realidad, esto no fue el caso, aunque estableciendo trabajo conjunto en algunas áreas del país era un avance. Lo que estaba ocurriendo era que Jarvis estaba negociando fuera de la UR, por su propia cuenta, con algunos líderes de OOPR, y hasta maniobrando y dándoles ánimo para que se opusieran a ciertas líneas y posiciones de la UR.

Desde la formación del Partido, el oportunismo y el comportamiento de dos caras de Jarvis crecieron. Perfectó un método de animar a las fuerzas bajo su mando para que se levantaran en oposición a la línea del Partido mientras él se movía furtivamente y se presentaba como un conciliador y seguidor de una "tercera línea." Para facilitar esto, cuidadosamente evitó poner nada en papel por lo cual podría ser responsable.

Dado el método entero de Jarvis, es imposible identificarle con cualquier principio político constante. Es un ejemplo vivo de lo que Lenin apuntó en *Un Paso Adelante, Dos Pasos Atrás*, donde dice:

"El oportunista, por su misma naturaleza, esquiva siempre plantear los problemas de un modo preciso y definido, busca la resultante, se arrastra como una culebra entre puntos de vista que se excluyen mutuamente, esforzándose por 'estar de acuerdo' con uno y otro, reduciendo sus discrepancias a pequeñas enmiendas, a dudas, a buenos deseos inocentes, etc., etc."

A pesar de su carácter de culebra, bajo las circunstancias de hoy día este oportunismo en general se manifiesta como oportunismo de derecha y una línea economista. Así fue el caso de Mickey Jarvis.

Bergman

Leibel Bergman dejó el viejo PC durante el tiempo
Pase a la página 4

Conquistando la Montaña

Inspirado por la lucha contra el revisionismo, un camarada recientemente escribió este poema. Fue leído a los delegados durante el Segundo Congreso del Partido.

*Trabajando sólo para sobrevivir
nos afanamos y luchamos día tras día
de nuestros cuellos a levantar la bota del rico
para alzar nuestros ojos, para ver el camino.*

*Y aún cuando nos agachamos en la oscuridad de la mina
aún entonces cabezas se alzan, y espíritus vuelan
más allá de las fábricas amoladeras
del ruido aplastante de la línea de asamblea.*

*Pero mientras rendidos regresamos a casa por calles
sin fin
aunque el coraje quema en cada ojo
hay esos que fingen estar con nosotros
que se atreven de sermonear, de suspirar*

*"No alcen los ojos, no alcen la cabeza.
La vida no es mucho más que el pan cotidiano.
No eleven su corazón, no pongan las miras tan alto
de miedo de ver al cielo infinito."*

*!O esta opresión! !Parece una montaña!
Para conquistarla debemos escalar más alto que la
llanura*

*siguiendo el río de nuestras lágrimas y sudor
que corre cuesta arriba hasta la fuente de toda nuestra
pena.*

*El camino es alto, el camino es duro
pero antes de nosotros generaciones han pasado
luchando contra el viento funesto y las tempestades
para mover grandes rocas, para trazar el camino.*

*Y camaradas sí, el camino es alto
y es fácil tropezar
sin embargo, manos se estrechan para guiar nuestros
pasos
!más alto escalamos, las montañas truenan!*

*!No teman las alturas! !No teman caminar!
!Volcaremos a la montaña!
!Liberaremos al río hasta la más lejana distancia
Irrigando a la tierra con nuestra resistencia!*

*Y cuando por fin llega la hora
los trabajadores en sus millones gritan con una sola voz
"!Tomemos los picos! !Tomemos las torres!
!El fruto de nuestro trabajo será nuestro!"*

*Desde la cumbre podemos ver al vasto horizonte
!Nuestro pie sobre el cuello del capital pesa!
!Y miren, o mis camaradas
la Bandera Roja seguro ondea! ■*

Celebremos el 1° de Mayo-

Las celebraciones del Primero de Mayo este año en ciudades principales a través del país vienen al momento cuando más y más obreros están levantando su cabeza, empezando a ver más claro al enemigo imperialista y la lucha revolucionaria que nos queda por delante.

Esto no quiere decir que millones ni dieces de miles de obreros en este país hoy tienen un completo entendimiento de la posición revolucionaria de su clase en la sociedad, ni menos de la necesidad de la revolución, de la dictadura del proletariado y finalmente del comunismo. Ni tampoco se puede desarrollar esto espontáneamente.

Pero esto si quiere decir que los crecientes ataques de la burguesía en toda esfera de la sociedad y en cada aspecto de la vida del pueblo están continuamente siendo resistidos. Y a través del trabajo de los comunistas ayudando a desarrollar y avanzar la lucha de las masas de una manera revolucionaria, la clase obrera ha comenzado a tomar parte en y dirigir, políticamente y a modo de organización, la lucha contra toda forma de opresión.

Es a vista de esto que, de todos los lemas que proclamamos en el Primero de Mayo, levantamos el lema, "Obreros Unámonos para Dirigir la Lucha Contra Toda Opresión!" como el más clave para avanzar el movimiento de los obreros de uno concentrado principalmente en las luchas económicas cotidianas a uno que vea claramente al sistema capitalista como la causa de la explotación y dirija las luchas mayores contra la burguesía.

Este año pasado ha sido uno de lucha frente a los ataques de la burguesía contra la vida y el bienestar de las masas. Ha sido un año de lucha contra una nueva ola de

ataques contra las nacionalidades minoritarias. Y ha sido un año destacado por la huelga heroica de los mineros, que representó un avance importante para toda la clase obrera.

El Primero de Mayo es un día heroico, el Día Internacional del Obrero. En el Primero de Mayo los obreros conscientes de clase, en unión con todos los que son oprimidos en todo país del mundo, resumirán los desarrollos del año pasado e indicarán el camino para el año que viene. Tiene que ser un camino revolucionario, completamente enterado de la difícil lucha que queda por delante, y opuesto a la ilusión de que se puede curar y reformar al sistema de esclavitud asalariada.

En este sentido, este Primero de Mayo en particular representará aún más la repudiación de la degenerada camarilla menchevique que no hace mucho se encontró con aplastante derrota después de tratar de destruir a nuestro Partido, y hoy está arrastrándose hacia su seno Browderista, botando toda mención de la clase obrera a la cabeza de la lucha contra toda opresión en su propaganda tocante su falsa celebración del Primero de Mayo.

Organizado por los Comités Unidos del Primero de Mayo, el Partido Comunista Revolucionario, la Organización Nacional de Trabajadores Unidos, el Comité Organizador de Trabajadores Desempleados, y los Veteranos de Vietnam Contra la Guerra, las celebraciones de este año apuntarán al brillante futuro. Los miles que celebren el Primero de Mayo este año no hablarán sólo por si mismos, sino por toda la clase obrera, por sus profundos sentimientos, sus verdaderos intereses y su gran potencial para dirigir a las masas en hacer la revolución. ■

**¡DE PIE PARA LUCHAR! ¡ESTAMOS HARTOS DE SER ABUSADOS, PISOTEADOS Y VENDIDOS!
¡OBREROS UNANSE PARA DIRIGIR LA LUCHA CONTRA TODA OPRESION!**

¡ABAJO CON EL SISTEMA DE ESCLAVITUD ASALARIADA!

En Este Día Histórico Proclamamos Nuestra Posición:

**¡Abajo con las maniobras de guerra de los EEUU y de la URSS! ¡Desde Palestina hasta Africa y Panamá, Afuera con los Imperialistas EEUU!
¡Apoyemos la Lucha Justa de los Pueblos del Mundo!**

¡Trabajos o Ingresos Ahora!

¡Luche contra Cesantías, Apresuramiento, y Cortos de Sueldos!

¡Abajo con la Discriminación, la Desigualdad y Todos los Ataques contra las Nacionalidades De Minoría!

¡Alto a los Cortos del Cuidado Médico, la Educación y Otros Servicios Sociales!

Celebraciones del Primero de Mayo tomarán lugar en los siguientes lugares:

Atlanta	Los Angeles
Baltimore	Area de las Minas de Carbón
Birmingham	New York/New Jersey
Boston	New York Norteño
Chicago/Gary	North Carolina
Cleveland	Ohio Sudoeste/Louisville
Denver	Pittsburgh
Detroit	Portland, Ore.
El Paso	Reading/Pottstown
Florida	St. Louis
Hawaii	Bahía de San Francisco
Houston	Seattle



Organizaciones Auspiciantes:

Comités Unidos del Primero de Mayo, Partido Comunista Revolucionario, Organización Nacional de Trabajadores Unidos, Comité Organizador de Obreros Desempleados, Veteranos del Vietnam Contra la Guerra

Camarilla...

Viene de la página 3

de la completa traición de ese Partido, pero guardó el punto de vista que lo llevó a su muerte como Partido revolucionario. La historia de Bergman es caracterizada por su persistencia en el revisionismo que aprendió en el viejo PC, sin ningunas ganas de cambiar, una tendencia constante de intentar a reconciliar el marxismo con el revisionismo, y un individualismo imperioso.

A pesar que Bergman jugó un papel positivo en la formación de la Unión Revolucionaria en 1968, aún en ese período él era incapaz de dar liderato al proceso necesario de separar al marxismo del radicalismo pequeño burgués de ese tiempo. Trató de jugar un papel mediador y conciliador en la lucha contra el aventurismo de Bruce Franklin en 1970. Aunque hoy se ha juntado con los que ridiculan al aspecto militante y revolucionario de los años '60, la verdad es que Bergman siempre ha expresado cariño por aventurismo pequeño burgués—siempre y cuando otros más que él estuvieran actualmente implicados.

Durante las elecciones de 1972, Bergman trató de formar una camarilla de "McGovern por Presidente" dentro de la UR, en un claro retroceso a la línea del

viejo PC tocante Roosevelt y buscando "el menor de dos males." ¡Hasta trató de cubrir este oportunismo y hacerlo pasar como internacionalismo usando el emocionalismo y diciendo que apoyar a McGovern era nuestro deber sagrado hacia el pueblo vietnamita!

Durante la lucha contra el bundismo, que jugó un papel importante en sentar la base para la fundación del Partido, Bergman no sólo vaciló, sino hasta trató en un punto importante de cambiar la línea de la UR y capitular, abogando por el reformismo del viejo PC con una línea al estilo de un "liberal blanco."

Durante sus años en la UR y el PCR, participó muy poco o casi nada en la vida colectiva. Se veía como una "gran mente" flotando libre mientras su cuerpo recorría por todo el país en su papel de Salvador Condescendiente o de leyenda confuciana. Preferió esconderse en la oscuridad y practicar maniobras maquiavelistas con esperanzas de así hacer aceptar su línea revisionista.

Bergman había aprendido un poco de teoría marxista-leninista en el viejo Partido, y fue capaz de jugar un papel más o menos necesario en el período inicial de nuevo movimiento comunista. Pero mientras el movimiento revolucionario creció y se desarrolló, Bergman rehusó seguir el paso. En vez de estudiar el marxismo-leninismo, boicoteó las clases dentro del Partido, preferiendo costear con su mezcolanza de marxismo, revisionismo y la "sabiduría" de "autoridades" burguesas. En vez de jugar un papel activo en ayudar al Partido a tratar de resolver nuevos y difíciles problemas, sólo repartió "consejos" y más y más los consejos fue-

ron erróneos. Cuando el desarrollo objetivo de la lucha de las clases en este país e internacionalmente hizo imposible a Bergman nadar entre las dos aguas—el marxismo y el revisionismo—se sintió resuscitado y se lanzó para abrazar al revisionismo.

Hoy día, Jarvis y Bergman andan por un camino completamente revisionista, determinados a hundirse en el mismo pantano precursado para ellos por el viejo PC. Habiendo repudiado la línea del PCR, están buscando crear una conglomeración, por lo más probable con el PC(ML) y otros. Les sugerimos un nombre muy apropiado para su "partido"—el Nuevo Viejo Partido Comunista (the New Old Communist Party) o el NO Partido Comunista por corto.

Filistinos y Derechistas

La camarilla Jarvis-Bergman dentro del PCR hubiera limitado el trabajo del Partido a simplemente rendir culto al presente nivel del movimiento obrero. Esto no era porque tenían algún compromiso con principios economistas sino porque estos revisionistas sólo eran capaces de ver lo que estaba ocurriendo en la mañana y lo que tal vez podrían dirigir en la tarde. En el contexto de la lucha de clases de hoy día en los EEUU esta línea sólo puede significar el economismo estrecho y filistino—conforme con su desprecio estrecho de la verdadera teoría revolucionaria como guía firme a la práctica revolucionaria. Jarvis y Bergman tomaron ventaja de que el Partido estaba correctamente pres-

Pase a la página 5

PC(ML)...

Viene de la página 2

Primero niega que los elementos capitalistas nacen constantemente bajo el socialismo, debido a los restos económicos, sociales, e ideológicos dejados por la vieja sociedad. En segundo lugar niega que la tarea de la dictadura del proletariado es de transformar a la sociedad, eliminar todos los restos y las distinciones de clases, hasta la completa abolición de clases.

?Semillas del Antagonismo entre las Clases?

Acerca del primer punto, el PC(ML) nos critica porque decimos que "Todas las contradicciones dejadas por la sociedad de clases llevan con si las semillas de la regeneración de las contradicciones de clase antagónicas, aún cuando la vieja burguesía ha sido derrotada y ésta es débil." Según ellos esto "confunde el blanco de la dictadura del proletariado... confunde las contradicciones entre el pueblo con las contradicciones entre el pueblo y el enemigo." Después de esto dicen que esta formulación quiere decir la dictadura del proletariado sobre el campesinado, en vez de una alianza entre el campesinado y el proletariado contra los capitalistas.

Este es un punto de mucha importancia al cual Mao Tsetung se refirió muchas veces. Contradicciones tales como las entre el obrero y el campesino, entre la ciudad y el campo, y entre el trabajo manual y el mental, son contradicciones en el seno del pueblo. Esto también es verdad de las divisiones entre el pueblo debido a la continuada aplicación de los principios de derecho burgues (incluso la distribución de acuerdo al trabajo y no por necesidad). Pero como dijimos en el artículo que el PC(ML) odia tanto, "Debido a la existencia de estas contradicciones y el hecho que ciertas personas continúan a disfrutar de privilegios que significa, los que avanzan una línea revisionista dentro del Partido Comunista, que usan su influencia para proteger a los restos de la sociedad de clases en vez de oponerse a ellos, siempre pueden encontrar alguien quien les escuche y pueden movilizar una base social para la restauración del capitalismo."

Era refiriéndose a estos restos dejados por el capitalismo y la realidad de que "bajo la dictadura del proletariado estas cosas sólo pueden ser restringidas" que Mao Tsetung concluyó que si revisionistas como Lin Piao llegan al Poder "sería muy fácil impulsar el sistema capitalista." La contradicción antagónica entre el proletariado y la burguesía, la contradicción principal bajo el socialismo, se enfoca—de manera más importante—en la lucha de la clase obrera y sus aliados contra los que "siguen el camino capitalista"—miembros dirigentes del Partido que a través de su línea protegen y dan agua a las semillas del capitalismo y tratan de hacerlas brotar.

El blanco de la dictadura del proletariado no es ni los campesinos, ni los intelectuales, ni los empleados más bien pagados... el blanco es la burguesía que tiene como su núcleo los seguidores del camino capitalista en el seno del Partido mismo, que tratan de aprovecharse de estas contradicciones para restaurar al capitalismo. Si no se impone la dictadura del proletariado contra ellos sin tregua, si no se derroca y no se bota a tal gente cuando quiera que aparezca, entonces ellos derrocarán al socialismo. Y mientras existen estas contradicciones, semejante gente surgirá vez tras vez. Fue exactamente apuntando a semejante gente que Mao inició la Gran Revolución Cultural Proletaria en la cual la clase obrera defendió y desarrolló su dictadura derrocando a los seguidores del camino capitalista y haciendo saltos cualitativos en la transformación de las condiciones que les dieron luz... restringiendo aún más al derecho burgués, reduciendo las diferencias entre los trabajadores mentales y manuales, etc.

Mao "?Confundió el Blanco?"

Nos gustaría hacerle recordar al PC(ML) la declaración de Mao que "Lenin dijo: 'La pequeña producción engendra capitalismo y burguesía constantemente, cada día, cada hora, de modo espontáneo y en masa.' Esto también ocurre en una parte de los obreros y una parte de los miembros del Partido. Tanto en las filas del proletariado como entre los trabajadores de los organismos oficiales hay personas que incurren en el estilo de vida burgués." De acuerdo con la posición del PC(ML), deberíamos condenar a Mao por haber "confundido el blanco de la dictadura del proletariado." De acuerdo con su lógica, ¡Mao estaba llamando por la dictadura sobre los trabajadores! Pero Mao tenía razón de llamar la atención a la existencia de semejantes insectos rapaces y minadores dentro de las filas de los obreros. Dejaremos que el PC(ML) se ponga con quien les de la gana—nosotros nos pondremos con Mao Tsetung.

Acerca del segundo punto del PC(ML), el comunismo como abolición de las clases, llevan su revisionismo a extremos ridículos. El PC(ML) critica a nosotros y a los principios básicos del marxismo, lloriqueando que estuvimos equivocados al decir que la tarea de la dictadura del proletariado consiste en extirpar a todas las distinciones de clase. Citando a Marx quien describió la dictadura del proletariado como "punto necesario de tran-

sición para la supresión de las diferencias de clase en general," tienen el casi completamente increíble descaro (o más exactamente la desesperación cobarde) de decir que por "en general" Marx no quería decir todas.

Esto es absurdo. En sus palabras siguientes, Marx habla de abolir "todas" las relaciones de producción en que descansan estas distinciones de clase, "todas" relaciones sociales que les corresponden, y de revolucionar a "todas" las ideas resultando de estas relaciones sociales. Y como fue citado en el mismo artículo que PC(ML) ataca, Marx dice que la dictadura del proletariado "no constituye de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases." ¿Debemos condenar a Marx junto con Mao?

Nueva Definición del Comunismo

Diciendo que la dictadura del proletariado no debe "eliminar de la sociedad la base de todas las distinciones de clase" como lo dicen ellos, el PC(ML) o está inventando una nueva definición del comunismo en el cual todas las distinciones de clase no son eliminadas, o están inventando una etapa completamente nueva e inesperada hasta ahora (por lo menos por los marxistas)—una etapa entre el socialismo (la sociedad de clase bajo el dominio de la clase obrera) y el comunismo (la abolición completa de clases), así negando por completo la misión histórica de la clase obrera. De todos modos este "desarrollo creativo" del marxismo en realidad no es nada más que el revisionismo como el que inventó Jruschov y otros parecidos. El PC(ML) está dispuesto a permitir a la clase obrera a derrocar a la vieja burguesía, pero no se debe permitir que los obreros lo lleven a excesos y sobre todo se les prohíbe desenterrar a los nuevos elementos capitalistas tanto como al suelo que les alimenta. No cabe duda que este es el punto de vista de la recién nacida burguesía misma—o de oportunistas de la pequeña burguesía que tienen las mismas aspiraciones.

El PC(ML) cita Lenin de su obra *El Estado y la Revolución* diciendo que "el reconocimiento de la dictadura del proletariado" demarca la línea entre el marxismo y el oportunismo. Pero con esto, el PC(ML) sólo está llamando la atención a su propio oportunismo patente. En la misma obra, Lenin denuncia a esos oportunistas que reconocen la necesidad de la dictadura del proletariado "en general" mientras que roban a la teoría de la dictadura del proletariado su contenido revolucionario.

El PC(ML) está de acuerdo en palabras con la dictadura del proletariado "en general" de la misma manera que quisieran hacernos creer que Marx usó las palabras "en general," o sea queriendo decir "más o menos" y en realidad "de ninguna manera."

Todo esto hace bien claro porque el PC(ML) ataca nuestro artículo por ser "tan largo como es fastidioso." Su respuesta tan idiota y superficial muestra que para ellos cualquiera cosa de substancia es fastidiosa. Y en cuanto a su largura, una sola frase del marxismo es demasiado para ellos, mientras que montones de revisionismo les va muy bien.

Sería bien interesante y útil explorar porque el PC(ML) se siente inspirado a saltar y a atacar este punto, el más básico del marxismo, a este momento preciso, además del hecho de que su línea se está revolcando en el fango del revisionismo por lo general. Pero tal análisis queda fuera del alcance de este artículo. Sin embargo, estamos contentos de ver este disparate revisionista sacado al aire libre donde todos pueden verlo y criticarlo. Agradecemos la ocasión de su "criticismo" para reafirmar nuestra posición con el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung. ■

Camarilla...

Viene de la página 4

tando atención al la necesidad de unirse con y dirigir a las luchas económicas de los obreros tal como ciertas tendencias erróneas adoptadas en el Congreso Fundador que les llevo a ver a la lucha económica como el "centro de gravitación del trabajo del Partido." Pero para la gran mayoría de los miembros del Partido estos fueron errores en el curso de seguir una línea generalmente correcta adoptada en el Congreso, y aún más el liderazgo del Partido estaba resumiendo estos errores y tomando pasos para corregirlos.

Pero para la camarilla Jarvis-Bergman esta tendencia economista no era un error, sino exactamente la dirección en que estaban tratando de llevar a todo el Partido. El punto de vista de Jarvis y Bergman sobre la lucha de clases era que lo único que tenían que hacer "las tropas" era trabajar duro, continuar trabajando, y tratar de colocarse como líderes de las luchas económicas, y de una manera u otra todo sería por lo mejor. La teoría marxista era menospreciada, las tareas políticas e ideológicas del Partido fueron ridiculizadas como diversiones y "retiradas" del "centro de gravitación." Todo esfuerzo a educar a los obreros en la meta elevada del comunismo se llamó "idealismo de la izquierda."

Un excelente ejemplo del progreso rápido que están

haciendo en el revisionismo desde que dejaron el PCR es su decisión de no usar el lema "¡Obreros Unanse para Dirigir la Lucha Contra Toda Opresión!" en sus eventos del Primero de Mayo este año. Lo que les pone aún más al desnudo son las razones que dan por abandonarlo. En un documento interno de ellos hace unos meses dicen lo siguiente:

"(1) Es una llamada abstracta a luchar contra toda opresión divorciada de las luchas actuales que los obreros ya están llevando a cabo, y así se hace una exortación vacía a luchar contra todo.

"(2) ¡La unidad de la clase obrera se construye a través de luchar y luchando en los frentes de lucha tal como existen, a cualquier momento el proletariado y su Partido tiene la tarea de confrontar a la burguesía sobre todos los tres frentes y basándose en esto hacer claros los lazos con la necesidad de luchar contra la clase capitalista y su sistema!"

"(3) La meta de la lucha no es 'la lucha contra toda opresión' sino que la derroca de la clase dominante y la dictadura del proletariado. El lema no es nada más que una reflexión de los anhelos de la pequeña burguesía que quiere que la clase obrera luche por ella, sin derrocar a la burguesía y al sistema de explotación."

So capa de "las luchas actuales" y de defender a la clase obrera contra la pequeña burguesía, estos revisionistas nos han dado un ejemplo luminoso de hoy día de la línea de los reformistas economistas del tiempo de Lenin quienes, como lo dijo él, se quedaban pasados mirando el trasero del movimiento proletario. Es otro ejemplo de como siempre siguen a la cola de la espontaneidad, y de su restricción del movimiento de la clase obrera a los más limitados horizontes, fallando completamente en alzar la vista de los obreros y de ampliar a su punto de vista y a sus luchas actuales.

En conclusión a este punto, lanzan una llamada inspirante a la democracia: "Nosotros pensamos que la lucha acerca del uso del lema tiene que ser llevada a cabo y que la opinión de todos sea tomada en cuenta para resolver esta cuestión. Damos ánimo a los que estén de acuerdo y a los que no a que 'abran fuego.'"

Nosotros, sin embargo, esperamos que los que tengan todavía la más mínima parte de pensamiento revolucionario no solamente "abran fuego" contra este disparate, sino que también contra toda la línea revisionista de esta camarilla.

Camino al Infierno Muy Bien Trazado

La línea de Jarvis y Bergman siguió el camino al infierno muy bien trazado por el PC antes de ellos: el Partido debe de abandonar su alcance amplio y revolucionario, sólo usar al marxismo como una "receta" para trucos en relación a problemas inmediatos; liquidar su papel de liderato y contentarse sumergiéndose en la lucha espontánea; permitir que el Partido y su membresía se quede empantanada y atorpecida por la corriente situación no-revolucionaria y que el Partido esté completamente sin preparación para un rápido cambio en la situación, y dada las propias condiciones externas, se hunda completamente en el revisionismo. Esta línea fue para trabajo no-revolucionario en toda situación y por seguro llevaría a la capitulación en caso de guerra mundial y/o una situación revolucionaria.

Era exactamente en oposición a este ya probado y conocido método de volverse revisionista, que tiene una tremenda atracción espontánea en un país imperialista avanzado, que el Partido profundizó aún más su entendimiento de sus tareas para el trabajo revolucionario en la situación no-revolucionaria de hoy día. Del desarrollo más profundo de esta línea durante la segunda sesión plenaria del primer Comité Central en 1976 surgió la primera prueba de fuerza mayor con la camarilla Jarvis-Bergman que en esos tiempos se estaba desarrollando también.

Reunión del Comité Central de 1976

Esa reunión del Comité Central específicamente señaló el creciente peligro de tendencias derechistas en el seno del Partido. Apuntó la importancia de llevar a cabo todas las tres formas de lucha de la clase obrera—económica, política y teórica—y no únicamente la primera. Resumió errores en conexión con la formulación "centro de gravitación" (sin criticar la formulación misma a ese momento). El Informe de la reunión de ese Comité Central dió más énfasis y más substancia a la importancia de trabajo entre todas capas, en todos los movimientos sociales, y del desarrollo del

Pase a la página 6

Revolución

Revolución es el órgano del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario de los EEUU (RCP, USA). Se publica mensualmente. Todo correspondencia al Partido debe ser enviada al RCP, USA, P.O. Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Camarilla...

Viene de la página 5

movimiento de la clase obrera en una lucha general contra la clase dominante y como fuerza dirigente en un amplio frente unido revolucionario.

Más que todo, el Informe del Comité Central de 1976 reafirmó el principio declarado en el Congreso Fundador y desarrolló más profundamente su significado para todo nuestro trabajo:

"Aún en tiempos ordinarios [o sea, no-revolucionarios], el partido del proletariado, mientras dirige a las masas en la lucha cotidiana, debe efectuar la preparación ideológica, política y orgánica de sus propias filas y de las masas populares para la revolución y hacer avanzar la lucha revolucionaria [luchas de masas que desenmascaran al sistema y lo atacan], a fin de no perder la oportunidad para derrocar la dominación reaccionaria y establecer un nuevo Poder estatal cuando estén maduras las condiciones para la revolución. De otro modo, aún cuando estén maduras las condiciones objetivas, el partido proletario dejará simplemente escapar la oportunidad de conquistar la victoria de la revolución." (Citado de las polémicas del Partido Comunista de China acerca de la línea general del movimiento comunista internacional, 1963.)

Está bien claro que esta línea política fue una maldición para la camarilla revisionista dentro del Partido. Explotó en la cara del pragmatismo, del economismo y del revisionismo general de su línea, especialmente de su opinión que es bastante concentrarse del modo más estrecho en la lucha (económica) actual y espontánea de los obreros. Debido a esto, la camarilla revisionista se lanzó en oposición al Informe de Comité Central de 1976 durante la reunión del CC mismo. Un número de ellos lo hizo abiertamente. Otros sobre todo los altos cabecillas de esta ganga, se quedaron silenciosos o hasta fingieron acordarse hasta cierto grado con el Informe, mientras atacándolo a escondidas, o levantando aspectos secundarios para oponerse a su esencia revolucionaria, todavía fingiendo defender y llevar a cabo la sabiduría y la voluntad colectivas del Partido y sus cuerpos dirigentes.

La oposición revisionista al Informe del Comité Central de 1976 fue derrotado y se aprobó lo que llegó a ser conocido como el informe del "camino alto." En el Partido por lo general estos avances en entendimiento fueron acogidos entusiastamente, visto que el Informe se dirigió a la cuestión crucial de que relación tiene lo que hacemos hoy con la meta revolucionaria, y basándose en esto, dió dirección para mejorar el trabajo del Partido en todos campos.

Pero los revisionistas nunca aceptaron la derrota que sufrieron en la reunión de CC en 1976, y la aprobación de lo que ellos consideraron un Informe "idealista de izquierda." No solamente no se unieron en implementar el Informe, sino que trataron de minarlo y sabotearlo a cada vuelta.

Oponiéndose a la línea correcta del Partido, se apoyaron mucho sobre el eclecticismo, uno de los sellos de la camarilla Jarvis-Bergman. Como dijimos, este método consistía en enfocarse sobre un aspecto claramente secundario de una cosa y ponerlo al mismo nivel (y en realidad más alto) que el aspecto principal. En vez de aplicar el método dialéctico de dividir una cosa en dos, aplicaron el método revisionista de combinar a dos cosas en una sola. De una parte esto, de otra parte eso—se hizo una forma conveniente para la camarilla Jarvis-Bergman de oponer la línea del Partido so capa de ser "omnimoda."

Por ejemplo, el Informe del Comité Central de 1976 puso bastante énfasis sobre el hecho que la situación no-revolucionaria de hoy es un período de acumulación cuantitativa hacia el cambio cualitativo que ocurre con el desarrollo de una situación revolucionaria. Al mismo tiempo, el Informe notó que había cualidad dentro de la cantidad y que, relativo al entero período de acumulación cuantitativa, es posible lograr avances cualitativos. Claro que este último punto fue secundario al punto principal hecho en el Informe—que nuestro trabajo de hoy tiene que ser llevado a cabo con la orientación de preparar para una situación cualitativamente diferente, una situación revolucionaria, que se desarrollará en el futuro. Y el Informe entero se opuso completamente al punto de vista revisionista del simple desarrollo en línea recta sin desorden ni saltos cualitativos. Como se podía predecir, la camarilla Jarvis-Bergman dió énfasis sencillamente al punto de hacer avances cualitativos en la situación de hoy, para negar por completo el punto de llevar a cabo trabajo *revolucionario* en una situación no-revolucionaria. Por ejemplo, se aprovecharon de la formulación del Informe sobre la importancia de "dirigir batallas grandes con fuerzas pequeñas" y trataron de hacer de esta la tarea más importante del período de hoy. Hasta distorcieron a esto porque no lo ligaron con la estrategia de "una sola chispa" como viene explicado en el Programa del Partido, sino al contrario, lo pervirtieron, convirtiéndolo en una receta para un espectáculo público de vez en cuando como adición a la participación en estrechas luchas de unión.

Trataron de sabotear y de despistar el estudio del Informe del CC con su propia campaña de "lo general reside en el particular." Otra vez, fue un ejemplo de coger un punto correcto, pervirtiéndolo y distorciéndolo para derrotar a la línea correcta. Promovieron el punto de vista empiricista que dado que "lo

universal reside en lo particular" se puede sacar toda la verdad del marxismo de cualquier particular único, o de unos cuantos ejemplos particulares.

De hecho, nunca trataron de hacer salir ningunos puntos del marxismo de ningunas condiciones particulares. En vez de esto, se aprovecharon de esta formulación para oponerse al énfasis correcto del Partido a la importancia de armar obreros con un entendimiento de las leyes del capitalismo y de la lucha de clases detrás de cada acontecimiento en la sociedad. Fueron completamente incapaces de comprender la enseñanza de Lenin que el ideal del comunista es el "tribuno de la gente" y no simplemente el oficial de unión.

Pues que se oponían a que el Partido emprenda sus tareas políticas entre las masas, no veían ninguna razón para entrenar a miembros del Partido en el marxismo-leninismo para poder llevar a cabo el tipo de "trabajo estrictamente marxista" reclamado por el Partido. Se opusieron a hacer la educación en la línea general del Partido el elemento vital de las ramas del Partido y, en vez de esto, trataron de volverlas en clubs para resolver las tácticas para reformas comunes.

La creciente oposición revisionista contra la línea correcta del Partido se organizó aún más fuertemente en una facción cerrada opuesta a los principios del centralismo democrático del Partido y su estructura organizada. Mientras que sólo hicieron saber abiertamente sus diferencias con la línea del Partido algunas veces en reuniones del liderato, y aún cuando lo hicieron, se retractaron y fingieron estar de acuerdo si no podían ganar su punto, los líderes revisionistas trataron de consolidar a las secciones del Partido bajo su mando en su propia línea contra el Partido. Esto fue mano en mano con sus actividades flagrantemente facciosas como las reuniones facciosas secretas antes de las reuniones de los cuerpos oficiales del Partido, continuamente pasando por alto a los canales del Partido y lanzando campañas de rumores viciosas dirigidas contra los camaradas dirigentes que los revisionistas veían como obstáculos a sus esquemas.

Todo esta clase de actividad sirve de ilustración a la verdad que de las instrucciones de Mao Tsetung: "practicar el marxismo y no el revisionismo; trabajar por la unidad y no por la escisión; actuar en forma franca y honrada y no urdir intrigas y maquinaciones," la primera es el principio clave sobre el cual dependen las otras. Visto que no tenían una línea marxista, Jarvis-Bergman no pudieron tener ninguna ilusión de ganar al Partido por la lucha franca y honrada. Visto que pusieron a sus propias carreras como "pez gordo" por encima de los intereses de las masas y de la revolución, no intentaron llegar a la unidad sino que tomaron el camino de la división.

La oposición oportunista se transformó en una línea y una camarilla revisionistas y no pudieron continuar a existir dentro de la misma organización con la línea revolucionaria del Partido y el profundizamiento creciente de esa línea. El Partido enfrentaba una cruzada: o continuar y profundizar la victoria ganada con la fundación del Partido representada por la unidad en torno a su línea correcta o ser arrastrado a degenerar y morir, como partido revolucionario en infancia, dividido en dos facciones impotentes o transformado en un juguete reformista sin vida.

Reunión del Comité Central al Fin de 1977

Todo esto culminó durante la Tercera Sesión Plenaria del Primer Comité Central en los últimos meses de 1977. El Comité Central se reunió para discutir desarrollos de importancia vital que sirvieron a concentrar a las dos líneas dentro del Partido y la resolución de esto dentro del Comité Central fue que la línea revisionista y las actividades dañosas y divisivas de estos oportunistas fueron rechazadas y repudiadas, y una línea revolucionaria fue mantenida en oposición firme al revisionismo.

En futuros números de *Revolucion* desenmascaremos y analizaremos más algunas de estas cuestiones.

Frente a la derrota aplastante en el CC, la camarilla de Jarvis-Bergman votaron en favor de las decisiones del Partido y por la campaña de rectificación dirigida contra el eclecticismo, el pragmatismo y el escisionismo. El CC votó unanimemente que hubo un tentativa de instituir una línea revisionista, y fracasando esto, de dividir al Partido. Se hicieron cambios de organización y estos también fueron aprobados unánimemente con algunas abstenciones en algunas de las votaciones. Al mismo tiempo el CC dejó las puertas abiertas para que Jarvis, Bergman y otros de su camarilla se unieran con la línea revolucionaria del Partido para transformar su perspectiva llevando a cabo una línea revolucionaria en su trabajo, en casi todos los casos en posiciones de liderato en el Partido, como los miembros de la camarilla revisionista habían jurado hacer.

Sin embargo, al terminar la reunión del CC Jarvis y Bergman lanzaron un último ataque desesperado contra el Partido. Ellos se dieron cuenta que cumplir con la campaña de rectificación resultaría en el fin de su aparato faccioso y que los camaradas anteriormente bajo su influencia en gran parte serían ganados a la unidad con la línea correcta del Partido. Por esto jugaron lo todo desesperadamente para sacar la cantidad más grande de gente que pudieran antes de que las cuestiones pudieran ser presentadas.

También usaron algunas posiciones de liderato en las

varias organizaciones de masas inclusive la Organización Nacional de Trabajadores Unidos, el Comité Organizador de Trabajadores Desempleados y Veteranos de Vietnam Contra la Guerra donde el Partido hacía trabajo, para dividir esos grupos del Partido. Ellos también trataron de separar al grupo de la juventud del Partido, la Brigada de Juventud Comunista Revolucionaria (BJCR).

La camarilla revisionista se apresuró desesperadamente para apoderarse de los fondos y facilidades del Partido. Leibel Bergman especialmente terminó su historia en el Partido degenerándose en actividades de un criminal común. Más y más había malgastado los fondos del Partido para financiar su propia vida disoluta tal como su revisionismo en general. Sus crímenes fueron de cantidad a cualidad. Terminó robando para sí mismo lo que nunca le perteneció. Este acto repugnante ha provocado indignación y odio de clase por todo el Partido contra Bergman y otros de su tipo.

Como resultado lograron arrastrar a casi un tercio de la membresía del Partido, de acuerdo a una cuenta actual basada en los registros oficiales del Partido antes y después de su salida. Claro que ha sido menos lo que esperaban y menos de lo que alegaban en sus publicaciones y en *El Clarín* así como de otras maneras. Los únicos sitios donde lograron "éxito" fueron las áreas bajo su mando por mucho tiempo donde su aparato faccioso era bien consolidado. En otras áreas del país donde no tenían su aparato faccioso la aplastante mayoría se unió con el Comité Central del Partido y se consolidó una unidad aún más firme después de que se circularon informes y que el significado y el enfoque de la lucha se hicieron claros para todos.

En las organizaciones de masas, la camarilla Jarvis-Bergman también sufrió mala suerte. Una tras otra estas organizaciones denunciaron los esfuerzos de este puñado de oportunistas que trataron de usarles como armas de la facción contra el Partido y desviarles de su trabajo en la lucha de clases. El intento por los revisionistas de apoderarse de la BJCR también llevó a una vergonzosa y aplastante derrota. Fueron forzados a retroceder y nombrar a su organización estudiantil la Brigada Estudiantil Revolucionaria (una organización difunta que había jugado un papel importante anteriormente y había precursado la formación de la BJCR pero había dejado de existir con la formación de esta.

Claro que la camarilla Jarvis-Bergman sí causó daño considerable para el trabajo del Partido, ambos en los períodos cuando estaban en el Partido y trataban de envenenarlo con su revisionismo y con sus esfuerzos rabiosos divisionistas y dañosos. Su derrota es una cosa excelente por seguro, y provee la base para más avances en el trabajo revolucionario del Partido y en la lucha de clases en general.

Para los que estos revisionistas consiguieron arrastrar del Partido con su manga de viento, debe ser obvio, ya que el polvo se ha calmado, a donde estos "rebeldes" oportunistas les están llevando. La bancarrota de su línea con respecto a este país e internacionalmente debe ser demostrada diariamente en una manera siempre más profunda para todos los que no han extinguido totalmente el entendimiento y el espíritu revolucionario. Uno por uno en sucesión rápida, los principios en que el Partido Comunista Revolucionario fue fundado están siendo repudiados por estos líderes mencheviques y están siendo reemplazados con revisionismo mortal. Hacemos una llamada a los que han sido engañados por estos oportunistas pero todavía quieren hacer la revolución a que se despierten, recobren el vigor revolucionario que les unió al Partido en primer lugar y se reúnan con los avances del proletariado y el Partido Comunista Revolucionario.

Debido a que el Partido es la vanguardia de la clase obrera en su lucha revolucionaria, es inevitable que cuestiones de mayor importancia de la lucha de clases serán concentradas en sus filas. Es cuando estas contradicciones surgen y el Partido puede resolverlas al favor del proletariado y la revolución que el Partido hace sus grandes avances.

En 1970 ocurrió, bajo la influencia de Bruce Franklin, una división en la Unión Revolucionaria en la cual una sección más grande de la organización dejó que la que dejó el Partido en la reciente lucha entre dos líneas. A pesar de los que en ese tiempo declararon a la UR muerta como consecuencia, eran precisamente los avances logrados al romper con la línea infantil de "izquierda" pequeño burgues de los Franklinistas que sentaron la base para que la UR creciera ideológica y políticamente y de organización y desempeñe un papel de liderato en la lucha de clases.

De igual manera, en 1974 ocurrió una ruptura entre la UR y fuerzas adentro y afuera de sus filas sobre el problema del bundismo, la adopción del marxismo al nacionalismo. Esta lucha, también, causó daños significantes pero temporarios, pero las pérdidas resultaron en grandes avances. Ayudaron a sentar la base para la formación del PCR poco tiempo después.

La derrota de la camarilla Jarvis-Bergman es de veras una gran victoria para la clase obrera, una victoria culminada por el Segundo Congreso. En base de repudiar al eclecticismo, al pragmatismo y al faccionalismo de la camarilla Jarvis-Bergman, todo el Partido será más fuerte y estará en posición de mejor cumplir con sus deberes revolucionarios hacia las masas en este país y del mundo entero. ■